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## 1. Stratifikace národního jazyka

### Český národní jazyk

Český jazyk patří geneticky do slovanské jazykové rodiny, konkrétně mezi jazyky západoslovanské, a jeho geneze spadá do konce praslovanské jednoty. Proces štěpení jazyku je však plynulý a proto nelze dobu vzniku češtiny přesně určit. Základní větev slovanských jazyků vznikla z praslovanštiny a k vnitřním diferenciacím docházelo přibližně od 10. až do 15. století. Vznik češtiny se řadí do 10. století.

**Pračeština** (konec 10.–polovina 12. století) je fáze jazyka, kterou poznáváme z rekonstrukcí a bohemizmů (českých prvků v cizojazyčných listech) a nemá jednoznačné písemné doklady. Ze **staré češtiny** (polovina 12.–konec 13. století) se také ještě nedochovaly souvislé literární veřejné texty, jsou však již dochovány drobnější neliterární památky, především vpisy do jiných textu, tzv. **bohemika** – většinou vlastní jména a jména místní, méně často apelativa. Z počátku 13. století pak pochází první dvě zachované české vety v tzv. zakládací listině litoměřické kapituly (v podstatě darovací text). Od 14. století vznikají kvalitní literární texty psané v češtině.

Jestliže byla čeština v 10. století relativně jednotná, mezi 12.–16. stoletím dochází k hlavním územním diferenciacím a vzniku dialektu.

**Národní jazyk** = všechny regionální, sociální a funkční podoby jaz., jež slouží příslušníkům národa k pokrytí komunikačních potřeb, a to v pohledu synchronním i diachronním; zvláštní postavení mezi nimi má spisovný jazyk, jenž má mj. i funkci národně reprezentativní

Český NJ je jaz. domácích obyvatel historických zemí Čechy, Morava a č. části Slezska, ale také Čechů žijících v zahraničí (enkláva českého jazyka). Představuje široký soubor výrazových prostředků, který je možno nazírat jak z hlediska čistě lingvistického, tak z hlediska komunikačního s ohledem na to, jaké typy komunikačních potřeb plní.

**Teorie** NJ zahrnuje vedle teorie spis. jaz. pohled **dialektologický**, směřující (na pozadí spis. jaz.) k poznání rozrůzněnosti, **stylistický**, sledující funkční diferenciaci jazyka, především spis., nověji přispívá **sociolingvistika**, sledující vztahy jaz. a společnosti, a **teorie komunikace**.

Celek jaz. dnešního č. národa je historicky vzniklý soubor funkčně diferencovaných útvarů (idiomů, variet[[1]](#footnote-1), též různotvarů, existenčních forem jazyka), v podstatě jaz. struktur s jednou n. několika funkcemi. Útvary jsou relativně *autonomní*, jejich hranice však nejsou ostré. Reálně existují útvary pouze ve vztahu k jiným útvarům NJ, zejména prestižním, a jsou také otevřeny působení jaz. cizích.

Rozčlenění na útvary a vztahy mezi nimi vytváří makrosituaci příznačnou pro určitý NJ. Při jejím popisu připomínáme i sféry komunikace, v nichž se jednotlivé útvary především n. výhradně uplatňují, snažíme se postihnout celou jaz. situaci; všímáme si přitom také cizích jaz.. které mohou sloužit některým komunikačním potřebám národa.

Formy existence NJ jsou buď tvořeny úplnou jaz. strukturou (strukturní útvary, útvary), n. jsou charakterizovány specifickým lexikem, aniž by měly vlastní strukturu v jiných jaz. rovinách (nestrukturní útvary, poloútvary, **sociolekty**).

*Základem* jaz. situace dnešní č. je několik různě stabilizovaných strukturních jaz. útvarů, jež jsou v *dichotomickém vztahu* **spisovný – nespisovný**. Ve starších obdobích šlo o výrazný rozdíl vyjadřování spis. a nář. (tak ještě u Trávníčka), vývoj komunikačních potřeb a současně zjemnění lingvistických a sociolingvistických přístupů dospívá dnes ke stratifikaci složitější. V soukromé a poloveřejné mluvené komunikaci se uplatňují i nestrukturní útvary, jednotlivé slangy.

Do stratifikace není možno zařadit „obecnou moravštinu“, i když jednotlivá nář. Moravy a č. Slezska mají některé společné rysy; neexistuje totiž žádný alespoň minimálně stabilizovaný celomoravský jaz. útvar.

Rozhraničení mezi jednotlivými útvary je založeno na zobecnění, v reálné komunikaci dochází k míšení, resp. střídání prostředků a samy útvary se vyvíjejí. Kromě toho má v jednotlivých regionech tento obecný model své konkretizace; např. v Čechách je založen na opozici spis. jaz. × obecná č. (interdialektická i ta, která má charakter celonárodního substandardu), zatímco ve Slezsku n. na východě Moravy jde o vztah spis. jaz. × interdialekt × dialekt.

**Model je hierarchický**, útvary výše položené jsou **regionálně**, **sociálně** i **funkčně** méně omezené.

Postavení prestižního jaz. útvaru má nepochybně **spis. č.**, opírající svou stabilitu o kodifikaci a užívaná v záležitostech národní kultury duchovní i hmotné, tedy při sledování vyšších komunikačních cílů, jichž je vlastně výmluvným signálem. Její norma vyhovuje slohové rozrůzněnosti a vyznačuje se často variantami.

Jistou prestiž získává i **obecná č.**, která ztrácí úzce regionální a sociální omezení.

Nejnižší prestiž mají naopak **teritoriální dial.**, poměrně stabilizované tradicí a užívané živelně pro běžnou denní komunikaci.

Mimo takto představenou stratifikaci stojí běžná mluva, funkčně vymezená podoba národního jaz., jejíž strukturní náplň může být různá, často i smíšená, a to v závislosti na konkrétních okolnostech vzniku a percepce komunikátu. Tato běžná mluva je primárně spontánní a mluvená a slouží běžné denní komunikaci; v psané podobě může být využita v soukromé korespondenci, a ovšem i stylizována v krásné literatuře. Bývá označována i termínem běžně mluvený jazyk. Je od 80. let 20. stol. předmětem intenzivního studia nejen z hlediska uplatňovaných jaz. prostředků, ale komunikáty s touto funkcí jsou analyzovány i jako diskurz. Pozornost k spontánní nedialektové mluvě je však starší; od 60. let se č. lingvistika zabývá studiem městské mluvy, běžné mluvy obyvatel města, především většího. Její analýza umožňuje v sociálně rozrůzněném komunikačním společenství jediné lokality sledovat jak jaz. stratifikaci, tak její generační proměny.

Stratifikační model NJ je výrazně lingvistický a hierarchický. Model, který by odrážel dynamiku proměn NJ a její tendence, lze vytvořit na základě komunikačním: veškeré sdělování etnika se v něm rozděluje do dvou sfér, *komunikace regulované* (veřejná komunikace, kde se uplatňuje jak regulující role jaz. výuky a výchovy, tak autoregulace komunikantů) a *neregulované* (soukromá komunikace, kde je výběr výrazových prostředků limitován jen nároky konkrétní komunikační situace). V každé z nich nacházíme jaz. dominantu, útvar, který se uplatňuje přednostně, zatímco ostatní jen příležitostně. Na základě jaz. analýzy komunikátů lze dospět k přesnějšímu poznání toho, co má ve vyjadřování skutečnou prestiž. Ruší se tak předem deklarovaná hranice spis. a nespis., která je v tradičním pohledu na NJ základní.

### Stratifikace NJ, dělení národního jazyka

**Útvar národního jazyka** je soubor **idiolektů** (jazyk příznačný pro jednotlivce, mohou být pestré) vymezených na základe podobnosti teritoriálního rozšíření a komunikační společenské funkce.

**Dělení útvarů NJ:**

* **A) nestrukturní**
	+ nestrukturní útvary (poloútvary) jsou specifické jen v určité rovině, většinou v lexiku, ostatní přebírají z jiných strukturních útvaru

**Slang** (sociální nářečí, **sociolekt**)

* + svébytná součást národního jaz., jež má podobu nespis. n. hovorové vrstvy speciálních pojmenování (jednoslovných i frazémů), realizované v běžném, nejčastěji polooficiálním a neoficiálním jaz. styku lidí vázaných stejným pracovním prostředím n. stejnou sférou zájmů a sloužící jednak specifickým potřebám jaz. komunikace, jednak jako prostředek vyjádření příslušnosti k prostředí či k zájmové sféře
	+ může jít o úzus příslušníků určitého zaměstnání (**profesionální s.**) n. určité, společensky kladně n. neutrálně hodnocené skupiny lidí spojených určitým zájmem (**skupinový s.**)
	+ slang je téžoznačovaný i jako **sociální nářečí** (**sociolekt**, dříve též společenské nář., speciální nář., vrstvové nář., pracovní nář., vrstvová mluva, někdy též žargon – ve významu profesionální, specifické výrazivo odborníků určitého oboru –, zřídka i hantýrka)
	+ při **klasifikaci** slangu jako specifické lexikální vrstvy č. jaz. se uplatňují aspekty
		- **jazykové** (zejm. využívání produktivních pojmenovávacích postupů bez zření ke spis., systémovost, snaha o pojmovou diferenciaci, vztah ke stávající terminologii oboru, komunikativní funkčnost a vyjadřování expresivity)
		- **mimojazykové** (povaha a stupeň uzavřenosti prostředí, věkové a sociální složení příslušníků, faktory psychické)
	+ **profesní mluva** = soubor termínů a frází užívaných skupinou zaměstnanců při pracovním procesu
	+ **slang** = soubor slov a frází užívaných skupinou lidí spjatých stejným zájmem, eventuálně taky profesí
	+ **argot** = mluva společenské spodiny
* **B) strukturní**
	+ soubor, který má svou vlastní charakteristickou strukturu ve všech jazykových rovinách
	+ v češtině teritoriální dialekty a spisovný jazyk

|  |  |
| --- | --- |
| **STRUKTURNÍ ÚTVAR**  | **SFÉRA A TYP KOMUNIKACE**  |
| **spisovný jazyk** (včetně hovorové češtiny)  | celonárodní, hl. veřejná a psaná  |
| veřejná, spíše mluvená |
| **obecná čeština**  | poloveřejná, mluvená, ve stylizaci |
| i psaná |
| **interdialekty**  | regionální  |
| (regionální obecná čeština, interdialekt hanácký, východomoravský, lašský) | poloveřejná, mluvená |
| poloveřejná i soukromá, mluvená |
| **teritoriální dialekty**  | soukromá, mluvená |

Spisovný jazyk

U každého kulturního národa vzniká spisovný jazyk jako prestižní jazykový útvar, který je reprezentativní pro celé národní společenství. V moderní době je kodifikován, je nejvíce stylisticky rozvinut, vytváří předpoklad pro odborné názvosloví apod.

Základem spisovné češtiny byla mluva politického centra, tedy středních Čech a Prahy. Začátky kultivace prestižního jazykového útvaru spadají zhruba do 14. století, při kodifikaci však dochází k jistému zpoždění za mluveným projevem. Důkazem toho je, že už na konci 14. a začátku 15. století se v Praze neříkalo *pekný*, ale *peknej*, první tvar však zůstává dodnes zachován.

V období humanismu vznikaly slovníky a čeština se dostávala do středu zájmu. Vznikla řada česky psaných textů, ale protože se snažily o vznešenou formu, zachovaly si některé prvky jazyka 14. století.

Do období národního obrození pak můžeme klást počátky snahy o uvědomělé vytvoření spisovného jazyka, prostředků pro odborné i umělecké vyjádření.

Do 20. století už tedy čeština vstupovala jako ucelený útvar a o spisovný jazyk se od té doby lingvisté kontinuálně starají. Spisovný jazyk nemůže být restriktivní, kodifikaci je třeba osvěžovat a přizpůsobovat potřebám mluvčích.

Právě z toho, že si humanisté vzali za vzor spisovné češtiny jazyk 16., respektive 14. století, plyne dnes již výrazný rozdíl mezi obecnou češtinou Čech a spisovným jazykem. Moravané, kteří k ní mají přirozené blíže, používají spisovnou formu v širší škále situací.

Hovorová čeština

Někdy se hovoří o tom, že hovorová čeština obsahuje prvky z nespisovného jazyka, které se blíží spisovnosti, a že prvky z ní se naopak dostávají do spisovné češtiny. Jindy se za hovorovou češtinu považuje funkční styl. Další říkají, že hovorová čeština je vrstva spisovného jazyka, jsou to výrazy, které jsou málo knižní a můžeme je použít v běžném hovoru. Čtvrtým názorem je, že hovorovou češtinu vůbec nemáme.

Dialekt

* strukturní varieta (útvar) jazyka ve vztahu k jiné varietě
* dílčí jazykový útvar ve vztahu k celku
* komplexní kategorie lingvistická, sociologická a historická

Teritoriální dialekt

* územně (geograficky) vymezený útvar národního jazyka, který je určen vztahem k jiným teritoriálním útvarům a k jazyku národnímu
* spolu se spisovným jazykem tvoří dialekty krajní póly na stratifikační ose jazyka
* ve vztahu ke svému protipólu (spis. jaz.) je **dialekt** definován jako útvar se svébytnou strukturou a jednolitou tuhou normou, omezený na mluvenou neveřejnou (soukromou) spontánní komunikaci
* dialekt je obrazem vývoje národního jazyka

Interdialekt

* nestabilizovaná [varieta (útvar) národního jazyka](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=VARIETA) představující poslední vývojové stadium tradičních teritoriálních dialektů
* dialekty v důsledku vzrůstajících společenských kontaktů, sjednocování životních zájmů obyvatel, vlivu prestižní spisovné češtiny aj. ztrácejí svou specifiku, postupně se zbavují výlučných, nápadných znaků (uchovávají pouze znaky společné větším oblastem, popř. celým [↑nářečním skupinám](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=N%C3%81%C5%98E%C4%8CN%C3%8D%20SKUPINA)) a vzájemně se sbližují
* podle Havránka jazykový útvar užívaný mluvčími dialektů v nadnářečním styku. I. dnes představují základ městské mluvy, zejména na většině území Moravy a Slezska
* nadnářeční nivelizace se nejrychleji šíří v slovní zásobě; výrazně lokálně zabarvené jevy rovněž zanikají v hláskosloví (např. slezské *robič – robiť*) a tvarosloví
* uchovávají se nářeční jevy příznačné pro větší oblast, např. samohl. *é, ó*; často též jevy neuvědomované (oblastní výslovnost typu *město, mjesíc, tfuj, kfitko;* ve slezské nářeční skupině *krátkost vokálů* a *přízvuk na poslední slabice*
* skutečně nadnářeční varietou je **obecná čeština**, zformovaná na středočeském nářečním základě nivelizací lokálních nářečních znaků českých

Obecná čeština

**I.** ve starší lingvistice je OČ synonymem k (neterminologickému) **lidový n. obecný jazyk**, tj. jaz. nikoli spis., ale ani úzce lokální nářečí, jaz. projevů praktického denního sdělování, ústních a soukromých.

Již r. 1924 *Havránek* připomíná, že obecným jaz. rozumí interdialekt, z nář. vyrůstající podobu nár. jaz. spojující větší území, a staví OČ na roveň obecné hanáčtině n. obecné laštině. OČ je v tomto pojetí útvar vzniklý nivelizací nář. vlastních Čech, tedy útvar geograficky omezený, a navíc v prostoru Čech regionálně rozrůzněný; toto rozrůznění je patrno dodnes (nářečí), i když celkově je OČ daleko konsolidovanější než jiné interdialekty. Význam **interdialekt vzniklý vývojem nářečí Čech** má OČ především v pracích dialektologických n. těch, které ze studia dial. vycházejí.

**II.** Spontánní mluvený jaz. soukromé a poloveřejné komunikace, regionálně i sociálně málo příznakový, který se z pozice jedné z nestandardních forem č. dostává do postavení jejího **substandardu**, nižšího standardu. Tento význam vznikl vývojem OČ (1).

Zejména po r. 1945 registruje totiž lingvistika šíření některých výrazových prostředků nivelizovaných č. nář. za hranice původní nář. oblasti, především do mluvy měst. Na rozdíl od tradičních nářečí OČ v tomto období nemizí, ale naopak se v některých rysech rozvíjí, a dokonce působí i na normu veřejného vyjadřování, kde se stále více preferuje uplatnění n. iluze přirozenosti a živosti. Vliv má zřejmě i promíšení sociálních vrstev společnosti a změny koncepce vzdělávání s odklonem od tradic.

Pozornost tomuto vývoji se zvýraznila počátkem 60. let díky diskusi o OČ v SaS (1962–63) a díky zájmu o do té doby opomíjenou městskou mluvu a běžnou komunikaci vůbec.

**Sbližování spis. jaz. a substandardu OČ** vede k tomu, že jsou do kodifikace pojaty jako dublety některé původně OČ hláskové varianty výrazů n. tvaroslovné prostředky (např. ulítnout vedle staršího, dnes kniž. ulétnout, spisovným se stává -ách v lok. pl. typu v kolečkách, v domkách, sblížení tvarů dat. a akuz. ke mně - na mě, dříve pouze na mne, unifikace některých koncovek měkkých a tvrdých typů konjugace já mažu, zakryju, namaluju). Ustupují však i některé typické prvky č. interdialektu: mizí např. ou- na počátku slov, nekoncové -ej-, u mnoha slov i protetické v-. Tak se dříve výrazné rozdíly spis. č. a OČ oslabují.

OČ v této modifikaci zaujímá v komunikaci postavení vyhrazené dříve pouze spis. jaz., je užívána v mluvených projevech i mimo soukromou sféru a mluvčími dobře znalými spis. jaz., oslabuje se tedy její příznak sociální.

Zprostředkována médii, v nichž se užívá v pořadech se zvýšeným kontaktem s diváky, je pasivně vnímána na celém teritoriu, rozšiřuje své hranice a může působit i jako mluvní vzor mimo Čechy, ztrácí i příznak regionální. Často se o ní pak mluví jako o č. **koiné**, všeobecně akceptované nespis. podobě nár. jaz., a nově dokonce jako o **druhém standardu**, tj. druhé celonárodní funkčně takřka neomezené jaz. normě fungující vedle „prvního standardu“, spis. č.

Toto pojetí akcentuje část pražských lingvistů (především Sgall) a je přijímáno zahraničními, zejména západními bohemisty; neodpovídá však zcela situaci moravské a slezské, kde si udržuje svou pozici v komunikaci jednak různou měrou nivelizovaný dial., jednak mluvená podoba jaz. spis. a OČ je vnímána jako prvek cizí.

Pásmo přechodu mezi spis. jaz. a OČ je plynulé a v konkrétních projevech dochází ke *střídání obou kódů* (code switching), event. i jejich *míšení*. Nejde tedy v případě č. o skutečnou *diglosii* (diferenci mezi „nižší“ a „vyšší“ podobou jaz., jež se liší funkcí a sociálním statutem uživatelů), i když se tento pojem v souvislosti s č. jaz. situací objevil.

**\_\_\_\_\_**

V hodnocení jaz. prostředků má sousloví **o.č.** různou náplň podle toho, ke které jaz. rovině se vztahuje:

(1) Na úrovni **syntaxe** výpovědi a textu jsou její podstatné rysy dány mluveností, expresivností a spontánností komunikátu; mohou být i sekundární. V tomto významu znamená charakteristika **o.č. spontánně mluvený projev**.

(2) Ve vztahu ke **slovní zásobě** je označení OČ užíváno ve výkladových slovnících pro výrazy sice ne plně spis., ale krajově neomezené a obecně užívané především v běžné mluvě. Hranice mezi spis. a nespis. je však plynulá, charakterizace téhož výrazu, a také uživatelské povědomí, se proto může lišit. V popisu **tvoření slov** je takto charakterizována např. velmi živá tendence k ↑univerbizaci.

(3) V **hláskosloví** a **tvarosloví** se jako OČ označují ty prvky, které odpovídají interdialektu Čech. V lingvistice na ně a jejich postavení v nikoli dialektové komunikaci upozornili nejdříve zahraniční bohemisté (Vey, H. Kučera).

OČ (ve smyslu 2, event. 3) charakterizují zejména tyto rysy:

* **[í]** (psané obv. *ý*) na místě staršího **é** (*mal****ý*** *město, špinav****ý*** *ruce; l****í****tat, pl****í****nka*)
* **-ej-** na místě spis. **[í]** psaného obvykle **ý** (*nov****ej*** *kabát, takov****ej****m hračkám, dot****ej****kat se, ub****ej****vat, s****ej****rová*)*.*
* v kořenech slov je dnes **-í-** velmi často neutrální spis. dubletou ke knižnějšímu **-é-** (*plam****í****nek svíčky*, ale rostlina *plam****é****nek*, *plot****ý****nka* vařiče, ale *plot****é****nka* v páteři), zatímco **-ej-** je jen obecné (spis. *dotýkat se*, *ub****ý****vat, s****ý****rová*) a varianty s -**ej-** jsou v textu s vyšší kulturní ambicí expresivní (*její b****ej****vál****ej****; posedla ho p****ej****cha, tím se nebudu zab****ej****vat*)
* **protetické v-** (***v****on si to* ***v****odnese*)
* **výslovnostní zjednodušení souhláskových skupin** jako [šve**sk**a], [**š**ak], [**d**ibi]
* **vypouštění j** ([*jak se* ***m****enuješ*], [*ať sem* ***d****e*]; [*sem*], [*sme*] atd. u auxiliáru být je však spis.)
* **zánik slabičného -l v příčestích** (*Petr to už přine****s*** *včera; copak ti to neře****k***)

V tvarosloví

* unifikace koncovek instr. pl. zakončením -ma (*tě****ma*** *nejlepší****ma*** *výkona****ma****, zahraniční****ma*** *cesta****ma****, daňový****ma*** *přiznání****ma****, dobrý****ma*** *vlastnost****ma***)
* zánik vyjadřování všech rodových rozdílů v pl. adj. a zájm. flexe (***ty*** *skutečně dob****rý*** *sportovci, všech****ny*** *rozbi****tý*** *vokna; samostatný tvar pro neutrum se však udržuje jen v přísně spis. č. projevech*)
* ostatní projevy unifikačních tendencí se postupně stávají (hovorově) spis.
	+ srov. šíření **koncovky -ách** v lok. pl.
	+ srov. **sbližování konjugačních typů** v rámci slovesných tříd

**A. Strukturní útvary českého jazyka**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **SOCIOLINGVIS-TICKÉ ASPEKTY** | **VYUŽITÍ** **A FUNKCE** | **STAV POPISU** | **ZÁKLADNÍ ZPŮSOB REALIZACE** | **KOMUNIKAČNÍ SFÉRA****(reálně existující)** | **ZPŮSOB OSVOJOVÁNÍ** |
| **ČEŠTINA STANDARDNÍ – komunikační sféra regulovaná** |
| **spisovná čeština** a její součást**hovorová čeština** | - funkce národně reprezentativní  - prestižní útvar- nositelem jsou vědomí uživatelé spisovného jazyka | - potenciálně neomezené- stylově bohatě diferencovaná | - kodifikovaný útvar - předmět soustavného lingvistického popisu - jsou popisovány i jeho starší fáze | - primárně psaná nebo sekundárně mluvená (čtená) | - celonárodní  | - institucionální (škola)- pasivní kontakt s texty- podle profese i aktivní užívání- přirozená cesta osvojení méně pravděpodobná |
| - součást spisovné češtiny, a proto také prestižní- nositelem je vědomý uživatelmluveného spisovného jazyka | - potenciálně neomezené - její doménou jsou zejména texty hovorového funkčního stylu, pokud se text realizuje spisovně- jazykové prostředky mají příznak „hovorové“ | - částečně postižena kodifikací- popsány její jednotlivé prvky, nikoli systém jako celek- je dynamičtější než psaný jazyk spisovný- je regionálně (mírně) proměnlivá, zejména lexikum je otevřené prostředkům nestandardním  | - primárně mluvená | - celonárodní | - pasivní kontakt s mluvenými veřejnými texty - možná i institucionální cesta |

|  |
| --- |
| **ČEŠTINA NESTANDARDNÍ – komunikační sféra neregulovaná** |
| **obecná čeština „vyššího typu“** (tj. ta, která se uplatňuje v některých veřejných textech, zejména mediálních) | - v současném pojetí preferovaném hlavně pražskými lingvisty druhý standard - je sociálně i regionálně málo příznaková - nositelem jsou uživatelé, kteří tuto podobu jazyka užívají i ve veřejných projevech  | - mimo veřejnou oficiální komunikacistylová diferenciace nebyla sledována | - popsány jednotlivé prvky, nikoli celý systém- její prostředky výrazně působí na standard- hranice k hovorové češtině není ostrá | - primárně mluvená, často spontánní nebo vytvářející iluzi spontánnosti - ve stylizaci i psaná | - regionální, ale velkého regionu s přesahy mimo něj- poloveřejná - často užívaná v mluvené publicistice | - přirozená cesta - mimo území vlastních Čech i zprostředkovaně (přes masmédia) |
| **interdialekty** (regionální obecná čeština, interdialekt hanácký, východomoravský, lašský)  | - mohou být poněkud prestižnější než vlastní dialekty- nositelem je spíše mladší a střední generace v regionech a ve městech | - soukromá a poloveřejná- stylová diferenciace není pravděpodobná | - velmi dynamické útvary- jsou nesoustavně popsány jen jejich jednotlivé rysy, spíše však tendence | mluvená a spontánní | regionální  | přirozená |
| **dialekt**různé tradiční teritoriální dialekty | - neprestižní- výrazná funkce vymezující a spojující skupinu uživatelů- nositelem se obvykle starší mluvčí v tradičních venkovských obcích  | - soukromá - stylová diferenciace se nepředpokládá |  | spontánně mluvená  | lokální | přirozená |

**B. Nestrukturní útvary českého jazyka**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **SOCIOLINGVIS-TICKÉ ASPEKTY** | **VYUŽITÍ** **A FUNKCE** | **STAV POPISU** | **ZÁKLADNÍ ZPŮSOB REALIZACE** | **KOMUNIKAČNÍ SFÉRA****(reálně existující)** | **ZPŮSOB OSVOJOVÁNÍ** |
| **Poloútvary, sociolekty**  |
| **obecný slang** | - neprestižní- součást slovní zásoby mluvčích bez zření na věk, profesi, původ  | - soukromá n. skupinová | - výrazivo na pomezí spisovnosti- zobecňuje a jako obecné je zaznamenáno i ve výkladovém slovníku | - spontánně mluvená - v neveřejných textech i psaná | - nezávislé na regionu a sociální skupině | - přirozeně  |
| **profesní mluva** | - v profesi víceméně závazná- výrazná funkce spojující- nositelem je příslušník profese, některé výrazy však zobecňují nebo se přesouvají do terminologie | - soukromá a skupinová | - na pomezí terminologie oborů - zachycena nesoustavně slovníky(s atributem ukazujícím na profesi) | - mluvená i (v rámci profese) psaná | - závislost na regionu je slabá, u některých profesí spojených s denním životem však existuje | - přirozeně při vstupu do profese a sociální skupiny s ní spojené - ojediněle i závazná (myslivecká mluva) |
| **zájmový slang** | - obvyklá ve skupině spojené určitým neprofesním zájmem - velmi často jde o skupiny dynamické a i proto nositel je spíše mladý | soukromá a skupinová | - slovníky některých slangů | - mluvená- ve vnitroskupinových textech i psaná | - závislost na způsobu fungování skupiny | - přirozeně - znalost se prohlubuje při integraci do skupiny  |
| **argot** | - neprestižní- mluva skupiny uzavřené – odmítané většinovou společností nebo ji negující | - skupinová- uvnitř různé vrstvy podle „zasvěcení“ | - slovníky některých argotů | - mluvená- uvnitř skupiny ev. i psaná | - obecně málo známé - vzhledem k fungování skupiny často s vlivy cizích jazyků  | přirozeně |

## 2. Spisovný jazyk a jeho funkce

Nejdůležitějším útvarem/nejdůležitější varietou českého jazyka je ***spisovná čeština.*** Charakterizujeme ji jako systém jazykových prostředků, které – 8 – jsou celonárodně užívány především v psané formě a ve veřejných a oficiálních mluvených projevech. Je to celonárodně uznávaná podoba českého jazyka, ze všech strukturních útvarů má nejvyšší prestiž; přitom vyšší prestiž má na Moravě než v Čechách.

Spisovná čeština plní funkci ***integrační (scelující)*** a ***národně reprezentativní*** (reprezentativní – reprezentuje národ, jeho kulturu hmotnou i duchovní). Spisovná čeština je kodifikována (má předepsanou podobu) ve slovnících a učebnicích.

Spisovná čeština není homogenní – je bohatě, stylově, funkčně i regionálně rozvrstvená (české *truhlář*, moravské *stolař*). Průběžně se obohacuje o nové prostředky, které mimo jiné mohou pocházet z nespisovných forem jazyka

**Spisovný jazyk**

U každého kulturního národa vzniká spisovný jazyk jako prestižní jazykový útvar, který je reprezentativní pro celé národní společenství. V moderní době je kodifikován, je nejvíce stylisticky rozvinut, vytváří předpoklad pro odborné názvosloví apod.

Základem spisovné češtiny byla mluva politického centra, tedy středních Čech a Prahy. Začátky kultivace prestižního jazykového útvaru spadají zhruba do 14. století, při kodifikaci však dochází k jistému zpoždění za mluveným projevem. Důkazem toho je, že už na konci 14. a začátku 15. století se v Praze neříkalo *pekný*, ale *peknej*, první tvar však zůstává dodnes zachován.

V období humanismu vznikaly slovníky a čeština se dostávala do středu zájmu. Vznikla řada česky psaných textů, ale protože se snažily o vznešenou formu, zachovaly si některé prvky jazyka 14. století.

Do období národního obrození pak můžeme klást počátky snahy o uvědomělé vytvoření spisovného jazyka, prostředků pro odborné i umělecké vyjádření.

Do 20. století už tedy čeština vstupovala jako ucelený útvar a o spisovný jazyk se od té doby lingvisté kontinuálně starají. Spisovný jazyk nemůže být restriktivní, kodifikaci je třeba osvěžovat a přizpůsobovat potřebám mluvčích.

Právě z toho, že si humanisté vzali za vzor spisovné češtiny jazyk 16., respektive 14. století, plyne dnes již výrazný rozdíl mezi obecnou češtinou Čech a spisovným jazykem. Moravané, kteří k ní mají přirozené blíže, používají spisovnou formu v širší škále situací.

**Jazyková charakteristika spisovné češtiny**

* *prostředky stylově neutrální* – jádro češtiny, použitelné pro jakýkoli typ textu
* *prostředky hovorové* – typické v mluvené formě
* *prostředky knižní* – v písemných projevech vědecký, esejistických či uměleckých, ve slavnostních projevech
* *prostředky expresivní* – v projevech citově příznakových
* *prostředky zastaralé* – **archaismy** (slova dnes nahrazená jinými) a **historismy** (slova označující zaniklou skutečnost)
* *prostředky ustupující –* vychází z užívání
* *prostředky nové* – **neologismy**

**Funkce spisovného jazyka**

* spisovný jazyk se odlišuje od jazyka lidového
* spisovný jazyk je jazykovým výrazem kulturního a civilizačního života, který vyjadřuje postup a výsledky filozoficko-náboženského, vědeckého, politického a administrativně právního života
* jeho cílem je praktické sdělování, odborné poučení a kodifikující formulování
* mezi základní funkce spisovného jazyka patří:
	+ **funkce komunikativní**
	+ **funkce prakticky odborná (sdělovací)**
	+ **funkce teoreticky odborná (sdělovací)**
	+ **funkce estetická**
* funkce spisovného jazyka se nejvíce odrážejí ve slovní zásobě, kterou jednak **rozšiřují,** jednak **intelektualizují** (intelektualizace – potřeba vyjadřovat vzájemnou souvislost a složenost myšlenkových pochodů)

## 3. Sociálně a teritoriálně vymezené variety národního jazyka a jejich funkce

Varieta jazyka

* množina jaz. prostředků s podobnou sociální distribucí (Hudson), resp. s podobnou distribucí teritoriální n. funkční
* v tomto smyslu je varietou jaz. např. spis. jaz., dialekt, interdialekt, profesní mluva, slang, jazykový styl
* místo termínu VJse užívají téměř synonymně termíny **jaz. útvar**, jaz. kód, existenční forma jaz.
* rozlišují se **variety teritoriální, sociální** a **situační**

**I. Sociální variety (nestrukturní útvary národního jazyka)**

* formy existence národního jazyka charakterizované specifickým lexikem, aniž by měly vlastní strukturu v jiných jazykových rovinách

**Slang** (sociální nářečí, sociolekt)

* svébytná součást národního jaz., jež má podobu nespis. n. hovorové vrstvy speciálních pojmenování (jednoslovných i frazémů), realizované v běžném, nejčastěji polooficiálním a neoficiálním jaz. styku lidí vázaných stejným pracovním prostředím n. stejnou sférou zájmů a sloužící jednak specifickým potřebám jaz. komunikace, jednak jako prostředek vyjádření příslušnosti k prostředí či k zájmové sféře
* může jít o úzus příslušníků určitého zaměstnání (**profesionální s.**) n. určité, společensky kladně n. neutrálně hodnocené skupiny lidí spojených určitým zájmem (**skupinový s.**)
* slang je téžoznačovaný i jako **sociální nářečí** (**sociolekt**, dříve též společenské nář., speciální nář., vrstvové nář., pracovní nář., vrstvová mluva, někdy též žargon – ve významu profesionální, specifické výrazivo odborníků určitého oboru –, zřídka i hantýrka)
* při **klasifikaci** slangu jako specifické lexikální vrstvy č. jaz. se uplatňují aspekty
	+ **jazykové** (zejm. využívání produktivních pojmenovávacích postupů bez zření ke spis., systémovost, snaha o pojmovou diferenciaci, vztah ke stávající terminologii oboru, komunikativní funkčnost a vyjadřování expresivity)
	+ **mimojazykové** (povaha a stupeň uzavřenosti prostředí, věkové a sociální složení příslušníků, faktory psychické)
* uvádí se, že je **70 až 100 slangů**, ale je složité to prozkoumat

**Dělení lexikálních prostředků slangu podle jazykového a mimojazykového aspektu:**

Profesionalismy

* nespis. názvy terminologické povahy motivované důvody věcnými, zejm. snahou o výrazovou úspornost, jednoznačnost a mobilnost v mluvené komunikaci
* jsou nocionální a jen omezeně mají synonyma (nejel povolenou *p*adesátkou, ale devadesátkou; učil dálkaře v *áč*ku i béčku; (lékařské) ulkusák na áru exnul, dostal pneumonku; (počítačové) kliknout, resetovat, iskejpovat, altnout; typ počítačové hry simulace, strategie nebo dungeon apod.)
* jejich častou motivací je potřeba pojmové diferenciace, srov. rybnikářské rybník klesá ,vypouští se’ n. názvy pracovníků policie podle specializace dvojkař, hlídkař, jedničkář, mládežník, nehodovák, očko, operativec atd.
* jako profesionalismy fungují dnes mnohé výrazy starého řemeslnického názvosloví, jež byly v oficiální komunikaci nahrazeny terminologií oborů; srov. krejčovské příklopec/ poklopec - spis. rozparek, heftovat - spis. stehovat, močák ,pomůcka na vlhčení látky při žehlení’ - spis. vlhčidlo.
* charakter profesionalismů mají také dosud nestabilizované soubory výrazů terminologické povahy v nově vznikajících oborech; srov. uvedené příklady z mluvy lidi zabývajících se profesionálně n. zájmově počítači.

Slangismy (v užším smyslu)

* se pozorovateli mimo zájmovou skupinu jeví ve srovnání s profesionalismy jako nespis. názvy příznakové citově, expresivně, je u nich patrná motivace zvýraznit výjimečnost prostředí i aktivitu mluvčího i jeho osobního vztahu k nim, např. železničářské názvy lokomotiv albatros, bobina

Interslangismy

* lexikální jednotky vzniklé v některém slangu, které již ztratily vazbu na vymezenou sociální skupinu (např. *klamat tělem*, *klikař*)
* jde o „prostě slangové“ výrazy jako klikař*,* mít zelenou apod.

Slovotvorné postupy

* derivace (*tříďas*)
* skládání (*reprobedna*)
* mechanické krácení (*gynda*)
* překrucování (*vejtřaska*)
* přenášení pojmenování (*zebra*)
* tvoření frazeologických spojení (*hodit kukačku*)
* přejímání z cizích jazyků (*vercajk*)

**Argot** (hantýrka, žargot)

* typ sociolektu
* v č. prostředí chápán jako specifická lexikální vrstva příznačná pro neoficiální ústní komunikaci sociálních skupin v oblasti činnosti společensky nežádoucí, až škodlivé
* **argoty historické** – mluva tajná vzniklá na základě dohody zasvěcených
* **argoty současné** *–* nositeli a uživateli jsou členové sociálních skupin (argot narkomanů, vězeňský apod.)
* poznání a popis argotů je ve srovnání se slangem pochopitelně obtížnější

**II. Teritoriální variety (strukturní útvary národního jazyka)**

* soubor, který má svou vlastní charakteristickou strukturu ve všech jazykových rovinách
* v češtině teritoriální dialekty a spisovný jazyk

|  |  |
| --- | --- |
| **STRUKTURNÍ ÚTVAR**  | **SFÉRA A TYP KOMUNIKACE**  |
| **spisovný jazyk** (včetně hovorové češtiny)  | celonárodní, hl. veřejná a psaná  |
| veřejná, spíše mluvená |
| **obecná čeština**  | poloveřejná, mluvená, ve stylizaci |
| i psaná |
| **interdialekty**  | regionální  |
| (regionální obecná čeština, interdialekt hanácký, východomoravský, lašský) | poloveřejná, mluvená |
| poloveřejná i soukromá, mluvená |
| **teritoriální dialekty**  | soukromá, mluvená |

Spisovný jazyk (včetně hovorové češtiny)

* prestižní jazykový útvar opírající se o kodifikaci
* její norma vyhovuje slohové rozrůzněnosti a vyznačuje se často variantami
* sféra celonárodní, hlavně veřejná a psaná (hovorová čeština spíše mluvená)
* sledování vyšších komunikačních cílů

Obecná čeština

* získává jistou prestiž
* ztrácí úzce regionální a sociální omezení
* sféra poloveřejná, mluvená, ve stylizaci i psaná

Interdialekty (regionální obecná čeština, hanácký, východomoravský, lašský)

* sféra regionální, poloveřejná i soukromá, mluvená

Teritoriální dialekty

* nejnižší prestiž
* sféra soukromá, mluvená

## 4. Přehled hlavních skupin tradičních teritoriálních dialektů (+ diferenciace teritoriálních nářečí jako výsledek jazykového vývoje + základní znaky vybrané nářeční skupiny) a situace v pohraničních oblastech českého jazykového území

**Dialekt**

* strukturní varieta (útvar) jazyka ve vztahu k jiné varietě
* dílčí jazykový útvar ve vztahu k celku
* komplexní kategorie lingvistická, sociologická a historická

**Teritoriální dialekt**

* územně (geograficky) vymezený útvar národního jazyka, který je určen vztahem k jiným teritoriálním útvarům a k jazyku národnímu
* spolu se spisovným jazykem tvoří dialekty krajní póly na stratifikační ose jazyka
* ve vztahu ke svému protipólu (spis. jaz.) je **dialekt** definován jako útvar se svébytnou strukturou a jednolitou tuhou normou, omezený na mluvenou neveřejnou (soukromou) spontánní komunikaci
* dialekt je obrazem vývoje národního jazyka

**Dialektologie**

* zabývá se studiem dialektů
* odborný zájem o nářeční diferenciaci českého jazyka se poprvé objevuje v Blahoslavově *Gramatice české* (1571)
* č. dialektologie se jako svébytný jazykovědný obor s vládní metodikou začala utvářet až po NO, v pol. 19. st.
* důvod: zájem o lidový jazyk a jeho studium
* první dialektologickou prací jsou Šemberovy *Základové dialektologie československé* (1864)
* zakladatel moravské dialektologie *František Bartoš*
* *František Štěpán Kott: Dialektický slovník moravský*
* *Josef Dušek: Dialektická mapa Čech*
* jazykově zeměpisná metoda George Wenker (Německo) => inspirace pro Duška
* *Bohuslav Havránek: Nářečí česká (1924)*
* dvě etapy ve vývoji č. dialektologie:
	+ **období pozitivistické** spjaté s uplatňováním historickosrovnávací metody; pozornost věnovaná registraci jazykového materiálu, utřídění a popisu izolovaných jevů na základě historického principu (koncept prajazyka a jeho štěpení na dialekty)
	+ **období strukturalistické**: komplexní pohled na nářeční diferenciaci
		- dialekty jsou chápány jako jednotný, vnitřně strukturovaný celek podléhající společným základním vývojovým tendencím, členěný dalšími diferenčními jevy, jež jsou ovlivňovány působením mimojazykových (extralingvistických) faktorů (zeměpisné, sociální, generační rozdíly, rozdíly v mluvě žen a mužů atd.)
		- pozornost se soustřeďuje na všechny jazykové roviny a zahrnuje nejen nejstarší uchovaný nářeční stav ve venkovských obcích, ale rovněž vývoj dial. prezentovaný jednak mluvou mladších generačních vrstev, jednak mluvou v lokalitách, v nichž dochází k migraci obyvatelstva (mluva měst)

**Interdialekt**

* nestabilizovaná [varieta (útvar) národního jazyka](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=VARIETA) představující poslední vývojové stadium tradičních teritoriálních dialektů
* dialekty v důsledku vzrůstajících společenských kontaktů, sjednocování životních zájmů obyvatel, vlivu prestižní spisovné češtiny aj. ztrácejí svou specifiku, postupně se zbavují výlučných, nápadných znaků (uchovávají pouze znaky společné větším oblastem, popř. celým [↑nářečním skupinám](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=N%C3%81%C5%98E%C4%8CN%C3%8D%20SKUPINA)) a vzájemně se sbližují
* podle Havránka jazykový útvar užívaný mluvčími dialektů v nadnářečním styku. I. dnes představují základ městské mluvy, zejména na většině území Moravy a Slezska
* nadnářeční nivelizace se nejrychleji šíří v slovní zásobě; výrazně lokálně zabarvené jevy rovněž zanikají v hláskosloví (např. slezské *robič – robiť*) a tvarosloví
* uchovávají se nářeční jevy příznačné pro větší oblast, např. samohl. *é, ó*; často též jevy neuvědomované (oblastní výslovnost typu *město, mjesíc, tfuj, kfitko;* ve slezské nářeční skupině *krátkost vokálů* a *přízvuk na poslední slabice*
* skutečně nadnářeční varietou je **obecná čeština**, zformovaná na středočeském nářečním základě nivelizací lokálních nářečních znaků českých

**Šíření změn v dialektech**

* **vlnová teorie:** změna v jazyce se šíří od svého centra stejnoměrně kruhovitě do vzdálenějších území, a to tak, jak vznikají kruhovité vlny okolo kmene. Vlny jsou nejzřetelnější v největší blízkosti centra, s rostoucí vzdáleností se změny tlumí, ubývá jich.
* takto se šíří v ideálních podmínkách, ale naráží na další vlnu, která se šíří z jiného centra
* teze německého lingvisty Johanesse Schmidta (1872) = *wellentheorie*

**Izoglosa**

* linie na mapě ohraničující území, na němž se vyskytuje určitý jazykový jev
* linie oddělující toto území od oblasti s odlišným jazykovým jevem
* jeden ze základních kartografických prostředků jazykovědných metod
* **izofona:** hlásková izoglosa (*ruka* a *roka*)
* **izomorfa:** morfologická a slovotvorná izoglosa (*kravami × kravama × kravoma; slepice × slípka*)
* **izo(syn)taxa**: syntaktická izoglosa (nerozlišení směru kam: *kam jdeš × kde jdeš*)
* **izoséma:** sémantická izoglosa (járek: *‚rýha, stružka‘ × ‚potůček‘*)
* **izolexa:** lexikální izoglosa (*vesnice × dědina*)
* **izofráze:** frazeologická izoglosa (stojí a nečinně přihlíží: *stojí jak svatý za dědinou × stojí jak svatý v rampuchu)*
* izoglosy v Českém jazykovém atlase:
	+ izofona (linie přerývaná)
	+ izomorfa (linie plná o střední síle)
	+ izolexa (plná síla)

**Nářeční skupiny (zeměpisné)**

* hláskoslovné hledisko
* diferenčním znakem jsou výsledky rozdílného vývoje samohlásky ***ý*** (spisovné *mlýn, starý*), částečně **í** (*sítko*) a ***ú*** (*mouka, nesou*), hláskoslovného procesu odvíjecího se na našem území od 15. st. (čeština doby husitské)
* nářeční skupiny s diftongizací ***ý > ej*** (*í > ej*) a ***ú > ou***, popř. k následné změně ***ej > é*** a ***ou > ó***
* nářeční skupiny, kde zůstávají původní samohlásky ***ý*** (popř. *ý* splynulo s *í*) a ***ú***, popř. podléhají krácení a mění se v *y* a *u*
* **čtyři základní nářeční skupiny:**
	+ česká nářečí v užším smyslu:
		- střídnice *ej* a *ou* (*mlejn, starej, sejtko, mouka*)
	+ středomoravská (hanácká) nářečí:
		- změna *ej > é, ou > ó* (*mlén, staré, sétko, móka*)
	+ východomoravská nářečí (dřív moravskoslovenská):
		- uchované *ý* a *ú* (*mlýn, starý, sítko, múka*)
	+ slezská nářečí:
		- uchované *ý* a *ú*, ale krátká forma (*mlyn, stary, muka*)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***ČESKÁ (v užším smyslu)*** | ***STŘEDOMORAVSKÁ*** | ***VÝCHODOMORAVSKÁ*** | ***SLEZSKÁ*** |
| **ý→ ej** | ý → ej | **ý → ý** | ý → ý |
| **ú → ou** | ú → ou | **ú → ú** | ú → ú |
|   | diftongizace v 16. stol.: |   | v 17. stol.: ztráta |
| 15. stol. | **ý → ej → é** |   | fonologické kvantity: |
|   | **ú → ou → ó** |   | **ý → y** |
|   |   |   | **ú → u** |

### Nářeční skupina česká (nářečí česká v užším smyslu)

**Východní hranice (středomoravská nářeční skupina):**

* izoglosa vymezující výskyt č. střídnic ej, ou proti střmor. é, ó (celej tejden, houser, nesou × celé tédeň, hóser, nesó)
* linie Bystřice nad Perštějnem, Jihlavy Jemnice =>
	+ západní hranice **moravské krátkosti** (bláto)
	+ ostrý předěl mezi č.‑mor. **protiklady lexikálními** (např. č. vesnice × mor. dědina, truhlář × stolař, prkno × deska, uhodit se × udeřit se) a **slovotvornými** (č. kominík × mor. kominář, kmotřička × kmotřenka, mýt × umývat atd.)

**Celočeské znaky, které mají větší zeměpisný rozsah:**

* **diftongizace ý** (popř. též í) **> ej** a **diftongizace ú > ou**
* **úžení é > í** (kiselí mlíko)
* **splynutí y s i** (bil „byl“ i „bil“)
* proteze (von, votpoledne)
* **progresivní asimilace** u skupiny **sh** (scháňet, schořet)
* zánik souhlásky *l* v příč. min. (řek nám to), u sloves typu tisknout dubletní tvary (set si/sednul si)
* u tvrdých adj. vyrovnání tvarů v lok., instr. sg. mask. a neuter ve prospěch lok. (vo dobrim, z dobrim)
* nerozlišování kategorie životnosti v nom. pl. adj. a zčásti i rodových zájm. (ti dobrí liďi) a naopak nenáležité životné tvary zájm. on, ona, ono v pl. (voňi ti domi/holki/pole)
* **vynechávání auxiliáru** v 1. os. min. času (tak já šla, mi tam bili)
* v pasivní konstrukci vyjadřující výsledný stav užívání jmenného tvaru příčestí (je uklizeno/uklizíno, mám zaďeláno), u slovesných základů obsahujících ryze zdokonavující předponu její odstranění (je vařeno/vaříno, máme placeno/placíno)
* širší územní rozsah a přesahují dále na východ, např. koncovky ‑**ma, ‑ama, ‑ema** v instr. pl. u všech typů sklonění (za malejma ďetma, přet sousedama, s ťema malířema)

**Dělení:**

* málo ostré hranice mezi jednotlivými hranicemi nářečí
1. **středočeská**
2. **jihozápadočeská**
3. **severovýchodočeská**
4. **českomoravská**

I. Středočeská nářeční podskupina

* u adj. tvrdého sklonění a rodových zájmen vyrovnání tvarů gen., dat. a lok. sg. fem. podle koncovky gen. (s tí druhí strani, k/na tí druhí straňe)
* u sloves 4. a 5. tř. koncovky 3. os. pl. préz**. ‑eji, ‑aji** (noseji, sázeji, volaji)

některé charakteristické znaky v různé míře překračují vymezenou oblast střč. nář., např.:

* **zkrácené samohlásky v koncovkách ‑um** a **‑im** u subst. (holubum, ofcim, s podmáslim), **u adj.** (po dobrim, f tom krajňim baráku) a **u sloves** (nesmim, trpim, jim)
* **zbytky analogických tvarů ve skloňování subst**., např. moc uhliho, k tomu dřívimu (podle adj. typu jarní), z vejcete, strňišťata (podle subst. typu kuře)
* tvar mi v dat. os. zájm. já (dej mi to)
* přípona ‑ejc v komparativu adv. (dolejc, čerstvjejc, lechčejc)

další rysy se vyskytují jen v částech střč. nář.:

* na záp.:
	+ **tvary složeného sklonění i v nom. a akuz. přivlastňovacích adj.** (bratrovej sešit, pro maminčinou zásťeru)
	+ podoba rodinného jména typu **Novákovic**
* jižně od Prahy (s centrem na Benešovsku) zvláštní tvary tvrdého sklonění adj. mask. a neutra (podle zájm. typu náš: dobreho, dobremu a ten: vo dobrom)
* v okolí Sedlčan vyrovnání adj. tvarů lok. a instr. sg. ve prospěch instr. (vo dobrejm, z dobrejm)
* do částí střč. oblasti zasahují některé často už jen doznívající znaky nář. sousedních. Z oblasti jzč. je to např.:
	+ **příznaková krátkost v inf. nest, pect** a nadměrná délka samohlásky u některých slov a slovních tvarů (**pína** „pěna“, *p*líva, slína, *p*louh „pluh“, chvúje, řepka se síla, zahřílo se to)
	+ zbytky disimilace zubnic (zaplajte, pojte)
	+ vyrovnání koncovky lok. sg. mask. a neutra rodových zájm. měkkého sklonění se skl. tvrdým (podle ten: na ňom, na našom, vo čom)
	+ v nom. pl. živ. mask. koncovka ‑í (zedňící, sme tří, naší dvá klucí)
	+ u os. zájm. splynutí tvarů dat. a akuz. sg. (dám ťe to, nech mi bejt)
	+ u slovesa být tvar si v 2. os. sg. ve funkci spony (ti si špinavej) i auxiliáru (viďel si to, česal si se)
* ze svč. oblasti přesahují jevy jako:
	+ **diftong ej za í po ostrých sykavkách** (cejťit, sejtko, vozejk)
	+ **krácení hlásky í** (řikat, poďivat se, knedlik, staveňi, po vesňicich; polifka) a **dloužení kořenných hlásek e, o dvouslabičných slov** (zéli, bjéžel, hóři, dólu)
	+ lexikalizovaná výslovnost hlásky **v** jako polosamohláskového ***u̯***(zejm. Přísl. zrou̯na)
	+ v pl. živ. subst. mask. tvar nom. ve funkci akuz. (máme králíci)
	+ v 2. os. sg. préz. slovesa být tvar **seš** ve funkci spony (ti seš špinavej) a morf **‑s** v 2. os. sg. min. času (viďels to, česal ses)

**(a) Okrajový** **typ lounsko‑litoměřický**

na sz. okraji střč. nář. oblasti se vyznačuje navíc i dobíhajícími rysy nář. svč. a jzč:

* běžná je změna ‑ovi > ‑oj v dat. a lok. živ. mask. (taťínkoj), uplatňující se také u toponym (‑ovice > ‑ojce: Dlaškojce) a v názvu rodin (‑ovic > ‑ojc: Novákojc)
* jen na určitá slova se váže změna dn > nn > n (žánej, v Rouňici)
* u os. zájm. je na ústupu dial. splývání tvarů gen. sg. tebe, sebe a dat. a lok. (k tebe, bil při sebe)
* jen ve zbytcích existují plurálové a‑kmenové tvary při skloňování subst. všech typů (koňam)
* vyrovnávají se tvary gen. a lok. pl. (dnes jen u fem.: pjet kravach „pět krav“ na Třebívlicku)
* pouze u nejstarší generace přežívá přízvuk na předposlední slabice spojený s melodickým vrcholem (každímu ukrojili)

II. Jihozápadočeská nářeční podskupina

pro většinu území jsou typické především tyto nář. rysy:

* slovesné tvary s analogickou přehláskou ’a > (ě >) e (začel, nažel/nažíl), ’á > ie > í (smíl se, zípst) a naopak reflexy změny e > a před tvrdými konsonanty (čap, fčala, břasa „vřes“, jahla)
* uchování nediftongizovaného í po ostrých sykavkách (cítit, sítko, vozík)
* nadměrná délka samohlásky ve slovech jako plouh, plíva, slina, chvúje, též roužnout „rozsvítit“ a poučit „půjčit“, a v gen. ze vrát, do strán a naopak krátkost e v inf. nesl, pect, vest
* výslovnost skupiny *šť* jako chč (chčesťí, nechčasnej)
* ve zbytcích uchovaná redukovaná výslovnost samohl. i/y ve spojení s l (mlәnář, bәl, sәlňice, choďәl)
* střídnice k za g v slovech cizího původu (švakr, kuma, telekram)
* na okrajích oblasti střídnice h za asimilované g, častěji u zájmen a příslovcí (ňehdo, hde, Hdíňe „Kdyně“)
* v záp. a již. úsecích změna hlásky v ve skupinách avi, *o*vi, evi v aj, oj, ej (lexikalizované případy: lajc „lavice“, jalojce, střejc)
* délka v koncovce nom. pl. živ. mask. (sedlácí, klucí šli fšichňí)
* lexikalizace přípon ‑ojce (< ‑ovice) a ‑ojc (< ‑ovic) u místních a rodinných jmen (Horažďojce, rodina Novákojc, Franta Beňíškojc)
* ustrnulý tvar adj. přivlastňovacích (podle zájm. jeho: tatínkovo kabát, sestřino ďeťi, bidlí na Husovo námňesťí)
* vyrovnání koncovky lok. sg. mask. a neuter měkkého sklonění rodových zájm. se skloněním tvrdým (podle zájm. ten: vo našom, f čom)
* zachování rozdílu gen. × dat., lok. fem. tvrdého sklonění adj. a rodových zájm. (s tí druhi straní × k/na tej druhej straňe)
* archaický tvar instr. pl. shodný se spis. jaz. (mezi sousedi, pod vozi, šel humni)
* vyrovnání tvarů 3. os. pl. typů *prosit*, *trpět* a *sázet* ve prospěch typů *prosit* a *trpět*, tj. *prosí*, *trpí*, *sází* a s výjimkou zč. okrajů u typu *p*rosit imper. se změněnou souhláskou slovního základu (proš, neporaž)
* tvar si v 2. os. sg. préz. slovesa *být* ve funkci spony (ti si špinavej) a auxiliáru v 2. os. sg. min. času (šel si, česal si se)

Uvnitř jzč. nář. podskupiny se vydělují dva samostatné celky: oblast západočeská a jihočeská, rozhraničené svazkem izoglos probíhajícími z Hořovicka směrem k Sušici

Západočeský úsek

* **vkladné (epentetické) j** **před ť, ď** v tvarech imper. (vrajť, zaplajť, sejď)
* redukce samohl. ve slabikách ní/ňí (ňic špatnәho, jarňә seťí)
* krácení samohl. á v slovesných tvarech 1. os. sg. (ďelam, povídam)
* v dat. pl. dnes již silně ustupující arch. koncovka **‑om** (hostom, ďeťom, husom)
* směrem k záp. okrajům vyrovnávání pádových koncovek mezi vzory kost a *rů*že (do práci, pitel pšeňici, vjece, v nemocňicech)
* při vyjadřování kategorie výsledného stavu podoba jmenného příčestí bez změny ‑eno > ‑íno (je pečeno, máme zameteno)

Okrajové typy západočeské

* **zavřená výslovnost dvojhlásek ou, ej** blížící se v stupních realizace až monoftongům (sejdou se, zlatuu svarbu, v mejdlovej voďe, takovij košík, choďil ponocnij)
* **v akuz. zájm. ono tvar je** (proti celočeskému ho: přivedla ďíťe, a nehlídala si je)

(a) Domažlický (chodský) typ:

* široká výslovnost vokálu á (značeno ä: to bure bohäč, po svätcích)
* nadměrná délka samohlásky nejen u dvojslabičných subst. (drouška, ďífče), ale též u zájm. tvarů náše, náší, délka v příčestí min. a v inf. (humříl, vorál, humříl, vorát)
* **protetické *h*** (hucháč, hřešato)
* **změna d > r** (storola, pormáslí, bure, tera)
* **zjednodušení skupiny vj > j** (sjet, zjedavej, Kjeta)
* výslovnost slabikotvorného r, l s průvodním polosamohl. vokálem ә (sәrce, vәlk)
* podoba příčestí **bul „byl“**, od něhož mají Chodové přezdívku Buláci, se dnes již nevyskytuje

(b) Manětínský typ

* výslovnost skupiny *m*+ ě jako mje (mjesto, nesmjel), typická navíc i pro Stříbrsko a Strážovsko

(c) Stříbrský typ

* zbytky tvrdého *1* (do stodoł, na słužbu)
* změna hlásky v ve skupině ‑ovi v dat. a lok. sg. (*b*rat*roj*)
* změna dn > nn > n (jennou, ve ne „ve dne“), typická i pro Strážovsko

Jihočeský úsek

* disimilací ve skupinách sykavek, polosykavek a částečně i zubnic (bejzubej, kuj sádla, babijce, poj ťim)
* výslovností skupiny m + ě jako mje (mjesto, ke mje)
* imper. sloves 4. tř. s měkkou souhláskovou skupinou (votpušť, neježďi, nemišli)
* skupinou **ovi** změněnou v **ou** (Horažďouce, Novákouc, jalouce)

Okrajové typy jihočeské:

(a) Doudlebský typ

* neexistence protetického v (okolo, oves, on vioral)
* rozložená výslovnost měkkých retnic ve slabikách bi, pi, mi, vi (babjička, krmjil dobitek)
* progresivní znělostní asimilace ve skupinách kv, tv (kfočna, tfaroh)
* dloužení též v příč. min. (minout)
* stopy po průvodních vokálech u slabikotvorných likvid (umelec, umilec „umrlec“, nárut „nárt“) a v souvislosti s tím též ojedinělé případy jako pokrvadlo, pokrvátko, koprvadlo „poklička“
* stopy po arch. *ł* (aumara, minou „minul“)
* reflexy pův. prefixu ně‑ s počátečním konsonantem tvrdým (po nekolikátí, nekam, též nákej)
* dat. pl. mask. s konc. **‑om** (sousedom, Košťálom)
* v 1. os. sg. auxiliáru být forma som (páj som krávi „pásl jsem“, ráno som fstal)
* výskyt dial. spojky je*nť* „neboť“ (nevím, jenť se o politiku nestarám); na okrajích území
* v nejstarší vrstvě zavřená výslovnost dvojhlásek ou, ej, blížící se realizací monoftongům (lo*uč*, suused, kúpit, pastejř, takovij sedlák)
* progresivní asimilace v skupení kons. + h (pádem schúri, kousek chovjezího)
* u adj. v přívlastkovém postavení v nom. pl. mask. ojedinělý výskyt pův. životných tvarů (staří přátelé, dobří mládenci)
* v akuz. os. zájm. já podoba me, dubletní tvary dat., lok. tebje, sebje
* v akuz. zájm. ono pův. tvar je (prase povalili a hoďili je do trokú)
* existence zdvojených dat. tvarů (to ťi tebje povídám)
* ve zbytcích zachovaný výskyt hlavního přízvuku a melodického vrcholu na předposlední slabice (tam se vocťehovali)

(b) Prachatický typ:

* tiťácké nářečí podle arch. zakončení inf. na ‑ťi (dáťi, vzíťi), dnes přežívajícího už jen v koncovce ‑ť (chťíť, rosčíliť se)

III. Severovýchodočeská nářečí

* výslovnost v jako polosamohl. ***u̯*** na konci zavřených slabik (koneu̯, rou̯ňe, do u̯si) a jako obouretného w v pozici mezi samohláskami (takowá rána, diš se wožeňil)
* zachování výslovnosti předložky s před jedinečnými souhláskami a ve vokalizované podobě (s maminkou, s Lídou, se sestrou)
* **koncovka ‑oj (< ‑ovi)** v dat., lok. sg. živ. mask. (k tátoj, vo sousedoj)
* **koncovka** **‑ej (< ‑í)** v instr. sg. fem. měkkého sklonění (se sestřeňicej, s radosťej)
* tvar *mňe* v dat. os. zájm. (dal mňe to)
* koncovky ‑aj, ‑ej v 3. os. pl. préz. sloves 4. a 5. třídy (voňi prosej, trpjej, sázej, ďelaj)
* pro záp. úsek je ve vyjadřování kategorie výsledného stavu charakteristický tvar příčestí ve složené formě (je upečení, máme uklizení × vých. ‑íno)

Řada jevů je přitom společných se sousední střč. oblastí, např.

* koncovka **‑em** v instr. sg. živ. mask. končících na ‑a (s tátem, s Láďem), zachovaná dnes ve dvou úsecích přerušených oblastí Královéhradecka
* zdloužení kořenné samohlásky u dvojslabičných subst. (péři, zéli, póle, pívo) a ve slovesných tvarech (léžet, vjéřit, bólet, hóři, stóji)
* krácení hlásek í, ú v koncovkách a slovotvorných příponách (rohlik, staveňi, na polich, u zadňich vrátek, pjet stromu
* tvar nom. ve funkci akuz. živ. mask. (chitali pstruzi)
* v 2. os. sg. slovesa být ve funkci spony tvar ses (*t*o seš honnej), jako osobní morf v složených formách min. času ‑s (dals mu to)

Naopak jen pro vých. část svč. oblasti je typické:

* v gen., dat., lok. fem. adj. a rodových zájm. koncovka ‑ej (s tej druhej strani, k/na tej druhej straňe)
* zachovaná znělost koncových souhl. (hlad*ә*, teď*ә*, dub*ә*)

Pouze pro menší území a pro okrajové úseky svč. je příznačná

* **změna dn > nn > n** (honnej, pon nosem) a s tím související **výslovnost zdvojených hlásek nn** (panna, ale rovněž vanna; též v příponě: dřevennej)
* nadměrná délka samohlásky u dvouslabičných subst. (kúsa, rúsa, kúťe, círa, zejma)
* zánik v ve skupině vje (dje, sjet, Kjeta)
* **progresivní asimilace v skupení kons. + h** (s cholej, pjet choďin)
* koncovka **‑e*m*** v dat. pl. adj. a rodových zájm. (k tem starem, ke kerem)
* **bezpředložková spojení typu** chleba máslem, šla doktoroj, bila sem Broďe

Okrajové typy severovýchodočeské:

(a) Podještědský **a** podkrkonošský typ:

* sev. úseky svč. nář. podskupiny zasahující k Českému Dubu, Semilům, Jilemnici a k Nové Pace
* výslovnost slabikotvorného r, l s průvodním polosamohl. vokálem *ә* (p*ә* rši, v*ә*lna), projevující se mnohdy jen zdloužením souhlásky (vŕčel, táhnouť pĺhem)
* hyperkorektní výslovnost *v*Librci, Pavl
* nepřehlasované podoby v příčestí min. (ležal, p*ә*ršalo, analog. též seďali, vihořali) a v tvarech od něho odvozených (vop*ә*ršalej)
* paralelně se změnou dn > nn > n také **změna dň > ňň > ň** (voň ňákejch, hoňe lidu) a **dl > ll > l** (dal na ňej sello, mazať sálem)
* ve zbytcích disimilace **nn > dn** (Adna, padna), ojediněle i **nn > rn** (pláťernej, soukernej),
* zakončení inf. na ‑ť (jiť tam uklíďiť)
* v 1. a 2. os. pl. slovesa být analogické tvary seme, sete
* spíš jen výjimečný výskyt výslovnosti tvrdého ł (šeł, na Bíłou sobotu) a jeho reflexy v lexikalizovaných případech (vži*c*e „lžíce“, vžina „lhář“)
* zbytky výslovnosti tvrdého *y* v příč. min. slovesa být (byl, byla, bylo, …)
* v nom. pl. živ. mask. pův. tvar shodný se spis. jaz. (staří liďi, naši mlaďí)
* jen ve zbytcích u nejstarší generace přízvuk na předposlední slabice spojený s melodickým vrcholem (do fabriki, dřiu̯ se neřikalo do továrni)

(b) Východolitomyšlský typ

* označovaný jako **petácké nářečí** (podle výslovnosti *pet* „pět“)
* **ztráta jotace po retnicích před bývalým ě** (pekná, bežet, na hlave)
* živě se již nevyskytuje záměna hlásek p', b', m' hláskami t, d, n (teknej, holoude, f troude, nesto)

(c) Náchodský typ

* přesahující na Kladsko na území Polska, kde se v izolaci od spis. č. udržely arch. nář. rysy typické pro svč. okrajové úseky
* kromě nich se objevuje jednotný tvar **krávouch, rohouch, mňestouch** v gen. pl. všech rodů

IV. Českomoravská nářečí/jihovýchodočeská nářečí

* pás na vých. okraji č. nář. skupiny, přechodová oblast mezi č. a mor. nář. sousedící na záp. s nář. svč., střč. A jč., na vých. s nář. střmor.

základní rysy jsou společné s č. nářečími v užším smyslu, směrem k východu přibývá prvků moravských:

* krátké samohl. u subst. typu prah, blato, rana a v inf. bit, dat, chťet (viz moravská krátkost)
* výslovnost skupiny **šť** jako **šč** (ešče, dešč)
* shodné koncovky tvrdých a měkkých subst. v gen., dat. sg. mask. (souseda, pekařa, sousedu, pekařu) a v nom., akuz., vok., instr. fem. (žena – rúža, ženu – rúžu)
* měkké sklonění subst. končících na ‑s, ‑z, ‑l (v lesi, v úli, dva voze) a fem. typu kúlňa, pekárňa (vých. úsek)
* u sloves s imper. zakončeným na ‑i (*p*ošli) analog, tvary v pl. pošlime, pošlite
* u existenciálního slovesa *b*ýt v 1. os. sg. tvar su a v imper. biď, biďme
* **zacho****vání koncového ‑l v příč. min.** (vedl, spadl)
* v 3. os. pl. sloves 4. třídy tvary prosijou, ležijou
* ve funkci spony tvar seš a jako osobní morf v min. čase příklonné ‑s (dals)
* na rozdíl od střm. nář. u živ. mask. tvar nom. ve funkci akuz. (hrajou si na páňi)

Okrajové typy českomoravské jihovýchodočeské:

**(a)** Žďársko‑bystřický typ

řada znaků společných s nář. svč.:

* výslovnost hlásky v jako polosamohl. ***u̯***(kreu̯) a **obouretné w** (powidá, a wona)
* zdvojené hlásky nn a změnu **dn > nn > n** (Anna, jenou)
* **progresivní asimilaci v skupení kons. + h** (pjet choďin)
* zachovávání znělé výslovnosti párových souhlásek před pauzou (sud*ә*, dub*ә*)
* typickým arch. znakem úseku je skupina li místo slabičného l (mlisnej vlik)

**(b)** Jemnický typ

* stopy po výslovnosti měkkých retnic (bjič, pjivo)
* **disimilace sykavek** (uj zas)
* imper. sloves 4. třídy typu *proš*, neježďi, jednak ze střmor. nář.
* tvarem instr. sg. živ. mask. typu předseda: s přecedem
* širokou výslovností hlásky i, popříp. splynutím i s y/e po měkkých souhl. (lyďy, ňyc / leďe, ňec)



### Nářeční skupina středomoravská

* geograficky zahrnují střmor. nář. rozsáhlé území střední Moravy na severu od Zábřežska přes Olomoucko, Boskovicko, Brněnsko až po Hustopečsko a Znojemsko na jihu, na východě se přimyká Holešovsko, na jv. Bučovicko a na západě širší Třebíčsko
* oblast Hané

**Hranice:**

* linie vymezující výskyt střídnic é, ó na místě č. ej, ou, vmor. ý/í, ú a slez. y‑i a u (srov. střmor. stréc, zlé pes, móka, nesó × č. strejc, zlej pes, mouka, nesou, vmor. strýc/stríc, złý/zlí pes, múka, nesú a slez. stryk, zły pes, muka, ňesu)

**Území NSS prolíná řada izoglos**

* s mluvou v Čechách je spojuje
	+ shodný vývoj dlouhých samohlásek ý, ú (> ej, ou; ve střmor. nář. Dále > é, ó)
	+ úžení é > í (mlíko, velkí pole)
	+ koncovka instr. pl. všech deklinačních typů ‑ma

**Jiné jevy jsou naopak společné jen s nář. oblastmi na Moravě, příp. ve Slezsku:**

* **neprovedení přehláska *’u*/*’ú*> i/í** na konci slov po měkkých souhláskách (typ našu ďižu, s našó ďižó, (v)oňi pijó)
* **neprovedení přehlásky *’*a > (ě >) e** (typ naša čepica) => menší rozdíly mezi „tvrdým“ a „měkkým“ skloňováním subst. (např. chlapa – muža – biča, z mňesta – s pola, ženu – ružu, k mňestu – k polu aj.)
* v důsledku neprovedení přehlásky **’a > (ě >) e** se poměrně pevně drží pův. ‑a v gen. sg. mask.: z nosa, voza × č. nosu, vozu
* u pův. dvouslabičných subst. a u inf. se slovním základem na samohlásku jsou jen krátké samohlásky (např. psat, mucha, blato, dat, řvat; moravská krátkost)
* charakteristické jsou infinitivy typu *chťet*, *mňet*
* běžná je výslovnost typu ščáva
* ve skupině sh je **regresivní asimilace znělosti** (**zh** × č. sch): zhrbené, zháňeli
* u deklinace mask. typu ječmen a den došlo ke splynutí s měkkým deklinačním typem: ječmeň, deň; měkkost je též v nom. a ak. sg. fem. typu kost: radosť, společnosť
* v pl. u adj. a rodových zájm. se **rozlišuje životnost**: *ť*i staři chlapi × ti stari stromi (te stari strome)
* sloveso chtít má v 1. os. sg. tvar **chcu** (chco, chco), v 3. os. pl. chcó
* v 1. os. sg. i pl. min. času se zachovává **auxiliár**: já sem to viďel (× č. já to viďel)
* subst. na ‑sa, ‑za, v střmor. nář. též na ‑la, se zprav. přiklonila k měkkému typu skloňování (např. do mise, jehle, k misi, jehli)
* příč. trpné má tvary deklinace složené; složenou formu má zprav. i stavové perfektum od nepředmětových sloves (např. je hotečené)
* charakteristický je sufix **‑isko**, např. strňisko × č. strniště aj.

**K celomoravským nářečním znakům patří např.:**

* **depalatalizace v předponě *ně‑*** u zájmen a zájmenných adverbií: *negdo*, *neco*, *nejak*
* **zachování koncového *‑l*** v tvaru sg. mask. příč. minulého (nesl)
* tvar **su** (so, se) v 1. os. sg. sponového a existenciálního slovesa být: so stará, so z Morave/su z Moravi

**Samostatnost a specifičnost střmor. nář. se projevuje především v soustavě samohlásek:**

* v systému dlouhých samohlásek je jejich základním znakem existence **é, ó** (staré bék, nesó)
	+ pouze v tzv. čuháckých nář. (při vých. hranicích centrální střmor. podskupiny) se tyto hlásky dále vyvíjely v í, ú (např. starí bík, nesú)
* v soustavě krátkých samohlásek byl vývoj nejednotný; v podstatě došlo ke změně starého **y** (n. y vzniklého z i) **> e/e** a **u > o/o**, které se od původního e, o buď odlišují (v centrální podskupině), n. s nimi splynuly (na většině zbývajícího území)
* v soustavě souhlásek se na severovýchodě objevuje **tvrdé ł**
* nejednotná ve využití protetických hlásek: západ území má např. **protetické v**, střední úsek též **protetické h**

**Tvarosloví:**

* zakončení 3. os. pl. sloves 4. tř. na **‑ijó** (nosijó, trpijó)

**K základním tvaroslovným diferencím patří:**

* vyrovnávání tvarů gen. a akuz. sg. typu předseda ve prospěch gen. n. akuz.: viďim přecede/e, vot přecedo
* vyrovnávání dat. a lok. mask. a neuter měkkých subst., např. k nožo/srco, na nožo/srco
* zakončení gen. pl. fem. na **‑é** (střední část území, zhruba od Litovle po Znojmo), např. kozé, slzé, bódé, kočké, chalopé × kozi, slzi, bód, koček, chalop
* koncovka ‑í (jz. úsek) ‑é (< dat., lok. ‑ej) v gen., dat. a lok. sg. fem. adj. sklonění a sklonění rodových zájmen: bes tí dobrí, k tí dobrí, vo tí dobrí × bes té dobré, k té dobré, (v)o té dobré
* vyrovnání deklinace zájm. ten podle měkké zájm. flexe (vých. polovina střmor. nář.), např. bes toho × teho, k tomo × temo, vo tom × tem
* tvary 3. os. pl. préz. sloves 5. tř. volaji × volajó
* složené koncovky trpného příč. též v konstrukci je/mám fšecko hoďelani × je/máme ovařeno/ovařino (jz. úsek střmor. nář.)
* většinový (kromě Holešovska), morfologicky vyrovnaný imperativ typu řekni, řekňime, řekňite
* přivl. adj. typu bratru × bratrúj (již. úsek)
* střmor. nář. se diferencují užíváním směrového adv. *k*am × gde (vých. polovina střmor. nář.), např. gde deš.

**Ze slovotvorných jevů je častý**

* **formant ‑vá** u nepůvodních předložek typu kromňevá, vedlivá, (na)proťivá, kvulivá, (na)mistová, skrzevá, (v)okolová, mezevá
* **formant ‑ka**, který se připojuje k některým jednoslabičným adv. zakončeným na souhlásku, např. semka, mocka, domka, venka (v již. podskupině střmor. nář.)
* sufix **‑ice × ‑ka** (vých. polovina), např. slepica, lavica × slipka/slípka, lafka

**Ve slovní zásobě uchovávají střmor. nář. řadu regionalismů:**

* např. přehebi „nárt“, kanónek „válcovitá kamínka, tzv. bubínek“, jablóško „brambor“, lalok „ovar“, s*r*stka „angrešt“, šprudlák, šprudlovačka „kvedlačka“, kadlátka „švestka“, kozenke, kozečke „plody černého bezu“, žabina, žabjena „nejedlá, jedovatá houba“ aj.

**V oblasti syntaxe charakterizuje střmor. nář. např.:**

* užívání tzv. **plurál úcty** typu taťineg (h)omřele(vých. polovina)
* v poněkud omezenějším rozsahu se zachovává jako výraz úcty i pl. forma zájm. přívlastku, shodná s přísudkem (naši maminka přešle)
* syntaktické konstrukce, např. má šedesát let „je mu šedesát let“, je mu Jozef „jmenuje se Josef“, co je to za človjek (vých.) × co je to za človjeka (záp.)
* směrem jv. přibývá užívání genitivu záporového, srov. nemám zubú, me nemáme jednoho telefóna f celi vesň*əcə* aj.

Dělení:

* centrální
* jižní
	+ typy: (a) znojemský, (b) horský, (c) židlochovický
* okrajové úseky:
	+ západní
		- typ (a) zábřežský, (b) kunštátsko‑budějovický
	+ východní
		- typ (a) čuhácký, (b) kojetínsko‑přerovský, (c) slavkovsko‑bučovický

I. Centrální středomoravská podskupina

* zahrnuje zejména Zábřežsko, Litovelsko, Olomoucko, Prostějovsko a sev. Vyškovsko

charakteristické:

* sedmičlenný soubor krátkých samohlásek a, e, e, o, o, u, i
* **široké *e*** je nejen za **y** (rebe, bel), také za **i** za původní i po c, s, z a š, ž, ř, l (cezi, selné, zema, *če*sté, šeroké, ževot, peřena, leďi)
* výskyt tří dlouhých samohlásek é, ó, á (se zkráceným í > i, ú > u), hlásky é, ó se vyslovují v malém úseku na západě podskupiny široce, jinde úzce
* znělá výslovnost na švu slov a tvarů před samohláskou a jedinečnou souhláskou (g Aňičce, už mám, kobme/kobme)
* podoba bratru v nom. sg. adj. přivl. mask.
* akuz. tvar zájmena 2. os. ty ve funkci dat.: dám ťe to (též na Znojemsku)
* vyrovnávání tvarů gen. a akuz. sg. typů přeceda, Laďa zprav. ve prospěch tvaru akuz. (mám to ot přecedo)
* užívání **protetického v** (voko – záp. × oko – vých.) a **protetického h** (habe, hopict, hiné – jihozápad)
* rozlišováním **dvojího l** (jedla „jedle“ × min. příčestí jedła – jv. okraj)
* přehláska **’a > (ě >) e** (naše čepice – sever podskupiny, ve shodě s Čechami × mor. typu naša čepica)
* zakončení inf. na ‑ť (ďelat × ďelať – vých. okraj)
* užíváním spojky ‑*li* v podmínkových konstrukcích: *bodo‑le muct, přondo* (sev.)

II. Jižní středomoravská podskupina

* Třebíčsko, Tišnovsko, Boskovicko, Vyškovsko, Brněnsko, Znojemsku

**Hlavní znaky:**

* soubor krátkých samohlásek je zpravidla pětičlenný (a, e, i, o, u) se změnou starého y, u v hlásky e, o, jež se neliší od e, o původního (rebe, bodo), v okraj. úsecích nastala tato změna pouze v koncovkách (ribe, lusk hracho)

(a) Znojemský typ

* redukce, příp. zániku pův. i, např. ť*ə*cho, ň*ə*ť, kaplčka (zánik bývá zčásti kompenzován náhradním dloužením: vóň ďelál „oni dělali“)

**(b) H**orský typ (Tišnovsko)

* změna starší y > e, u > o
* tato změna je doprovázena opačnou změnou o > u (v nuce „v noci“, kopec „kupec“, kupec „kopec“)
* soustava dlouhých samohlásek je na většině území trojčlenná (é, ó, á; se zkráceným í > i, ú > u), v nář. horského typu pětičlenná (í, é, á, ó, ú)

**(c) Ž**idlochovickém typu

* vytvoření vzácného nář. s pouhými dvěma dlouhými samohláskami:
	+ labializované á zde splynulo s otevřeným ó (na lḁ́kḁ́ch, mák̥a, bodḁ́ „budou“)
* v nář. se vyskytuje protetické v (vokno), v jádru území též protetické h (hináč, hale „ale“)
* na švu slov před jedinečnou souhláskou a před samohláskou dochází zpravidla k neznělé mezislovní asimilaci (k Aňičce, uš mám)
* v gen., dat., lok. sg. fem. tvrdých adj. a rodových zájm. je koncovka ‑í (tí malí kozi – v jz. úseku)
* u subst. typu přeceda došlo k vyrovnání gen. a akuz. sg. ve prospěch gen. (viďél sem přecede)
* instr. sg. typu přeceda má koncovku ‑em (s Frantem)
* v min. příč. mask. je v jádru území dlouhá samohláska (von viďél, hořél)
* adj. přivlastňující osobám mužského rodu končí zprav. na ‑új/‑uj (bratrúj/bratruj)
* na části území došlo ke splynutí dat. tvaru příklonné formy zvrat. zájmena si s tvarem akuz. (sedňite se – již. úsek) a naopak ke splynutí akuz. tvaru příklonné formy zájmene ty s tvarem dat. (viďim ťi – úsek severnější)
* v jz. úseku se vyskytují podoby inf. hádět, kátět (×házet, kácet) vyrovnané podle dokonavých tvarů hodit, kotit

III. Západní středomoravský okrajový úsek

(a) Zábřežský typ

* šest krátkých samohlásek, a to buď se změnou pův. ***y***> e (rebe), ojediněle v polosamohlásku (r*ə*b*ə*), n. se zbytky výslovnosti y (v nejsevernější části); *u*zůstalo zprav. zachováno (lusk hrachu)
* na části území změna krátkých samohlásek neproběhla vůbec (ribi), n. hlásky vzniklé z y, u splynuly s e, *o*původním (rebo)
* soubor dlouhých samohl. je trojčlenný (é, á, ó, kolem Zábřehu), na sz. pětičlenný (í, é, á, ó, ú)
* vyrovnání gen. a akuz. sg. typu přeceda ve prospěch tvaru gen. (zavolé přecede)
* jednotlivých případech jsou v těchto nář. č. rysy:
	+ progresivní asimilace skupení sh > sch (schoda)
	+ neznělá výslovnost párových souhlásek před samohláskami a jedinečnými souhláskami na švu slov a tvarů (k Aňičce, uš mám, kupme)
	+ přehlasované tvary typu čepice, kaše
	+ formy min. příč. vonnes, spad
	+ stopy výslovnosti obouretného w (prawda)

**(b) K**unštátsko‑budějovickém typu

* pětičlenný systém krátkých samohlásek se změnou pův. y > e (rebe) a zprav. zachovaným u.
* někde nastala změna y > e a u > o jen v koncovkách (ribe, lusk × hracho), někde posun krátkých samohlásek nenastal vůbec (ribi, lusk hrachu)
* soubor dlouhých samohlásek je na severu pětičlenný (í, é, á, ó, ú), na jihu trojčlenný (é, á, ó)
* rozlišení tvaru gen. a akuz. sg. subst. typu přeceda (bes přecedi, zavolé přecedu)
* na Kunštátsku se vyskytuje forma 3. os. pl. sloves 4. tř. prosí, leží, umí
* s již. podskupinou střmor. nář. spojuje Kunštátsko např. délka v l‑ovém příčestí (viďél, hořél)

IV. Východní středomoravský okrajový úsek

* úzká výslovnost hlásek é, *ó*, jež při hranici s centrální podskupinou střmor. nář. v enklávě tzv. typu čuháckého přechází v í, ú (více „vejce“, mlín, oňi bodú „budou“; od slovesa *čúhat ×* střmor. *čóhat* „trčet, vyčnívat“ pochází tradiční označení nář. této oblasti)
* znělá výslovnost souhlásek na švu slov před jedinečnou souhláskou a před samohláskou (g Aničce)
* neexistence protetického h a zprav. ani protetického v (oko)
* obvyklá je **výslovnost bez protetického** j (iskra, idlo)
* dloužení o před j, ň (hóňí, bójí se – na vých. části území)
* koncovka ‑om v dat. pl. mask. a neuter (mužom, kuřatom)
* podoba adj. přivlastňujících osobám muž. rodu bratru/bratrú
* převaha nestažených tvarů zájmen (typ mojeho, mojemu)
* zakončení inf. na ‑ť (ďelať)

(a) Typu kojetínsko‑přerovský

* nář. s pěti krátkými samohláskami (a, e, i, o, u)
* změna starého *y*> e, u > o (rebe, hracho), popř. jen se změnou *y*> e a zachováním starého u (rebe, lusk hrachu), ojediněle se změnou o > u jen v koncovkách (rebe, lusk × hracho), někde posun krátkých samohl. nenastal vůbec (ribi, budu)
* soubor dlouhých samohl. je v záp. a stř. úseku trojčlenný (é, á, ó; v čuháckých nář. í, á, ú), na východě pětičlenný (í, é, á, ó, ú)
* charakteristická je výslovnost **dvojího** *l* (l × ***ł*)**
* východnější části tohoto úseku spojuje s vmor. nář. např. výslovnost mj na místě starého m’ (mjesto)
* koncovka lok. pl. mask. a neuter ‑och (sósedoch)
* progresivní souhlásková asimilace typu kfitko, tfuj

(b) Typ slavkovsko‑bučovický

* pětičlenný soubor krátkých samohlásek (a, e, o, i, u bez střmor. změn hlásek *y*, u, např. ribu)
* pětičlenný soubor dlouhých samohlásek (á, é, í, ó, ú)
* zakončení adj. přivl. osobám muž. rodu na ‑új (bratrúj)
* koncovka ‑i v nom. pl. mask. živ. (chlapi)
* ve sklonění typu stavení tvary vyrovnané s typemsrce (ze staveňa, do vobila)
* blíže mají tato nář. k jižní podskupině střmor. nář. např. výslovností typu mňesto, neznělou mezislovní asimilací před jedinečnou souhláskou a samohláskou a na švu morfémů na západě tohoto úseku (k mostu, chlap aňi nemukl, kupme), n. ne zcela pravidelným užíváním protetického v



### Nářeční skupina východomoravská

* oblast Valašska a Slovácka
* uchování pův. ý/í a ú (mlýn, sítko, múka)

Severní **hranici (slezská nářeční skupina):**

* uchování opozice fonologické kvantity (již.: d*r*áha × drahá) × zánik této opozice (sev.: d*ra*ha × draha)
* izoglosa oddělující území se zaniklou měkkostí souhlásek ve slabikách de, te, ne × území s jejím uchováním, srov. nebudete (< *n’ebud’et’e*; již.) × ňebuďeťe (sev.)
* slovní přízvuk: východomoravské na první slabice, slezská na předposlední slabice, penultimě (*dohromady, na pole)*

**Východní hranice (vůči slk. nář.) je tvořena dvěma izoglosami:**

* izoglosou vymezující maximální rozsah změny *r* (vých.; *tri*) > ř (záp.; tři)
* izoglosou vyčleňující území s výskytem slovesných tvarů 1. os. ind. préz. typu nesu (záp.) × nesem (vých.; u obou jevů s výjimkou jv. úseků)

**Společné znaky s ostatními nářečími:**

* **znělá výslovnost** souhlásek na švu slov před samohláskou a jedinečnou souhláskou (z Aňičkú, tag jez, kubme)
* **regresivní asimilace** v skupení **sh** (zhoďit)
* uchování skupiny **šč** (ščáva)
* **moravská krátkost** (mak, jama, blato)
* neprovedení přehlásky *’u/’ú*> i/í v základu slov (břuch, kožuch, klúč, lušňa, plut/pluť)
* neprovedení přehlásky ’a > (ě >) e a ’u/’ú > i/í v deklinačních koncovkách
	+ vede k sblížení tvrdých a měkkých deklinačních typů, např. nom. sg. rúža, naša, gen. sg. muža, akuz. sg. rúžu, našu, ju, instr. sg. rúžú, dlaňú, s ňú, našú // střmor. rúžó/ružó
* uskutečnění přehlásky v slabikách s dlouhým a (zapříhnout, smít sa), popř. její uplatnění též v jiných tvarech a derivátech, vyvolané analogií (smít sa – smíł sa, vzít – vzítý)
* výhradní tvar 1. os. sg. ind. préz. **chcu**
* v tvaru min. času se **nevynechává auxiliár** (był sem)
* příčestí trpné se vyskytuje výhradně ve tvaru složeného sklonění (je/máme zatopené), složenou formu má i stavové perfektum od nepředmětových sloves (je odejitý, je utečený)
* slovesa s inf. na ‑at/‑ať tvoří velmi často préz. tvary podle 1. třídy (dříme, kope, kolíbe, chrochce, zbíře)
* výrazným společným rysem slovotvorným je dominantní postavení sufixu **‑isko** (mor. a slez. smeťisko, kosisko × č. smeťišťe, kosišťe)
* k východu se zvyšuje výskyt **formálních deminutiv** (lžička, taléřek)
* **syntax:**
	+ užívání **tzv. plurálu úcty**, a to i v pl. formě zájm. přívlastku, shodného s přísudkem (*naši stařenka přišli*)
	+ charakteristické jsou syntaktické konstrukce, jako např. *je mu Jozef* „jmenuje se Josef“, *co je to za čłovjek* „co je to za člověka“, n. užívání genitivu záporového (neby*ł*o kabátu, nemá zubú)

**Společné spíš jen se středomoravskými n.:**

* začlenění subst. se slovním základem na ‑s, ‑z v některých tvarech k měkkým deklinačním typům (srov. gen. sg. kose, koze, dat. sg. kosi, kozi, nom. pl. čase, voze, kose atd.*)*; vzhledem k existenci pův. koncovky ‑i v lok. sg. mask. a neuter ve vmor. nář. jsou zde proto typické formy lok. sg. jako nosi, vozi, masi)
* tvar 1. os. sg. ind. préz. existenciálního a sponového slovesa být má podobu **su**
* v gen., dat. a lok. sg. ženského rodu tvrdého sklonění adj. a rodových zájm. proběhlo **vyrovnání ve prospěch pův. koncovky dat. a lok.**, je zde tedy **‑ej**, popř. **‑éj** (s tej/téj našej/našéj druhéj/druhéj, na tej našej druhej, … / střmor. s té našé druhé, …)
* v příč. min. sloves 2. tř. se základem končícím na souhlásku převažují tvary **bez ‑nu‑** (pohł, sedł)

**Společné spíš jen se slezskými n.:**

* existencí podob s neuskutečněnou přehláskou ’a > (ě >) e v základu slova (s výjimkou jz. úseků: jaz(e)vec, jastřáb, vycházat, kácat)
* zachováním téžeslabičného aj (s výjimkou jz. úseků: daj, najstarší, hajný)
* existencí dvojího l, a to l × ł

**Z komplexu nářečí národního jazyka vydělují tuto skupinu následující charakteristické jevy:**

* existence pův. **monoftongů ý** a **ú**
* existence **nezúženého é** jak v kořeni slov (navléct), tak v koncovkách (dobré pole)
* zachování **samohláskové opozice kvantity** (v dial. se vyskytují pěti‑, popř. šestičlenné soubory samohlásek krátkých: i, popř. s rozlišením i/y, e, a, o, u a dlouhých: í, popř. s rozlišením í/ý, é, á, ó, ú)
* jako arch. je porůznu uchováno tvrdé **ł sonans**, a to ve variantě krátké i dlouhé (dłhý × stłp), popř. se objevuje i dlouhé l sonans (vlk × vĺče), porůznu existuje též dlouhé r sonans (vrkat × vŕká, trn × tŕňí)
* **před j** a zčásti **před ň** dochází k **dloužení samohlásky o** (chvójí, hóňí), **před ň** též k dloužení **samohlásky e** (kaméňí, stavéňí, océňit)
* neexistuje protetické v (on, okno)
* výraz se má s výjimkou záp. úseků podobu **sa**
* v nom. pl. živ. mask. (pers.) tvary typu kovářé
* koncovka **‑om** v dat. pl. a **‑och** v lok. pl. mask. a neuter (chłapom, pekařom, kuřatom, polom; chłapoch, pekařoch, kuřatoch, poloch)
* v 2. os. sg. ind. préz. slovesa *b*ýt je forma si
* imperativní slovesné pl. tvary se shodují s tvary spis. (pošleme, pošlete, řekňeme, řekňete)
* v příč. min. v tvaru mask. dochází u jednotlivých typů sloves v různém rozsahu k **dloužení samohlásky** (nésł, minúł, ďekováł, viďéł, dostáł, šéł): u sloves se základem zakončeným na souhlásku zasahuje toto dloužení též všechny tvary příč. min. (např. nésł, nésła, nésli)
* inf. sloves typu *začít* má podobu s ‑a‑ (začat/začať, požat/požať, ale vzít/vzíť); úzce vmor. jsou některé jevy syntaktické, zejm.
* existence příklonné spojky i, a to ve vedlejších větách podmínkových (M’éł‑i sem peňíze, zapłaťíł sem), a částice i v otázkách zjišťovacích (V Jaseňicách sú‑i vojáci?)
* typickou spojkou je přípustkové **bár/bárs**

**Specificky vmor. jsou některé jevy slovotvorné:**

* výraznější zastoupení předpony o‑, např. oškvarek (× střmor. škvarek), odrobinky × drobinky), okúpat (× vykoupat)
* charakteristické je tvoření názvů rodin odvozených od osobních muž. jmen typu Bartošé, Martincé
* adj. odvozená od trpných příč. sloves s inf. na -ít/-íť jsou zpravidla tvořena formantem ‑ítý (utřítý, otevřítý, ohřítý/máme otevříté…)
* specifických prostředků se užívá při tvoření expresiv, např. subst. formanty ‑ňa, ‑ula (švidraňa, běhula) a slovesné formanty ‑ýň‑/‑úň‑/‑úzň‑/‑ázň‑ (hihýňat, vrzúňat, rabúzňat, łomázňat)
* vmor. lexikální regionalismy: h*y*d „drůbež“, koťík „kotník“, oklepina/oklépka „otep rovné slámy vymlácené cepy“, sťahle/stahle „otěže“, trnka „švestka“ atd.

**Podskupiny:**

* *jižní* (slovácká)
* *severní* (valašská)
* *západní okrajové úseky* (typ hranický, typ kelečský, typ dolský, typ kopaničářský)

I. Jižní (slovácká) podskupina

* soubor krátkých i dlouhých samohlásek je pětičlenný (*i*, e, a, *o*, u / í, é, á, *ó*, *ú*) a původní ý splynulo ve výslovnosti s í (liďi, lít stejně jako slišet, mlín)
* pro instr. pl. subst. je charakteristická koncovka **‑ama** (súsedama, nožama, kravama, zďama, staveňama)
* inf. je zakončen na -t
* výrazným slovotvorným jevem je tvoření příslovcí od přechodníku za využití formantu ‑*ač*ky (seďački, stojački)
* chybí náslovné j- (istěže)
* aj, fčilkaj, toš, sme

II. Severní (valašská) podskupina

* soubor krátkých i dlouhých samohlásek je šestičlenný s rozlišením i/y a í/ý (i, y, e, a, o, u / í, ý, é, á, ó, *ú*; hlásky *y* a ý se zde navíc vyskytují jako fonetické varianty po z, s, *c*, ž, š, č, ř: cyzý, sýla, žyvý, šyje
* v jádru území jsou **uchovány měkké retnice** (b’ežet, b’ič, p’ekný, p’iła, v’ešat, v’ím, m’ech, znám’í)
* seskupení *m*+ ě se vyslovovuje **m’*e***, popř. ***m*je** (m’esíc, mjesíc)
* na části území je běžná **výslovnost zdvojených souhlásek** (Anna, ale též kašša, necco)
* instr. pl. mask. je charakteristický zakončením ‑y/‑i, popř. ‑mi, ‑ami (‑amy, ‑ámy); (súsedy, pekaři, koňmi, …, popř. súsedami, súsedamy, súsedámy)
* **inf.** je zakončen na **-i**
* na sv. okraji tvoří výrazný slovotvorný typ příslovce odvozená z přechodníků pomocí formantu *‑ac*i (seďacy, stojacy vedle seďa, stoja)
* slovní zásoba obsahuje vrstvu výrazů spjatých s karpatskou salašnickou kolonizací, tzv. **karpatismů**, slov přejatých, zpravidla rum. původu: brynza „ovčí sýr“, vakeša „ovce vyznačující se černým zbarvením okolo očí“, kurástva „mlezivo“, gúry „výslužka ze zabijačky“, košut „kozel“ atd.

III. Západní okrajové úseky

* na záp. sousedí se střmor. nář. skupinou, s níž je spojují některé společné znaky, kterými se liší od vých. již. (slovácké) a s. (valašské) podskupiny:
	+ izoglosa změny tautosylabického *aj* (vých.) > ej (záp., např. daj, najlepší × dej, nejlepší // střmor. dé, nélepší)
	+ izoglosa přehlasov. tvarů typu kuře (záp.) × nepřehlasovaných podob typu kuřa (vých.)
	+ linie záp. podob vyrovnaných ve prospěch přehlásky v inf. a v příč. min. lež*e*t, vycházet/ležel, vycházel proti vých. podobám ležat, vycházat/ležał (ležáł), vycházał

(a) Typ hranický

* existence i/í a *y*/ý v téže distribuci jako v sev. podskupině
* neexistence měkkých retnic (výslovnost bič, pjena) a výslovností seskupení m + ě jako mje (mjesíc)
* v lok. pl. koncovka **‑ech** (chlapech, kosech, krávech, ňiťech, polech)
* inf. koncovka ‑ť (ležeť, ďełať)

(b) Typ kelečský

* okolí Kelče jv. od Hranic
* výskyt dvojhlásek ej, ou, a to nejen za pův. *ý* a *ú*, ale též za pův. í a *ó* (vejška, druhej, lejstek, třejska, mjesejc, volajou (< volajú), nouž, rouža))

(c) Typ dolský

* tvoří přechod mezi oblastí vmor. a střmor.
* zpravidla splynutí i/y a y/ý v i/í (liďi, lít stejně jako sliš*e*t, mlín)
* důslednější výskyt nadměrného ej, než je tomu v kelečských nář.
	+ zejm. z pův. í po sykavkách na záp. UH (počejtat, přejvoz, viskočej „(on) vyskočí“)
	+ na sz. Kyjovsku je však ej pouze za ý, a to v koncovce nom. sg. tvrdého adj. sklonění (starej bík)
	+ místy na okrajích se objevuje í též za staré ej (pjekňíší, k tí starí) a za ej < aj (nídelší), popř. paralelní starí bík
* neexistence měkkých retnic (výslovnost bič, pjena) a výslovnost seskupení *m*+ ě jako mňe (mňesíc)
* za staré slabičné ł, ł je, na rozdíl od již. podskupiny, łu/lu, łú (lou)/lú (dłuh/dluh, słúp/slúp)

(d) Nářečí kopaničářského typu

* pokrývají pruh území při státní hranici se Slovenskem
* shodují se ve velké části s nář. slk.: jsou **odrazem pozdní slk. kolonizace**
* neexistencí souhlásky ř (tri, přišli)
* střídnicí dz za staré dj (medza, cudzí)
* staré ď, ť, ň má v sev. části podobu ď, ť, ň (ďeďina, ťichí, ňic), v již. úseku d, t, n (dedina, tichí, nič) kolem Starého Hrozenkova je dz, c (dzedzina, cicho)
* místy existují jen tvrdé retnice (mesto, bežať)
* v jádru oblasti se vyskytují dvojhlásky ie, ia, uo, ié, iá, uó (např. viem, mliéko, kuóň/kvóň)
* v 1. os. sg. ind. préz. je koncovka ‑em (chcem, umrem)
* vedle formy já sem koexistuje forma já som



### Nářeční skupina slezská

* dvě podskupiny:
	+ slezskomoravská nářečí (lašská nářečí)
	+ slezskopolská nářečí/západotěšínská nářečí/přechodová nářečí česko‑polská

Formování slez. dialektů:

jazyk slovanského kmene Holasiců (horní poříčí Odry) se vyvíjel shodně s ostatními nářečími č. jazyka:

* za psl. or, ol mezi souhláskami je ra, la (např. hlava, krava × p. głowa, krowa)
* za psl. nosové *ǫ*, ę jsou samohlásky ústní (např. za psl. m*ǫ*ka, męso, zajęc je (múka >) muka, maso, (zajíc >) zajic × p. mąka, mięso, zając)
* nerealizovaly s typické inovace polské, totiž dispalatalizace ě > a, e > o před tvrdými zubnicemi, srov. p. kwiat, świat; piorę, czoło × č. květ, svět; peru, čeło
* pozdější změny
	+ g > h (hłava, noha)
	+ ztráta měkkosti (depalatalizace) retných souhlásek a sykavek před samohláskou e (např. bere, peče, veze, zem × p. bierze, piecze, wiezie, ziemia)
	+ změny, které neproběhly v celé oblasti:
		- přehláska ’á > *i*e > í v dlouhých slabikách, např. s’m’áťi s’ä > smieťi sě (> smíťi se > smíť se > smiť se), podobně je hřybitko, oňi robi aj.

**Odlišný vývoj od spis. č.:**

* staré palatalizované s’, z’ ztvrdly jen před e (seďeť, sedlak), v ostatních případech se však zachovaly (srov. s’eno, *z’*ima) a později na části území splynuly se š, ž (šeno, žyma)
* odlišný vývoj ve 13. a 14. stol. v původně změkčených slabikách d’e, t’e, n’e (n’ebud’et’e) > **dě, tě, ně** (srov. ňebuďeťe, stejně jako ďeťi, ďeďin*a*)
* slabiky dě, tě se pak na větší části slez. teritoria vyslovují se sykavým odstínem (**asibilovaně**): ňebudz’ec’e
* pronikání změn z jiných částí, např. **ie > í, uo > ú** (srov. vira, svica, kuň, vuz),
* **nedosáhly sem přehlásky *’a*> (ě >) e, ’u > i** (ruža, ružu) a pozdější **změny ý > ej, ú > ou** (srov. podoby pycha, muka)
* z pozdějších let (17. a 18. stol.) pochází vyrovnání koncovek v dat., lok. a instr. pl. subst., srov. **‑am, ‑ach, ‑ama**, n. **‑um, ‑och, ‑oma,** n. **‑um, ‑ach, ‑ami**
* poměrně pozdě (16. a 17. stol.) zasáhla celé území **ztráta kvantity dlouhých samohlásek** a **ustálení přízvuku na předposlední slabice**

Území záp. Těšínska s nář. slezskopolskými bylo v 10.–13. stol. součástí říše polských Piastovců. Tato východnější teritoria byla tak včleněna do vývoje polského nár. jaz. a provedla se zde řada jaz. změn typických pro p., srov. głowa, miasto, czoło, mięiso, rąka aj. Dnešní hranice mezi slez. dialekty č. a p. typu se dotvořily v podstatě už ve 14. stol. a trvají s menšími změnami do dneška.

**Společné hláskoslovné znaky:**

* **přízvuk na předposlední slabice**
* **nedostatek dlouhých samohlásek**
* **neprovedení přehlásek ’a > (ě >) e, ’u > i**
* **uchování starého dlouhého** **ú** (zkráceného, ale nezměněného ve dvojhlásku ou, srov. např. muka, oňi kopu)
* zachování skupiny souhlásek **šč** (ščedry)
* existence **dvojího** fonologicky relevantního **l** (jedla × jedła)
* existence dvojího i‑ového vokálu (miły × myły)
* výskyt samostatného fonému **dz** v jistých tvaroslovných typech (např. pokludzac’, pokludzeny)
* **asimilace znělosti** na švu slov před jedinečnými souhláskami a před samohláskami většinou ve prospěch znělých souhlásek, např. kuz masa, košig hub, g Aničce, v Ameryce
* **měkkost v slabikách d’e, t’e, n’e**
* přetrvaly palatalizované ostré sykavky s’, z’ (proti spis. s, z)
* souhlásky ť, ď se vyslovují **asibilovaně**, tj. jako **c’ (č), dz’ (dz)**
* sekundárně dloužené o se měnilo v u (tfaruh, pjet stoduł, imper. poduj) aj.

**Tvaroslovné jevy:**

* zakončení 1. os. pl. na ‑my (my robimy)
* zakončení gen. pl. mask. na **‑uv** (**od vozuv**)
* lok. sg. mask. a neuter adj. a rod. zájmen totožný s instr. (po tym dłuhym stole)
* **inf. na ‑ť** (‑c’, ‑ć, ‑č)

**Spojovací prostředky:**

* příčinná spojka **bo**
* přípustková spojka *choť* (choc’, …)
* tázací částice **či**
* slučovací a důsledková spojka **i**
* srovnávací **ani**

Řada lexikálních regionalismů, např. synek („chlapec“), přikryfka („poklička“), *ł*atka („květináč“), kopidoł („hrobník“), ščur („krysa“), kudłačka („angrešt“), s’ivy („šedivý“).

I. Nářečí slezskomoravská/nářečí lašská

* některými archaismy se (a) shodují s východomoravskými dialekty
	+ neprovedení přehlásek v krátkých slabikách (ruža, z koňa, ružu)
	+ existence dvojího, fonologicky platného i‑ového vokálu (miły × myty)
	+ zachování náslovného o‑ (okno, oko)
	+ existence dvojího l × ł (jedla × jedła)
* jinými archaismy se z celku č. nár. jaz. vydělují
	+ např. zachování měkkosti v slabikách d’e, t’e, n’e (nebuďeťe)
	+ přetrvávání palatalizoyaných sykavek s’, z’ (s’eno, z’ima)
	+ **relikty starobylých podob slabikotvorných *r̥*, *l̥* s průvodním vokálem** (hyrbaty, vylna)
* četné inovace tvaroslovné
	+ unifikace koncovek subst. v dat., lok. a instr. pl., stejné sklonění u adj. a rodových zájmen (teho dobreho, temu dobremu)
	+ shodný tvar pro lok. a instr. sg. adj. a zájm. (o tym dobrym, s tym dobrym)

**A Západní (opavská) podskupina**

* dnes se tyto dial. na polském území vyvíjejí v rámci p. národního jaz.
* okrajové úseky s výskytem dvou řad sykavek a splynulin (s’eno, z’ima, dz’ec’i, c’icho vedle šyroky, žyvy, čysty)
* splynutí obou sykavkových řad v řadu jedinou, tedy šeno jako *š*edy, žyma jako žyto apod.
* v někdejších dlouhých slabikách se přehlasovala samohláska **’á > ie (> í > i)** (a v některých případech došlo k vyrovnání v její prospěch), např. zehřyč, zehřyla, ožybe („zebe“), zapřyhnuc’, smili se; na záp. Opavsku též v deminutivech typu hus’itko
* téžeslabičné aj zůstalo nezměněno, srov. najlepšy, prodaj, imper. ***d*aj**
* staré dlouhé é po pův. měkkých souhláskách se na většině území zachovalo (krátilo se ovšem), např. zele, mleko, kolebač, učec „utéci“, příč. min. *p*řyňes
* neutra měkkého typu končí v nom. sg. na ‑o, např. srco, polo, ojo
* po ostrých i tupých sykavkách bývá y, např. ptacy, syrovy, čysty, žyvy, šyroky
* od zájmen on, ona, ono jsou tvary oneho, onemu, onej, onu atd.
* v gen., dat. a lok. sg. fem. rodových zájm. a adj. je na větší části území koncovka ‑ej, např. ot (k, o) tej dobrej znamej
* na značném území Opavska došlo k analogickému vyrovnání měkkých adj. s tvrdými, např. pozadňe zrno, teho pozadňeho, ot našej staršej cery
* v 3. os. pl. sloves 4. tř. převažuje zakončení na ‑u (oňi prošu, robju), jen na již. okraji se objevuje ‑a (oňi pros’a), v několika obcích jz. Opavska je též ‑i (oni mlači, trpi)
* větší (centrální) část Opavska má instr. sg. subst., zájmen a adj. fem. na ‑um, např. *š*el tum mokrum cestum
* v instr. pl. subst. převládá koncovka ‑oma (kravoma), okrajové úseky mají ‑ama, ‑ami

(a) západoopavský typ

* charakteristický zánikem souhlásky v mezi dvěma samohláskami v případech jako ku strykoji (vedle ku strykoj), Holasojice (vedle Holasojce), braove maso
* vkladné j před pův. měkkými souhláskami (např. sejdz’ec’, dejvjet)
* unifikované koncovky ‑am, ‑ach, ‑ama v dat., lok. a instr. pl. subst. všech rodů a typů
* akuz. bezrodých zájmen s podobami mja, c’a

**(b) nářečí branické**

* stejný podtyp jako západoopavský typ
* dnes už vlastně zaniklé nářečí (obec Branice leží 3 km sv. od Krnova na území Polska)
* podržuje si některé velmi vzácné archaismy a má provedeny i drobné inovace
	+ za pův. dlouhé n. později zdloužené ě zachovává dvojhlásku ie
	+ za pův. dlouhé n. sekundárně zdloužené ó pak dvojhlásku uo, např. kazaňie, uoňi młačie, břieh; kuoň, buoh muoj
	+ samostatná je změna e > o po č, ž, š, ř, j, l, ň, s’, z’, c’, dz’ např. ňov’esta, joden, melo („mele“), s’ojo („seje“)
	+ protetické *u*před o, např. *u*okno, uon, uoko

**(c)** nářečí baborowské (městečko Baborów leží jv. od Hlubčic)

* řada společných znaků se záp. i vých. podskupinou, svědčících o starších kontaktech s č. jaz.:
	+ např. přehláska dlouhého ’á > ie v případech s’m’ejc’ se („smát se“), tšejs’c’ („třást“), zapšejhnuc’ („zapřáhnou“), ale i v typu kuže („kuře“), c’ele
* s p. dial. je spojovalo:
	+ splynutí ř se souhláskami *ř*, ž
	+ dvojhláska au za starší dlouhé á (kabaut, dobrau roba, mauž raud sedlauka)
	+ v jistých případech pak o (bol se, kovol), jež před nosovými souhláskami přecházelo v u (pun, sum), zastarší é po měkkých konsonantech zde bylo zčásti ej (pejro, talejz)
	+ zčásti samohláska i (zeli, ňis’c’, polifka)
	+ charakteristickým rysem tohoto dial. bylo hojné protetické h (hulica, huzda)

**B** Východní (ostravská) podskupina

* již. a sz. od Ostravy, hlavně na Místecku a Frýdecku

Charakterizují ji tyto znaky:

* neprovedení přehlásky ’***á > ie*** v dlouhých slabikách (typy *smjac’se, hřac’, oz’abac’, přas’c’)*
* výskyt palatalizovaných ***s’, z’*** a také c’, ***dz’*** *(s’ino, na voz’e, c’esto, dz’ec’i)*
* v 3. os. pl. sloves 4. tř. původní koncovka ***‑a,*** popř. ***‑o*** (se změnou ***á > o,*** srov. *oňi robja, robjo)*
* na části území jen v mluvě nejstarší generace slabikotvorné r̥ s průvodním vokálem, tj. buď *kyrk****,*** n. *kryk* (zejm. na Frýdlantsku)
* po tupých sykavkách převážně ***i*** *(učitel, živy)*
* úžení samohlásky ***é*** po pův. měkkých souhláskách v ***i*** *(mliko, obili, uc’ic)*
* staré téžeslabičné ***aj*** ve většině případů změněné v ***ej*** *(nejdelši, prodej)*
* neutra měkkého typu na ‑***e*** *(pole, srce, oje)*
* v instr. pl. subst. všech rodů a typů zakončení na ***‑ami*** *(vozami, polamo, kos’c’ami)*
* gen., dat. a lok. sg. fem. zájmen a adj. převážně na ***‑e*** *(od, k, o te jedne stare)*
* složené formy indik. préz. sponového slovesa ***být*** *(ja sem je ňemocny, ty s’i je / tyz je ňemocny, my zmy ňeňi* su ňemocňi, vy s’c’e su ňemocňi atd.)

(a) typ hornoostravický

* změnou původního dlouhého i později dlouženého ***á***> ***o*** *(ptok, pjekno pora kuňi, volol, pjed hus’ot)*
* změnou ***e > y (i)*** a ***o > u*** před nosovými souhláskami *(s’ino, jedyn hřebyň, hunym, kumin; volum, volume –*se změnou samohlásky *o*vzniklé z pův. *á)*
* příklonným ***‑ch*** v 1. os. sg. indik. préz. i prét. *(joch ňeňi stary, joch tam był, robiłach to)*
* tvary ***tebje, sebje,*** popř. ***teje, seje*** v dat. a lok. zájmen
* tvary příč. min. typu ***pjuł*** („pil“), *žuł, umjuł, třuł, ležuł,*popř. *třoł, chc’oł, ležoł*(již. od Ostravy mezi Odrou a Ostravicí)
* mnohé z uvedených změn sem pronikly ze sousedních nář. slezskopolských, popř. se rozvinuly v důsledku těsnějšího kontaktu s nimi (např.á > o; eN, oN > yN, uN; aj > ej; úžení é > i)

**C** Jižní (frenštátská) podskupina

* tvoří ji nevelké území na Příborsku, Kopřivnicku a Frenštátsku. Jde o podskupinu charakterizovanou nedostatkem některých výrazných slez. jevů a částečným příklonem k nář. moravským.

K jejím základním znakům patří:

* palatalizované sykavky *s’*, *z’* stejně jako v mor. dial. ztvrdly (*seno*, *zyma*),u hlásek *ť, ď* se nerozvinula asibilace (ťicho, ďeťi)
	+ v nář. Příbora a několika blízkých vesnic došlo k depalatalizaci d’e, t’e, n’e (tetka, nebudete, tepło apod.)
	+ zároveň se tu projevuje tendence k výslovnosti jediného i (bił bi kupił kobiłu a vikrmił ju)
* v řadě případů tu nedocházelo k sekundárnímu dloužení samohlásky ***o,*** a tedy ani k její následné změně v ***u (o > ó > ú > u),*** např. v inf. *bosť, rosť,* v imper. *zatop, podoj,* v gen. pl. *jahod, slov,* v příč. *pomoh* apod. (×jinde v laš. dial. *rus’c’, zatup, jahud, pomuh/pomuł)*
* starý dat. zájm. tvar ***si (ve***m ***sy)*** zůstal zachován; na ostatním území Slezska pronikl tvar akuz. *(vem se)*
* ve shodě s mor. dial. se uplatnila tendence skloňovat fem. na ***‑sa, ‑za*** podle měkkého vzoru *(z mise, na kozi)*
* výraznou oblast podskupiny zabírá koncovka ***‑ich*** u gen. pl. subst. typu *polich, kozych, staveňich*
* z celku slez. nář. se podskupina ostře vyděluje předložkou ***k*** ve spojení *idu k susedovi* (× *idu do sus’eda)*
* stejný územní rozsah má tázací příslovce gďe (hďe) proti obecně slez. kaj („kam i kde“), např. gďe iďeš × kaj iďeš?

Se záp. (opavskou) podskupinou sbližuje tuto podskupinu:

* **neprovedení úžení é > í** (polefka, zele, taleř, ňesť, uťek)
* **přehláska ’á > ie v dlouhých slabikách** (smiť se, zapřyhnuť, přysť)
* výslovnost y po souhláskách *c*, z, s, č, ž, š, ř (cuzy, žyvot, řytky, šydło)

II. Nářečí slezskopolská/nářečí západotěšínská/přechodová nářečí česko‑polská

* Bohumínsko, Těšínsko, Jablunkovsko a v přilehlém širokém pásu obcí v Polsku

řada znaků společných s polskými odlišných, většinou společných s nář. Polskými

* **slabiky ro, lo mezi konsonanty × č. *ra*, la** (głowa, vrona, krowa, brony)
* **dispalatalizace ě, e > *a*, o před tvrdými dásňovými souhláskami** (ćotka, śostra, fčora; kf’at, m’asto, ćasto, b’ały)
* **existence nosových samohlásek** (n. aspoň stopy po nich, srov. např. *v*’*ǫ*z*ać,* g*ǫ*śur „houser“, munka, rynka, oňi chodzum)
* proti mor. slabikotvorným *r̥*, *l̥* spojení s průvodními vokály ar, or, yr, el, ol, (kark, torg, śyrp, pełny, vełna, čołno „člun“)
* **zachování starého g** (noga, gora)
* palatalizované souhlásky také před původním e (m’otła, p’eče, źeli × slezskomor. dial. metła, peče, zeli)
* palatalizované k’, g’ (k’ij, dług’i)
* výslovnost zdvojené souhlásky n (Anna, také dřev’anny)

**Stejně jako u slezskomoravských došlo:**

* úžení é > í (> i, např. obili, ňis, ňiść)
* staré téžeslabičné aj se změnilo v ej (nejlepši, imper. dej)
* po ž, š, č, ř bývá zpravidla i
* samohlásky e, o se před nosovými souhláskami změnily v y (i), u (hřebyň, śino, kumin)
* původní n. později zdloužené á se změnilo v o (błozyn, b’ało ňev’asta, votoł)
* převládá výslovnost kmitavého ř (řyka × p. Ž*y*ka)
* 1. os. sg. i pl. prét. má pohyblivé morfy **‑(e)ch, ‑chmy** (robíłech, robilichmy)
* v instr. pl. všech subst. je veskrze koncovka **‑ami** (chłopami)

Mnoho shod s slezskomor. nářečími (i mor. nářečími) vykazují tyto dial. v oblasti lexika a liší se tak od ostatních p. nář., např. gumno (p. boisko), strum (p. drzewo), kaňec (p. kiernoz), oje (p. dyszel), kabot (p. surdut), kłobuk (p. kapielusz), kładźivo (p. mł*o*t) aj.

**Slezskopolská nář. na území České republiky se dále člení obyčejně na čtyři typy:**

**(a)** **typ** karvinský

* výslovnost l (× *u̯*), např. *łý*k*o* (× *u̯*yko)
* výslovnost sv (× sf), např. svuj, sv’irać (× sfuj, sfirać)
* tvar šoł (× šeł).

**(b)** typ bohumínský

* samohláska a za pův. krátké nosovky
* samohláska o za nosovky dlouhé (vidzoł ta p’ekno krova)

**(c)** typ **těšínský**

* ztráta nosovosti vůbec (vidzoł te krove)
* tvartobum (× tebum)

**(d)** **t**yp jablunkovský

* charakterizovaný zejm. splynutím dvou sykavkových řad v řadu jedinou (např. *šino* jako široky)
* koncovka akuz. sg. fem. jednum krovum (× jedne krove)
* nom. pl. osobních jmen kamračo, sumšadžo

Slezskopolská nář. se dnes vyvíjejí v rámci č. nár. jaz. Nemalý podíl na značném vlivu č. na tyto dial. má příliv nář. různorodého obyvatelstva do zdejších průmyslových komplexů a vznik nových sídlišť městského typu (Karviná, Havířov).



**Jazyková situace v pohraničí**

* v pohraničních oblastech převládá tendence k hojnému kolísání a rychlejšímu nadnářečnímu vyrovnávání, které je způsobeno mezinářečním stykem
* některé pohraniční oblasti (zejména severní a západní část pohraničí) byly po roce 1945 nově osidlovány obyvatelstvem z nářečně rozdílných území
* nářeční rozkolísanost dosud přetrvává v běžné mluvě v pohraniční oblasti západních a severozápadních Čech (Chebsko, Ašsko, šluknovský a frýdlantský výběžek)
* nejkomplikovanější situace je v severozápadní oblasti moravskoslezské, kam po roce 1945 směřovalo moravské obyvatelstvo
* nově příchozí obyvatelstvo se snaží v novém prostředí co nejvíce asimilovat tím, že potlačuje nápadné rysy vlastního nářečí (u mladé generace dochází ke stírání nářečních jevů vlivem školní docházky, médií apod., jejich mluva tíhne ke spisovnému jazyku, objevují se jevy společné celoúzemnímu moravskému úzu)
* jazyková situace v pohraničních oblastech se příliš neliší od situace ve vnitrozemí, příslušná tradiční nářečí zde pouze rozšířila své území
	+ (např. v bývalém německém národnostním výběžku kolem Vrchlabí, Trutnova a Broumova, kde dnes v mluvě převládají nářeční prvky severovýchodočeské podskupiny a kde se shodně se sousedním úsekem podkrkonošským a náchodským vyskytují i zvláštní znaky severovýchodočeského okrajového pásu)

**Česko-slovenské pomezí**

* čím jdeme dále na východ, přibývá znaků spojujících východnější části českého jazykového území s nářečími slovenskými

**Česko-polské pomezí**

* na severní Moravě směrem k severovýchodu přibývá jevů společných češtině a polštině

**Polsko-český smíšený pruh**

* na tomto území se v první polovině 19. století střetly vlny národního hnutí polského a českého
* na celém území českých nářečí slezských je veskrze uvědomění české, proto zde převládá spisovná čeština, směrem na východ až po státní hranice se ovšem část obyvatelstva považuje za Poláky, a tak je jejich kulturním jazykem spisovná polština

## 5. Český jazykový atlas

**Jazykový atlas**

* soubor map zobrazujících jaz. jevy v jejich zeměpisném rozšíření v předem vymezené oblasti + komentářová část (popis situace, zpřesnění)
* východisko pro další lingvistická bádání (stanovení vývojových tendencí apod.) i pro bádání jiných oborů (historie, etnografie …)
* **druhy:**
	+ a) podle způsobu zpracování a výkladu a podle povahy mapovaných jevů: jaz. atlasy popisné a srovnávací, atlasy onomastické, atlasy zkoumající motivaci pojmenování apod.; zpravidla zaměření na popis jednotlivých jazykových rovin (nejč. hláskosloví, tvarosloví, lexikum)
	+ b) podle rozsahu zkoumaného území: atlasy nadnárodní, národní, oblastní

Slovanský jazykový atlas (OLA)

* zahrnuje nářečí všech slovanských jazyků a jejich vzájemné vztahy
* česká situace představena ve 33 lokalitách z celkových 800 (dotazník měl 3 500 položek)
* spolupráce 11 národních komisí
* vychází z dotazníkového výzkumu v 60. a 70. letech

Evropský jazykový atlas (ALE)

* zachycuje jaz. diferenciace v evropských jazycích a odrazy jazykových kontaktů v nich
* česká situace představena v 12 lokalitách z celkového počtu 2 500 (dotazník měl 800 položek)
* vychází z dotazníkového výzkumu v 70. letech

Karpatský jazykový atlas (KLA)

* zaznamenává odrazy dlouhotrvajíích kontaktů v dial. jazk. karpatského areálu
	+ čeština, albánština, maďarština, makdeončština, moldavština, polština, rumunština, srbština, chorvatština, ukrajinština + vlivy ugroficnských a turkotatar.
* česká situace představena v 7 lokalitách z celkových 200
* zejm. ve věcněvýznamovém okruhu lexika spojeného s pastevectvím
* vychází z dotazníkového výzkumu v 80. letech

**Český jazykový atlas**

* stěžejní dílo české dialektologie
* **5 svazků** (**1992**, **1997**, **1999**, **2002** a **2005** v nakladatelství Academia) + Dodatky
* vedoucím autorského kolektivu byl ve všech případech **Jan Balhar**
* **1.–3. lexikum spojené s tradičním způsobem života**
	+ první svazek – místní a domácí prostředí, člověk;
	+ druhý svazek – zahrada a sad, živočišstvo, les a rostlinstvo, krajina, čas a počasí, vesnice dříve a nyní, zábavy a zvyky;
	+ třetí svazek – polní zemědělské práce, hospodářská usedlost, zemědělské nářadí a nástroje, dobytek, drůbež
* **4. morfologie, 5. hláskosloví a syntax**
* připojen je oddíl věnovaný adverbiím, oddíl pojednávající o názvech reálií spjatých s městem a mluvou mládeže a kapitola shrnující jazykovězeměpisné informace o areálovém členění našich dialektů. Jsou zde také publikovány svodné mapy izoglosových svazků
* **poslední svazek, ČJA – Dodatky**, zachycuje zejména materiálovou a technickou základnu ČJA: soupis zkoumaných lokalit, úplný dotazník, charakteristiky zkoumaných obcí, ukázky nářečí (včetně dvou CD), rejstříky zkoumaných položek, zaznamenaných výrazů a autorů a navíc také kompletní dialektologickou bibliografii od roku 1968
* nář. materiál pochází **z terénních výzkumů z 60. a 70. let**, provedli ho pracovníci dialektologického oddělení Ústavu pro jazyk český ČSAV v Praze a v Brně na základě Dotazníku pro výzkum českých nářečí (2649 položek) v síti **420 venkovských obcí** s tradičním osídlením a **57 měst** (z toho 20 v pohraničních oblastech)
* dokumentuje se i stav ve vybraných lokalitách zahraničních (celkem 13 obcí v Polsku, Chorvatsku, Bosně, Rumunsku)
* materiál pochází od nejstarší a střední generace (venkovské obce, vnitrozemská města) i od generace nejmladší (města)
* jazykový jev je zobrazen v úplnosti (vývojové, generační, geografické) v rozmezí posledních sta let na mapě i v komentáři
* využívá se **hláskoslovné lemmatizace** (založené na pravidelných obměnách)
* **komentář** je rozdělen na 6, někdy 7 oddílů:
	+ první oddíl obsahuje strukturovaný výčet všech zaznamenaných podob; jsou zde podtrženy pravidelně se obměňující hlásky, tím se odkazuje na abecední soupis pravidelných regionálních hláskových obměn a na jejich zeměpisný rozsah zobrazený na šesti mapách v úvodu všech dílů (PRO A–F; např. zápis *dlouhý* zastupuje realizace *dlouhej, dlóhé, dłóhé, dłúhí, dłúhý, dłuhy, dług´i*)
	+ druhý oddíl komentáře vysvětluje mapovanou položku ze sémantického hlediska, uvádí příslušnost k jazykovým rovinám (rozdíly hláskoslovné, morfologické, slovotvorné, lexikální a syntaktické) a generalizuje poznatky o položce, které byly získány během výzkumu
	+ v třetím oddílu je popsána jazykovězeměpisná situace zobrazená na mapě; výklad usnadňuje orientaci při čtení mapy a uvádí mapované jevy do vzájemných souvislostí
	+ čtvrtý oddíl obsahuje abecední soupis mapovaných výrazů, které jsou charakterizovány z hlediska nářečního zařazení, jsou zde uvedeny odkazy na starší a současnou českou a ostatní západoslovanskou literaturu (slovníky, mluvnice) a stručný etymologický výklad
	+ v pátém oddílu jsou uvedeny doklady z českých **jazykových enkláv** v Polsku, v Bosně a Hercegovině, v Chorvatsku, v Srbsku a rovněž v Rumunsku
	+ šestý oddíl uvádí odkazy na paralelní mapy v dalších západoslovanských atlasech a na hesla v dotaznících OLA a ALE
	+ eventuální sedmý oddíl pojednává o související položce, která nebyla mapována samostatně
* v komentáři odkazy na soudobou i starší slovníkovou literaturu, etymologické výklady a odkazy na paralely v západoslov. jazycích (též na Slovanský jazykový atlas a Evropský jazykový atlas)
* atlas dosvědčuje, že se hláskoslovné jevy považované za zásadní dělítko českých nářečí ještě pevně uchovávají, odeznívají až u mladé generace, a to zejm. na Moravě
* **velkými změnami prochází lexikum**: ústup výrazů pro zaniklé reálie, ostře vymezeny zůstávají oblastní česko-moravské varianty lexikální (*vesnice* × *dědina, rozsvítit* × *rožnout, slánka* × *solnička*), výrazné diferenciace přežívají v morfologii
* soubor čítá bezmála **1500 map**
* mapy podávají zjednodušený, syntetizující způsob zobrazení, který spočívá ve vhodné kombinaci plošných a bodových grafických prostředků; **hlavním prostředkem zobrazení jsou linie (izoglosy)** vymezující oblast výskytu určitého nářečního ekvivalentu, a to společně s nápisem uvnitř areálu; ekvivalenty s nekompaktním výskytem bývají vyznačeny šrafováním; izolovaný nebo rozptýlený výskyt nářečních podob je pak doplňkově zobrazován pomocí symbolů
* **ČJA přináší detailní informace o tom, jak se opravdu na které části území mluví v konkrétním období a v konkrétní komunikační situaci**
* nedokládá pouze jazykový stav zjistitelný u nejstarší informátorské generace (výzkum proběhl v 60. a 70. letech minulého století; že jedna generační vrstva obecně zahrnuje jazykové povědomí dvou generací předcházejících), ale přináší také informace o úzu generace, jejíž příslušníci měli v době výzkumu 15 let
* cílem ČJA není jen zachycení dialektů v jejich nejstarší zjistitelné podobě (přežívajících mnohdy i jako pasivní součást jazykového povědomí), ale zjištění té podoby češtiny, která se formuje u mladé generace (obecně platí, že patnáctiletí uživatelé jazyka mají své jazykové povědomí dostatečně ustálené)
* v Atlase jsou prezentovány i další podoby mluvené češtiny:
	+ úzus mladé generace ve vybrané síti měst s tradičním, tj. vnitrozemským nářečním/jazykovým okolím,
	+ úzus téže generace ve městech příhraničních, v oblastech, které byly před rokem 1945 osídleny německy mluvícím obyvatelstvem.
* podává obraz ― včetně důkladného rozboru ― mluvy generačně rozvrstvené, mluvy, pro niž je charakteristická spontánnost, nepřipravenost
* materiál, jenž je v pravém slova smyslu kompatibilní na všech úrovních
* nejobsáhlejší částí ČJA je část věnovaná **lexikální zásobě** (první tři svazky Atlasu). Po výzkum běžné mluvy je však závažný především díl čtvrtý, jenž se zabývá morfologickými jevy (formálním tvaroslovím). Je zde podán soubor 431 map. Každou mapu doprovází komentář zasazující sledovaný jev do vývojových souvislostí. Změny v gramatickém plánu probíhají ― na rozdíl od posunů v lexikální zásobě ― velmi pozvolna. Projdeme-li si jen namátkou čtvrtý svazek Atlasu, zjišťujeme, že je zde zachycena většina neuralgických bodů našeho tvarosloví:
	+ např. kondicionálový plurálový tvar ***bysme***byl dominantní, ne-li jediný už v mluvě patnáctiletých uživatelů národního jazyka v poslední třetině minulého století (vymezena je i podoba *byzme*), zatímco paralelní singulárová forma *bysem* byla (a dodejme, že stále je) záležitost okrajová, neproduktivní
	+ konkurence typu ***dostal jsi*× *dostals***: forma *dostals*je celonárodní (nejde tedy o často proklamovaný moravismus)
	+ oddíl věnovaný tvarům příčestí minulého sloves typu ***tisknout***ukazuje klasickou česko-moravskou opozici na příkladu slovesa *uschnout,*tj. *us(e)ch*× *uschl,*ale zároveň dokládá progresivitu formy *uschnul*
	+ plurálový prézentní tvar 3. os. (typ ***sázejí***)na -*í*se jeví jako progresivní především na Moravě (v jihozápadních Čechách je uzuální), v Čechách registrujeme počátek uplatňování (dnes už obecněčeského) tvaru *(oni)* *rozuměj*
	+ jako pozoruhodná se ukazuje **česko-moravská opozice akuzativu zájmena *on***(v životném rodě), tj. *(na) něj*× *něho,* stejně jako zájmena *ono,*tj.(pro) *něj*× *ně, něho*

## 6. Obecná čeština – různé způsoby vymezování; interdialekty; specifické rysy běžně mluveného jazyka

### Obecná čeština

**I.** ve starší lingvistice je OČ synonymem k (neterminologickému) **lidový n. obecný jazyk**, tj. jaz. nikoli spis., ale ani úzce lokální nářečí, jaz. projevů praktického denního sdělování, ústních a soukromých.

Již r. 1924 *Havránek* připomíná, že obecným jaz. rozumí interdialekt, z nář. vyrůstající podobu nár. jaz. spojující větší území, a staví OČ na roveň obecné hanáčtině n. obecné laštině. OČ je v tomto pojetí útvar vzniklý nivelizací nář. vlastních Čech, tedy útvar geograficky omezený, a navíc v prostoru Čech regionálně rozrůzněný; toto rozrůznění je patrno dodnes (nářečí), i když celkově je OČ daleko konsolidovanější než jiné interdialekty. Význam **interdialekt vzniklý vývojem nářečí Čech** má OČ především v pracích dialektologických n. těch, které ze studia dial. vycházejí.

**II.** Spontánní mluvený jaz. soukromé a poloveřejné komunikace, regionálně i sociálně málo příznakový, který se z pozice jedné z nestandardních forem č. dostává do postavení jejího **substandardu**, nižšího standardu. Tento význam vznikl vývojem OČ (1).

Zejména po r. 1945 registruje totiž lingvistika šíření některých výrazových prostředků nivelizovaných č. nář. za hranice původní nář. oblasti, především do mluvy měst. Na rozdíl od tradičních nářečí OČ v tomto období nemizí, ale naopak se v některých rysech rozvíjí, a dokonce působí i na normu veřejného vyjadřování, kde se stále více preferuje uplatnění n. iluze přirozenosti a živosti. Vliv má zřejmě i promíšení sociálních vrstev společnosti a změny koncepce vzdělávání s odklonem od tradic.

Pozornost tomuto vývoji se zvýraznila počátkem 60. let díky diskusi o OČ v SaS (1962–63) a díky zájmu o do té doby opomíjenou městskou mluvu a běžnou komunikaci vůbec.

**Sbližování spis. jaz. a substandardu OČ** vede k tomu, že jsou do kodifikace pojaty jako dublety některé původně OČ hláskové varianty výrazů n. tvaroslovné prostředky (např. ulítnout vedle staršího, dnes kniž. ulétnout, spisovným se stává -ách v lok. pl. typu v kolečkách, v domkách, sblížení tvarů dat. a akuz. ke mně - na mě, dříve pouze na mne, unifikace některých koncovek měkkých a tvrdých typů konjugace já mažu, zakryju, namaluju). Ustupují však i některé typické prvky č. interdialektu: mizí např. ou- na počátku slov, nekoncové -ej-, u mnoha slov i protetické v-. Tak se dříve výrazné rozdíly spis. č. a OČ oslabují.

OČ v této modifikaci zaujímá v komunikaci postavení vyhrazené dříve pouze spis. jaz., je užívána v mluvených projevech i mimo soukromou sféru a mluvčími dobře znalými spis. jaz., oslabuje se tedy její příznak sociální.

Zprostředkována médii, v nichž se užívá v pořadech se zvýšeným kontaktem s diváky, je pasivně vnímána na celém teritoriu, rozšiřuje své hranice a může působit i jako mluvní vzor mimo Čechy, ztrácí i příznak regionální. Často se o ní pak mluví jako o č. **koiné**, všeobecně akceptované nespis. podobě nár. jaz., a nově dokonce jako o **druhém standardu**, tj. druhé celonárodní funkčně takřka neomezené jaz. normě fungující vedle „prvního standardu“, spis. č.

Toto pojetí akcentuje část pražských lingvistů (především Sgall) a je přijímáno zahraničními, zejména západními bohemisty; neodpovídá však zcela situaci moravské a slezské, kde si udržuje svou pozici v komunikaci jednak různou měrou nivelizovaný dial., jednak mluvená podoba jaz. spis. a OČ je vnímána jako prvek cizí.

Pásmo přechodu mezi spis. jaz. a OČ je plynulé a v konkrétních projevech dochází ke *střídání obou kódů* (code switching), event. i jejich *míšení*. Nejde tedy v případě č. o skutečnou *diglosii* (diferenci mezi „nižší“ a „vyšší“ podobou jaz., jež se liší funkcí a sociálním statutem uživatelů), i když se tento pojem v souvislosti s č. jaz. situací objevil.

**\_\_\_\_\_**

V hodnocení jaz. prostředků má sousloví **o.č.** různou náplň podle toho, ke které jaz. rovině se vztahuje:

(1) Na úrovni **syntaxe** výpovědi a textu jsou její podstatné rysy dány mluveností, expresivností a spontánností komunikátu; mohou být i sekundární. V tomto významu znamená charakteristika OČ **spontánně mluvený projev**.

(2) Ve vztahu ke **slovní zásobě** je označení OČ užíváno ve výkladových slovnících pro výrazy sice ne plně spis., ale krajově neomezené a obecně užívané především v běžné mluvě. Hranice mezi spis. a nespis. je však plynulá, charakterizace téhož výrazu, a také uživatelské povědomí, se proto může lišit. V popisu **tvoření slov** je takto charakterizována např. velmi živá tendence k ↑univerbizaci.

(3) V **hláskosloví** a **tvarosloví** se jako OČ označují ty prvky, které odpovídají interdialektu Čech. V lingvistice na ně a jejich postavení v nikoli dialektové komunikaci upozornili nejdříve zahraniční bohemisté (Vey, H. Kučera).

OČ (ve smyslu 2, event. 3) charakterizují zejména tyto rysy:

* **[í]** (psané obv. *ý*) na místě staršího **é** (*mal****ý*** *město, špinav****ý*** *ruce; l****í****tat, pl****í****nka*)
* **-ej-** na místě spis. **[í]** psaného obvykle **ý** (*nov****ej*** *kabát, takov****ej****m hračkám, dot****ej****kat se, ub****ej****vat, s****ej****rová*)*.*
* v kořenech slov je dnes **-í-** velmi často neutrální spis. dubletou ke knižnějšímu **-é-** (*plam****í****nek svíčky*, ale rostlina *plam****é****nek*, *plot****ý****nka* vařiče, ale *plot****é****nka* v páteři), zatímco **-ej-** je jen obecné (spis. *dotýkat se*, *ub****ý****vat, s****ý****rová*) a varianty s -**ej-** jsou v textu s vyšší kulturní ambicí expresivní (*její b****ej****vál****ej****; posedla ho p****ej****cha, tím se nebudu zab****ej****vat*)
* **protetické v-** (***v****on si to* ***v****odnese*)
* **výslovnostní zjednodušení souhláskových skupin** jako [šve**sk**a], [**š**ak], [**d**ibi]
* **vypouštění j** ([*jak se* ***m****enuješ*], [*ať sem* ***d****e*]; [*sem*], [*sme*] atd. u auxiliáru být je však spis.)
* **zánik slabičného -l v příčestích** (*Petr to už přine****s*** *včera; copak ti to neře****k***)

V tvarosloví

* unifikace koncovek instr. pl. zakončením -ma (*tě****ma*** *nejlepší****ma*** *výkona****ma****, zahraniční****ma*** *cesta****ma****, daňový****ma*** *přiznání****ma****, dobrý****ma*** *vlastnost****ma***)
* zánik vyjadřování všech rodových rozdílů v pl. adj. a zájm. flexe (***ty*** *skutečně dob****rý*** *sportovci, všech****ny*** *rozbi****tý*** *vokna; samostatný tvar pro neutrum se však udržuje jen v přísně spis. č. projevech*)
* ostatní projevy unifikačních tendencí se postupně stávají (hovorově) spis.
	+ srov. šíření **koncovky -ách** v lok. pl.
	+ srov. **sbližování konjugačních typů** v rámci slovesných tříd

Obecná čeština má centrum svého vzniku ve středních Čechách, ale jako mluvený útvar zaznamenává celý vývoj, od spisovné češtiny se odlišuje. Je to rozšířený český interdialekt, dialekt na větším území, který má obroušené lokální odlišnosti a zachovává si společné rysy, dialekty v něm ustupují. Pro prostředí Čech je to obecný mluvený jazyk, sociálně přesahuje hranice interdialektu a přibližuje se druhému standardu, je využíván v řadě funkcí, které původně zastávala výhradně spisovná čeština.

* obecná čeština je nespisovná forma českého jazyka používaná obvykle v běžné ústní komunikaci
* útvar vzniklý nivelizací (nivelizace = vyrovnávání rozdílů) nářečí vlastních Čech
* v lingvistice se definuje jako interdialekt, používá se zejména v Čechách a na západní Moravě
* není kodifikována, a proto se vyvíjí rychleji a plynuleji než spisovný jazyk
* některé prvky obecné češtiny mohou pronikat do spisovné vrstvy jazyka

OČ

* termín obecná čeština je často nahrazován pojmy obecná mluva, obecný/běžně mluvený jazyk, mluvená č.
* v předválečném období označovala obecná mluva češtinu, která nebyla ani spisovná ani dialektová
* obecná čeština – útvar národního jazyka, který má určité postavení mezi ostatními jazykovými útvary a uplatňuje se v určitých komunikačních situacích
* nevhodně se užívá zjednodušení, že obecná čeština je prostředkem běžné komunikace – pro běžnou komunikaci se užívá jakékoli formy národního jazyka
* obecná čeština je interdialektově variabilní
* nejvhodnější označení pro tento jazykový útvar – český interdialekt
* v 60. letech – diskuse o obecné češtině; pozice spisovného jazyka oslabena, preferovala se přirozenost komunikace (v soukromí i na veřejnosti)
* obecná čeština v dialogu byla reakcí na období 50. let, kdy docházelo k omezování potřeb krásné literatury

Obecná čeština I.

* pro mnoho uživatelů jazyka je prostředím pravidelné komunikace prostředí soukromé
* v Čechách se užívá pro běžnou mluvu

Obecná čeština II.

* má stabilní normu, nahrazuje knižní kodifikaci spisovného jazyka
* v živém jazyce moderátoři/reportéři – emoce zvládají, kontakt s vnímatelem formalizují – prvky soukromé obecné češtiny se objevují méně
* termín obecná čeština je pro tuto nesoukromou úroveň nejvhodnější

Obecná čeština III.

* módní trend, který se užíval především v 70. letech v pokleslé literatuře

**Termín obecná čeština a různost jeho chápání:**

J. Chaloupek (1986)

* obecná čeština je útvar národního jazyka jednak ryze interdialektového typu (v Čechách a na Moravě), jednak typu standardu s vyšší komunikativní funkcí

M. Čechová

* obecná čeština vznikla na podkladě středočeského nářečí, rozšiřuje se však – po ztrátě svých nejvýraznějších znaku … i na další území a do sfér dříve vymezených spisovnému jazyku

B. Havránek, A. Jedlička

* chápali, v duchu původního vymezení Pražské školy, obecnou češtinu jako interdialekt, který se vytváří na tomto podkladě ve vzájemných vztazích k ostatním českým nářečním skupinám a nověji také ke spisovnému jazyku jako běžná podoba češtiny vázaná především na oblast českou

F. Daneš

* správně poznamenává, že obecná čeština stojí ve dvojím funkčním vztahu, neboť v poměru k místním nářečím plní funkci koiné čili jakéhosi obecněji srozumitelného jazykového „pojítka“ a svým způsobem tak nahrazuje ještě „obecněji fungující“ spisovný jazyk; v poměru ke spisovnému jazyku pak obecná čeština plní úkol jazyka lidového a kromě toho se svou funkcí odlišuje od hovorové vrstvy spisovné

### Interdialekt

* nestabilizovaná [varieta (útvar) národního jazyka](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=VARIETA) představující poslední vývojové stadium tradičních teritoriálních dialektů
* dialekty v důsledku vzrůstajících společenských kontaktů, sjednocování životních zájmů obyvatel, vlivu prestižní spisovné češtiny aj. ztrácejí svou specifiku, postupně se zbavují výlučných, nápadných znaků (uchovávají pouze znaky společné větším oblastem, popř. celým [↑nářečním skupinám](https://debtest.fi.muni.cz:8020/czechency?action=getdoc&tr=preview2&id=N%C3%81%C5%98E%C4%8CN%C3%8D%20SKUPINA)) a vzájemně se sbližují
* podle Havránka jazykový útvar užívaný mluvčími dialektů v nadnářečním styku. I. dnes představují základ městské mluvy, zejména na většině území Moravy a Slezska
* nadnářeční nivelizace se nejrychleji šíří v slovní zásobě; výrazně lokálně zabarvené jevy rovněž zanikají v hláskosloví (např. slezské *robič – robiť*) a tvarosloví
* uchovávají se nářeční jevy příznačné pro větší oblast, např. samohl. *é, ó*; často též jevy neuvědomované (oblastní výslovnost typu *město, mjesíc, tfuj, kfitko;* ve slezské nářeční skupině *krátkost vokálů* a *přízvuk na poslední slabice*
* skutečně nadnářeční varietou je **obecná čeština**, zformovaná na středočeském nářečním základě nivelizací lokálních nářečních znaků českých
* **interdialekt východomoravský, středomoravský** a **slezský** + **obecná čeština**

\_\_

Současná jazyková situace bývá charakterizována existencí několika jazykových útvarů fungujících uvnitř kolektivu užívajícího konkrétního jazyka. Obvykle se hovoří o **dvou základních strukturních útvarech**, stojících na krajních pólech, o *spisovné češtině* a *dialektech*. Základních proto, že jsou „poměrně jednotně pojímány i popsány“ a že jejich norma je (byla) poměrně stabilizována. Pásmo existující mezi nimi, **pásmo přechodné**, bývá nazýváno různě: *interdialektem* (interdialekty), *obecnou češtinou*, *běžně mluveným jazykem*. Bývá posuzováno buďto jako samostatný útvar, jehož výrazným znakem je silná variabilita, a současná jazyková situace se pak jeví jako trichotomní, nebo se hovoří o širokém přechodu mezi dvěma základními útvary a vztah mezi útvary národního jazyka je dichotomní.

Je pochopitelné, že právě přechodnému pásmu mezi oběma základními útvary se věnuje zvláštní pozornost, jednak proto, že prostředky tohoto pásma jsou bohatě funkčně vytíženy (jimi se vlastně realizují projevy v stylové funkční oblasti běžně dorozumívací), jednak pro vývojové procesy, které uvnitř tohoto pásma probíhají. Jestliže se v poslední době ujímá v souvislosti s tímto přechodným pásmem pojmenování „běžně mluvený jazyk“, bývá i tento název pojímán a vykládán různě: od víceméně pomocného shrnujícího termínu zahrnujícího prostředky útvarů nespisovných, tj. obecné češtiny a dialektů, přes pojetí jako samotného jazykového útvaru vnitřně diferencovaného, až k jeho ztotožnění se stylovou vrstvou běžně dorozumívací.

### Běžná mluva a její specifické rysy

* běžná mluva není stabilizovanou varietou národního jazyka s vlastním hláskoslovím, tvaroslovím, skladbou nebo slovní zásobou. Jde o tu podobu jazyka, která se užívá v nepřipravené a nijak nestylizované soukromé komunikaci, o mluvu užívanou v rodině nebo mezi blízkými přáteli – tedy o podobu národního jazyka, která je vymezena na základě své funkce. Touto funkcí, velmi významnou, je sloužit jako nástroj běžné denní komunikace v situacích, kdy je důležitý předmět komunikace a posílení sociálních vztahů komunikantů, nikoli prezentace osobnosti pomocí jazyka (Krčmová)
* běžná mluva mívá často formu nestrukturovanou, s **lokálním zabarvením** – dochází ke střídání i mísení kódů. To se nesnadno odstraňuje i při úsilí o spisovné vyjadřování, zvláště v oblasti výslovnosti (např. úzká a široká výslovnost samohlásek na Moravě a v Čechách apod.).
* „jazyk všedního dne“
* základní ráz je dán různě odstupňovanou a více či méně pravidelnou kombinací prvků spisovných a nespisovných
* od počátků 90. let minulého století se výzkum mluvené češtiny, a to především češtiny běžné komunikace, rozvíjí
	+ např. publikace *Český jazyk na přelomu tisíciletí* (Daneš a kol., 1997), jež je v současnosti při výzkumech běžné mluvy jedním ze základních teoretických východisek (zejména jde o studii M. Krčmové Současná běžná mluva v českých zemích a o kapitolu Běžná mluva v regionech
	+ také *Český národní korpus*, ale ten není a ani nemůže být základním pramenem pro odhad vývojových posunů v našem národním jazyce
	+ také monografie *Mluvená čeština na Moravě* (D. Davidová aj.; 1997) a *Tváře češtiny* (autoři I. Bogoczová, K. Fic, J. Chloupek, E. Jandová, M. Krčmová, O. Müllerová; 2000)
* základní literaturou je **Český jazykový atlas**

Český jazyková atlas

* přináší detailní informace o tom, jak se opravdu na které části území mluví v konkrétním období a v konkrétní komunikační situaci.
* nedokládá pouze jazykový stav zjistitelný u nejstarší informátorské generace (výzkum proběhl v 60. a 70. letech minulého století; že jedna generační vrstva obecně zahrnuje jazykové povědomí dvou generací předcházejících), ale přináší také informace o úzu generace, jejíž příslušníci měli v době výzkumu 15 let
* cílem ČJA není jen zachycení dialektů v jejich nejstarší zjistitelné podobě (přežívajících mnohdy i jako pasivní součást jazykového povědomí), ale zjištění té podoby češtiny, která se formuje u mladé generace (obecně platí, že patnáctiletí uživatelé jazyka mají své jazykové povědomí dostatečně ustálené).
* v Atlase jsou prezentovány i další podoby mluvené češtiny:
	+ úzus mladé generace ve vybrané síti měst s tradičním, tj. vnitrozemským nářečním/jazykovým okolím,
	+ úzus téže generace ve městech příhraničních, v oblastech, které byly před rokem 1945 osídleny německy mluvícím obyvatelstvem.
* podává obraz ― včetně důkladného rozboru ― mluvy generačně rozvrstvené, mluvy, pro niž je charakteristická spontánnost, nepřipravenost
* materiál, jenž je v pravém slova smyslu kompatibilní na všech úrovních
* údaj v jedné lokalitě nebyl získán od jediného mluvčího (obvykle explorátor pracoval s pěti až sedmi informátory), proto jsou prezentovaná zjištění spolehlivá
	+ výzkum prováděli školení bohemisté-dialektologové (tým sestával z téměř třiceti dialektologů pražského a brněnského dialektologického oddělení Ústavu pro jazyk český a bohemistického pracoviště Filozofické fakulty Masarykovy univerzity). Projekt výzkumu byl rozsáhlý: zahrnoval terénní práci v 420 obcích na českém jazykovém území plus v 57 městech; připočíst je nutno ještě 13 lokalit u tzv. české emigrace v cizině (v obcích s českou komunitou).
* nejobsáhlejší částí ČJA je část věnovaná lexikální zásobě (první tři svazky Atlasu). Po výzkum běžné mluvy je však závažný především díl čtvrtý, jenž se zabývá morfologickými jevy (formálním tvaroslovím). Je zde podán soubor 431 map. Každou mapu doprovází komentář zasazující sledovaný jev do vývojových souvislostí. Změny v gramatickém plánu probíhají ― na rozdíl od posunů v lexikální zásobě ― velmi pozvolna. Projdeme-li si jen namátkou čtvrtý svazek Atlasu, zjišťujeme, že je zde zachycena většina neuralgických bodů našeho tvarosloví:
	+ např. kondicionálový plurálový tvar ***bysme***byl dominantní, ne-li jediný už v mluvě patnáctiletých uživatelů národního jazyka v poslední třetině minulého století (vymezena je i podoba *byzme*), zatímco paralelní singulárová forma *bysem* byla (a dodejme, že stále je) záležitost okrajová, neproduktivní
	+ konkurence typu ***dostal jsi*× *dostals***: forma *dostals*je celonárodní (nejde tedy o často proklamovaný moravismus)
	+ oddíl věnovaný tvarům příčestí minulého sloves typu ***tisknout***ukazuje klasickou česko-moravskou opozici na příkladu slovesa *uschnout,*tj. *us(e)ch*× *uschl,*ale zároveň dokládá progresivitu formy *uschnul*
	+ plurálový prézentní tvar 3. os. (typ ***sázejí***)na -*í*se jeví jako progresivní především na Moravě (v jihozápadních Čechách je uzuální), v Čechách registrujeme počátek uplatňování (dnes už obecněčeského) tvaru *(oni)* *rozuměj*
	+ jako pozoruhodná se ukazuje **česko-moravská opozice akuzativu zájmena *on***(v životném rodě), tj. *(na) něj*× *něho,* stejně jako zájmena *ono,*tj.(pro) *něj*× *ně, něho*

Funkční styl prostěsdělovací

* funkce: prostěsdělná
* stylová norma: soukromost, často nepřipravenost (nespisovnost)
* žánrové rozpětí: psané i mluvené texty
* fatická (kontaktová) komunikace: snaha navázat a udržet kontakt, věcné informace ustupují do pozadí
* styl běžné každodenní komunikace: hovorový (v rodině, mezi přáteli)
* **faktory ovlivňující jazyk tohoto stylu**
	+ spontánnost
	+ mluvenost
	+ soukromost
	+ dialogičnost
	+ vázanost na určitou situaci
	+ využití jiných kódů než jen verbálních
	+ přímý kontakt (ale telefony, dopis!)
* mluvený projev
	+ kontinuální
	+ mluvený (výpovědní) úsek (průměrně 7 slabik) uložen do krátkodobé paměti a teprve potom je analyzován
* psaná forma
	+ diskontinuální (oddělená slova apod.);
	+ u je psaného jsme časem schopni vnímat slovo i krátké úseky, aniž bychom je četli celé)
* využívá všechny zvukové projevy jazyka (včetně intonace, pauz, přízvuku apod.)
* dispozice k mluvenému projevu se získávají přirozenou cestou v rodinném prostředí, psaný projev je budován institucionálně
* prostředky neverbální (**ostenze** – ukazování, mimika, gesta apod. – vyjadřování nesouhlasu, ironie apod.)
* **modelovost** např. děkování, kondolence, prosby, navazování komunikace, v extrémních případech i nucená konverzace (společenská – o počasí apod.)
* **základem je běžný jazyk/běžná mluva**, běžnější je obecná čeština (oproti hovorové češtině – mluvená forma spisovné češtiny), případně nivelizovaný dialekt (tradiční dialekt je vázán generačně a lokálně), standard (standardní jazyk) – pro hláskové nebo tvarové varianty ustálené v obecné češtině
* podle subjektivních slohotvorných činitelů: styl mládeže, mužů, žen; na jazykové úrovni patrné rozdíly regionální, generační apod.

## 7. Jazyk Brna; sociolingvistické aspekty studia městské mluvy

**Jazyk města Brna (hantec)**

* Brněnská městská mluva je ta podoba mluvené češtiny, kterou užívají při běžném neoficiálním mluvním styku osoby v městě narozené a vyrostlé. Jde o soustavu jazykových prostředků řídící se zákonitostmi hovorového stylu, avšak v podstatě založenou na středomoravském interdialektu
* tato specifická mluva vznikla během několika staletí smíšením hanáckých nářečí češtiny s němčinou brněnských Němců (směs spisovné němčiny a rakouských a jihoněmeckých nářečí) a historickým středoevropským argotem, zejména vídeňským. Vliv také měly jidiš, romština a italština
* v 19. století a na začátku 20. století byl hantec běžně používán nižšími třídami. Dnes není původní forma hantecu běžná, ale velké množství jednotlivých výrazů je v lokální mluvě obecně používáno. Původ slova *hantec* je možno hledat ve výrazu *hantýrka*
* mezi nejznámější slova, která je v Brně možno slyšet, patří:
	+ *šalina* (tramvaj - z německého výrazu *Elektrische Linie*),
	+ *čurina* (legrace),
	+ *hokna* (práce),
	+ *zoncna* (slunce – z německého *Sonne*),
	+ *prigl* (Brněnská přehrada),
	+ *love* (peníze – z romštiny),
	+ *čórka* (krádež – z romštiny),
	+ *šaškec* (blázinec),
	+ *škopek* (pivo),
	+ *koc* (dívka). Toto slovo pochází z rakouské němčiny, v lidové mluvě se v Rakousku běžně psané *a*vyslovuje jako *o*, tedy slovo *Katze* (kočka) vysloví Rakušan jako *Koce* nebo *Koc*.

Hlavní znaky

* změna *ý > é* (*býk* > *bék*) a často i *ej > é* (*nejlepší* > *nélepší*)
* změna *é > ý / í* (*dobré* > *dobrý*)
* protetické *v-* u slov začínajících na *o-* (*okno* > *vokno*)
* regresivní asimilace znělosti *sh-* na *[zh-]* (*zhoda*, *zhánět*)
* *-j-* po samohlásce a před souhláskou se mění na *-n-* (*přijde* > *přinde*)
* substantiva skloňovaná podle vzoru *předseda* mají v instrumentálu singuláru koncovku ‑*em* (*s předsedou* > *s předsedem*)
* instrumentál plurálu je většinou zakončen na *-(a)ma* (*s vysokéma chlapama* atd.)
* dvojhláska *ou* se mění na *ó* (*spadnout* > *spadnót*)
* dativ a lokativ pronomina *já* má tvar *ně*
* 3. osoba plurálu indikativu prezentu u sloves je zakončena na *-(ij)ó* (*dělajó, mluvijó,* jijó*, só* atd.)
* 1. osoba singuláru indikativu prézentu u sloves 3. třídy je zakončena na *-u* (*pracuju, chcu, maluju* atd.)
* minulý čas slovesa *chtít* má tvar *chcel*; přítomný čas má tvar *chcu*
* 1. osoba singuláru indikativu slovesa *být* má tvar
	+ *su* jako plnovýznamové sloveso
	+ *sem* jako pomocné sloveso při vytváření minulého času

Slovní zásoba

* brněnská hovorová mluva se výrazně odlišuje od ostatních nářečí svými typickými výrazy, které dodnes vznikají nově a **pro zbytek země jsou zcela nesrozumitelné**. Jsou dokonce **jinde považovány za urážlivé** – jako například výraz pro dívku *Mařka*, *Havajka*
* zajímavý může být také výraz pro obyvatele Čech – *cajzl*. Výraz "cajzl" pochází z Němčiny (der Zeisig), a znamená "čížek". Mimo Brno může být tento termín chápán jako hanlivý
* výrazně se v Brně projevují také **rysy všech středomoravských nářečí**, např. že se množné číslo užívá v platnosti čísla jednotného a vzor **předseda** se skloňuje dle předseda – *s předsedem* místo **předsedou**. Kvůli tomu je v Brně možné slyšet, že máme hodinu matematiky *s Kaňkem* místo spisovného s Kaňkou, nebo mám *za kamoša Jirky* místo mám za kamaráda Jirku atd.
* SZ obsahuje četné **germanismy,** ale také **výpůjčky z italštiny, maďarštiny, jidiš a především romštiny**

## 8. Úzus, norma, kodifikace; standard, substandard; charakteristika kodifikačních příruček pro psanou a mluvenou spisovnou češtinu

**Úzus**

* soubor jazykových prostředků, které jsou ve vžité podobě užívány jazykovým společenstvím (bez ohledu na to, zda jsou vhodné, nebo nevhodné, správné, nebo nesprávné)
	+ územ se někdy rozumí i běžné užívání jaz. prostředků
	+ v teorii spis. jazyka je úzus vysoce hodnocen (i ty prostředky, které jsou utvořeny nesystémově, lingvisté akceptují, jestliže jsou přijaty jazykovým společenstvím)
	+ opírá se o něj jazyková norma (ta se od něj však liší obecnou přijatelností a vyšší závazností)
	+ spisovný úzus = současná literární praxe, jazykové povědomí pro spisovný jazyk v intelektuálních vrstvách a jejich ústní praxe
	+ převládající úzus = varianty, kterým dává většina mluvčích přednost

**Norma**

* soubor jazykových prostředků, které jsou jazykovým společenstvím pravidelně užívány a považovány za závazné (*Havránek*, 1932)
	+ postupem doby byl obsah pojmu explicitně rozšířen (Kraus ad., 1981) o pravidla, podle nichž se jazykové prostředky navzájem spojují
* soubor zákonitostí jazykového úzu směřující k jisté pravidelnosti
	+ patří do ní nikoli slova a tvary, které je možné utvořit, ale ty, které se skutečně užívají, jsou obecně přijatelné a jsou pociťovány jako závazné
	+ je vlastní všem jazykovým útvarům, spisovným i nespisovným (svou normu mají např. i dialekty, shoduje se s územ)
	+ je variantní (např. v jazyku i jazyce), implicitní (uložená v myslích českých mluvčích)
	+ stále a nepřetržitě se vyvíjí
	+ vývoj pojetí jazykové normy byl ovlivněn definováním stylových norem v 50.–60. letech a zejm. norem komunikačních v letech 70.
* (*komunikační normy* = pravidla, zásady, principy, podle nichž intuitivně volíme takové jazykové i nejazykové prostředky, které považujeme v dané situaci za vhodné, přiměřené; rozhodují o tom, zda mluvčí zachovává nebo porušuje spisovnou normu)
* definice jazykové normy, se kterými se setkáváme v české lingvistice po roce 1950, vesměs vycházejí z klasického pojetí Bohuslava Havránka. Ten tvrdí, že norma spisovného jazyka je složitý soubor jazykových prostředků, který se vytváří, vzniká a dále se vyvíjí vždy za teoretických zásahů, a to jak jazykových, tak mimojazykových, a který má tendenci stát se stabilizovaným a závazným
* podle *Vladimíra Šmilauera* norma představuje souhrn závazností jistých způsobů vyjadřování, jimiž se řídí jednotliví uživatelé spisovného jazyka
* *Alexandr Stich* vymezuje normu jako soubor všeobecně uznaných, kolektivně přijatých a respektovaných konkrétních jazykových prostředků, abstraktních schémat a principů, podle nichž jsou elementy jazykového systému navzájem spjaty
* *Encyklopedický slovník češtiny* do jazykové normy zařazuje slova a tvary, které se skutečně užívají, jsou obecně přijatelné a pociťovány jako závazné. Jazyková norma je variantní a implicitní, tj. je uložená v myslích českých mluvčích
* podle *Svatavy Machové* je norma spisovného jazyka uložena v mysli jeho uživatelů. Je to entita psycholingvistická, přímému pozorování nepřístupná, člověkem získávaná, upevňovaná a modifikovaná na základě diskurzů vedených ve spisovném jazyce, jichž se během svého života účastní ať už aktivně, nebo pasivně. Získává ji tedy díky sociální interakci
* **shrnutí:** společné teze všech výše uvedených definic spočívají ve vymezení jazykové normy jako souboru jazykových prostředků založeného na konvenci, který se stává závazným pro všechny mluvčího jazykového společenství. Tito mluvčí zároveň normu vytvářejí v sociální interakci s ostatními mluvčími
* **norma je vlastní všem jazykovým útvarům –** **spisovným i nespisovným**

Prameny pro poznání jazykové normy

Pro *Josefa Štěpána* jsou pramenem pro zkoumání spisovné normy jazykové projevy psané i mluvené. Mezi hlavní prameny pro zjišťování spisovné normy patří:

1. **Odborné jazykové projevy**, ve kterých je spisovná norma pevnější a závaznější než v jiných pramenech. Tyto projevy plní vyšší komunikační funkci a přispívají tak k žádoucí stabilitě spisovného jazyka
2. **Publicistické jazykové projevy**, vyjma komerční zábavy, a to z důvodu prezentace v nejrůznějších médiích zaměřených na široké spektrum publika
3. **Jazykové projevy beletrie**, které nemají jen funkci sdělovací a vyjadřovací, ale také funkci tvůrčí. V této oblasti jsou však prameny spisovné normy pouze texty těch autorů, kteří píší vytříbeným jazykem, tedy spisovnou češtinou
4. **Jazykové projevy hovorové** – jedná se o mluvené formy spisovných projevů, které se realizují také v běžně dorozumívací komunikační oblasti

Norma spisovného jazyka

* norma spis. jaz. – centrální pojem teorie a praxe jazykové kultury
* zahrnuje soubor prostředků spis. jaz., které jsou pociťovány jako závazné
* je variantní, implicitní
* je ve vyšší míře závazná než norma útvarů nespisovných, je kritériem jazykové správnosti
* lingvisté do ní mohou zasahovat pomocí kodifikace (rozhodují např. o variantách)
* norma spis. jaz. se upevňuje kodifikací, ale také individuálním a kolektivním územ uživatelů jaz. (psané texty různých komunikačních funkcí a mluvené projevy veřejné, oficiální; média, řečníci apod. × jen omezeně jsou pramenem texty umělecké)
* **rysy spisovné normy:**
	+ implicitnost – vztah mezi normou (implicitní = nepřímé vyjádření) a kodifikací; (explicitní = přímé vyjádření) – i když přímo nevíme o tom, že normu známe, nutí nás, abychom ji používali
	+ interiorizace normy = ztotožnění se s normami
	+ závaznost spisovné normy – norma fixovaná kodifikací je závazné kritérium správnosti
	+ primární je psaná podoba, grafický obraz jazyka, mluvená podoba je až sekundární
	+ funkčnost – mnoho funkcí spisovného jazyka, variantnost
	+ jednota spisovné formy – integrační funkce, co se týče dorozumívání národa
	+ možnost kultivovaného vyjadřování
	+ pružná stabilita a její záměrné zvyšování = neomezuje, ale doporučuje
	+ prestižnost – národní reprezentace, uvědomělé zachovávání normy

Lexikální norma

* týká se lexikálního plánu jazyka
* je kodifikována ve výkladových, jazykových slovnících
* příručky:
	+ Slovník spisovné češtiny,
	+ Příruční slovník jazyka českého,
	+ Slovník spisovného jazyka českého

Ortoepická norma

* zabývá se správnou výslovností jazyka; cílem je stanovit jednotnou výslovnost
* příručky:
	+ Výslovnost spisovné češtiny I. – domácí slova
	+ Výslovnost spisovné češtiny II. – výslovnost cizích slov

Ortografická norma

* týká se pravopisu (= ustálený způsob záznamu zvukové podoby spisovného jazyka pomocí systému grafických znaků)
* uznávaný pravopis bývá vyhlášen příslušnou státní nebo vědeckou institucí (Ústav pro jazyk český Akademie věd ČR)
* příručky:
	+ Pravidla českého pravopisu

**Kodifikace**

* obsahem kodifikace jazykové normy je vědecké poznání a utvrzení objektivně existující normy spis. jazyka + její zachycení v slovnících, mluvnicích a dalších příručkách
* vztahuje se hlavně k jazyku spisovnému
* změny zachycuje po etapách, staticky
* postupně zastarává (rozpor mezi kodifikací a normou) – to vede k dílčím úpravám kodifikace
* statičnost může překonat předjímáním pohybu v normě: uvádění dublet (př. diskuse i diskuze, balíčcích i balíčkách) – upevnění stability spisovného jazyka a jeho funkční diferenciace
* počátky kodifikace se spojují s rozvojem státní a církevní administrativy, školství a knihtisku
* základní kodifikační příručky zachycují současnou normu v určité době, obměňují se (nejrychleji pravopis)
* podle *Encyklopedického slovníku češtiny* je obsahem kodifikace jazykové normy vědecké poznání a utvrzení objektivně existující normy spisovného jazyka i zachycení výsledků této poznávací činnosti ve slovnících, mluvnicích, výslovnostních pravidlech nebo jiných jazykových příručkách. Na rozdíl od jazykové normy, která je vlastní všem jazykovým útvarům spisovným i nespisovným se vztahuje pouze k spisovnému jazyku. Poněvadž se jazyková norma neustále vyvíjí, nemůže kodifikace jednotlivé změny zachycovat jinak než po etapách. Tento nepříznivý stav se obvykle řeší změnou nebo dílčími úpravami kodifikace. Může být např. překonán tím, že bude respektovat a předjímat pohyb v normě uváděním dublet *(diskuze* i *diskuse* atd.)
	+ díky dubletám kodifikace upevňuje nejenom stabilitu spisovného jazyka, ale také jeho funkční diferenciaci, zejména v oblasti vědeckého, odborného, básnického i řečnického a publicistického vyjadřování.
* *Milan Jelínek* chápe pojem kodifikace jako třídění jazykových prostředků na spisovné a nespisovné, kde se zároveň uplatňuje jak složka deskriptivní, tak preskriptivní
* předmětem kodifikace však nebývá vše, co je zahrnuto v normě, ale pouze některé jevy. Okruh těchto jevů je v různých obdobích vývoje vědeckého poznání jazyka značně proměnlivý. Obecně však platí, že kodifikace se v prvé řadě zaměřuje na jevy v lingvistické teorii nejpodrobněji zpracované, na jevy nejsnáze objektivně (a pokud možno jednoznačně) zachytitelné a na jevy prestižní, tj. takové, jejichž nesprávná podoba nejspíše vyvolává negativní společenské hodnocení
* základní společenskou funkcí kodifikace je regulovat užívání spisovného jazyka v komunikační praxi. Kodifikace je tedy prostředkem, pomocí kterého se principy regulace spisovného jazyka uplatňují
* podle *Roberta Adama* může být kodifikace úspěšná jen tehdy, pokud se v ní dá dobře orientovat. Kodifikace by měla být srozumitelně formulovaná, přehledně uspořádaná a snadno dostupná
* **shrnutí:** podle výše uvedených definic kodifikace představuje činnost zaměřenou na uzákonění a popsání normy spisovného jazyka v jazykových příručkách a slovnících

Historie kodifikace

* autory kodifikačních prací byli nejprve tiskaři a vydavatelé, později významní slovesní tvůrci a gramatikové, od 15. stol. instituce typu akademií
* český písařský a tiskařský úzus se začal sjednocovat zejm. díky pravopisné a hláskoslovné kodifikaci Beneše Optáta v náměšťské mluvnici z r. 1533 a v mluvnici **Jana Blahoslava** (1571) – rozšíření zásad prostř. biblí Kralické a Svatováclavské
* na počátku NO rozkolísanou normu významně sjednotila po stránce tvaroslovné, fonologické a pravopisné Dobrovského mluvnice z r. 1809, na niž navázalo Jungmannovo slovníkářské a terminologické úsilí
* po málo úspěšných kodifikačním příručkách brusičského rázu zaměřených hlavně na tvarosloví, slovní zásobu a frazeologii, vychází **r. 1902 Gebauerova** *Pravidla hledící k českému pravopisu a tvarosloví* (několikrát aktualizováno)
* od **1957** vycházejí **Pravidla českého pravopisu ve dvou verzích**
	+ 1957 vstoupila v platnost nová **Pravidla českého pravopisu** (Bohuslav Havránek a František Trávníček)
	+ dvě verze (akademická a školní)
	+ pravidla se pokusila monologizovat český pravopis (sblížit s psanou podobu slov a výslovnost)
* poslední úprava **1993**, vydání rozpoutalo diskusi (hlavně předpony *s, z*)
	+ MŠMT vydalo Dodatek k Pravidlům českého pravopisu (1994), který tyto předpisy liberalizuje

Pravopisná reforma z r. 1993

**Hlavní zásady**

* **1. Psaní přejatých slov:**
	+ **s > z**: *kur****z,*** *pul****z****, dispen****z****; anarchi****z****mus i anarchismus, chari****z****ma i charisma, disku****z****e i diskuse, reži****z****ér*(!) i *režisér*
	+ **označování kvantity:** *bal****o****n, penicil****i****n, pas****i****vum, arch****i****v, epid****e****mie, transf****u****ze*
	+ **psaní dalších přejatých slov podle výslovnosti:** *plejboj, mejkap, rely*
* **2. Psaní velkých písmen:**
	+ *ulice U* ***H****rušky, náměstí* ***K****rále Jiřího z Poděbrad, dům U* ***T****ří lilií,* ***V****ánoce,* ***V****elikonoce,* ***D****ušičky,* ***H****romnice*
* **3. Psaní složených přídavných jmen** (užívání spojovníku):
	+ anglicko-český, zahraničněpolitický, objemově závislý
* **4. Psaní čárek:** Sdělte mi prosím, kdy přijedete. Musím to vědět stůj co stůj. Hlavně když to víš.

**Změny v tvarosloví** (tvary pociťované jako správné – jako spisovné – byly připojeny k tradičním tvarům jako dublety)

* slovesa typu *sází*: oni sázejí i **oni sází**
* slovesa typu *kryje, kupuje*: já kryji i **já kryju**, oni kryjí i **oni kryjou**
* slovesa typu *maže*: pouze já **mažu**, oni **mažou** (výjimka: já píšu/píši, oni píšou/píší)
* slovesa typu *tiskne*: on tiskl i **on tisknul**
* sloveso *moct*: mohu i **můžu**, mohou i **můžou**
* opuštění přípony *‑ti* v infinitivu: nosi**t**, psá**t**, péc**t** i péc**i**
* číslovky *tři* a *čtyři*: 2. pád do tří i **třech**, do čtyř i **čtyřech**
* zájmena přivlastňovací *můj, tvůj, svůj*: ve 2., 3., 6., 7. pádě sg. fem. i tvary nestažené 🡪 bez mé i **mojí** účasti

k mé i **mojí** matce, o mé i **mojí** práci, s mou i **mojí** podporou

* u slova *ruka* ve 2. pádě pl.: bez rukou i **bez ruk**

**Standard**

* termín „standard“ byl převzat z anglosaského prostředí, doposud je stále věcí diskusí, užívá se ho tedy nejednotně
* podle ESČ se termínu „standard“ užívá pro označení souboru jazykových prostředků považovaných za správné. Jejich odborné zaznamenání (kodifikaci) nazýváme standardizací. Termínem „standard“ se také někdy překlenuje vzdálenost mezi spisovnou normou a jazykem každodenní komunikace
* Jan Chloupek tímto pojmem nazývá obecný jazyk s vyšší komunikační funkcí, který se realizuje převážně v mluvené řeči a může pocházet jak ze spisovného, tak nespisovného základu

**Substandard**

* nižní standard
* vizte obecná čeština

## 9. Jazykový purismus v českém prostředí, jeho fáze

* čistota jazyka
* Thomas – snaha části jazykového společenství zbavovat jazyk domnělých cizích prvků nebo jiných prvků považovaných za nežádoucí
* orientován především na slovní zásobu
* aspekt kodifikace, kultivace a plánování standardních jazyků
* v dějinách především obranná funkce
* očišťování jazyka mělo zabránit postupnému rozrušování jeho systému cizími jazyky, které se dostaly do dominantního postavení
* **český purismus vzniká v době Jana Husa** – brojil proti germanismům – např. *knedlík (Knödel) místo šiška*
* rozvoj purismu – geopolitická poloha českého národa – Země koruny české obklopeny německy mluvícím obyvatelstvem

Období baroka (17.–18. století)

* trvá odpor vůči germanismům, ale puristické snahy jsou zaměřeny především proti řeckolatinským termínům
* barokní autoři svými kroky spíše škodili – chtěli podat důkazy o výrazových schopnostech češtiny, ale neznali slovotvorbu
* barokníneologismy – např. *učna* místo *škola, ohybatelka* místo *deklinace*

**Čechořečnost**

* 1672, **Václav Jan Rosa** (nejznámější purista)
* významný přínos (ale v poobrozeneckých dobách velmi špatná pověst – nešťastný pokus o počeštění gramatické terminologie, snaha doplňovat domnělé mezery umělými neologismy)
* **napsána latinsky** (u termínů v závorkách české ekvivalenty – kalky, nerespektují slovotvorné zákonitosti češtiny: *orthographia = dobropisebnost*, ujaly se jen ojedinělé tvary: *pád, příslovce,* *dvojhláska*)
* ale spolehlivé **svědectví o vývoji spisovné normy** od začátku století (neživ. maskulina mají koncovku *-y, -ove* a ženskou shodu; v adjektivní deklinaci jsou tvary *krásný/krásnej, krásnýho/krásného*)
* podrobně zpracované **sloveso** – první takový popis v dějinách českého mluvnictví – tvoření vidových opozic pomocí prefixů a sufixů; Rosa je si vědom specifických vlastností českých sloves, dělí je na *imperfektiva, iterativa, frekventativa, perfekta* = **důležitý metodologický pokrok v popisu slovesa**
* oddíl o slovotvorbě (zařazený do syntaxe) poznamenán nevhodnými neologismy (*-telna*: *jídatelna, písatelna, kněhotělna*)
* oddíl o prozódii napsán latinsko-česky, ale česká část nesrozumitelná
* Rosova gramatika podává důležité svědectví o vývoji spisovného jazyka v období, které nebylo obrozeneckou teorií uznáváno jako plnoprávné s obdobími předcházejícími, a nebylo tedy vzato za základ kodifikace novodobého spisovného jazyka
* přesto ji lze hodnotit jako přínos, opírala se o ni řada dalších gramatik

Období národního obrození

* z jazyka vymycovány germanismy, které vnikly do konverzačního jazyka, ale také internacionální termíny, které byly vytvořené z řeckých a latinských základů
* **Dobrovský** – vytvořil popis slovotvorného systému spisovné češtiny, do obrozenského lexikálního novotaření vnesl řád
* řada nových slov utvořených z českých základů a afixů po stránce významové (někdy i slovotvorné) **imituje řecké, latinské a německé vzory** – především termíny, u kterých byly napodobeny cizí složeniny – např. *zeměpis – geographia, dušesloví – psychologia*
	+ počešťování takovýchto termínů trvalo až do poloviny 19. století
* purismus v tomto období měl **doplnit českou slovní zásobu o chybějící odborné termíny**
* vlna purismu v 70.–90. letech 19. století měla jiný charakter – utkával se český a německý nacionalismus; nešlo o doplňování české slovní zásoby, ale o odstraňování cizích výpůjček (a to i takových, které již byly v češtině přijaty)
* právě vlna českého purismu podnítila purismus německý, který byl zaměřen proti prvkům francouzštiny (galicismy)
* **podnět českého purismu vyšel z Matice české**, která v roce 1870 v prohlášení pochválila soudobý rozvoj české literatury, současně upozorňovala na to, že čeština postrádá původní ráz
* byla vydána **řada příruček** (*brusy, oprávci, rádci, kazimluvové*) – seznam výrazových prostředků češtiny
	+ nejvýznamnější postavení měl *Brus jazyka českého*
		- vydala Matice česká v roce 1877, podílel se na něj i **Gebauer**
* mezi puristy je potřeba odlišit filology s dobrým jazykovým vzděláním (**Kott**, **Bílý**, **Bačkovský**, **Bartoš**) od diletantů
* **kritéria:**
	+ za nejdůležitější kritérium správnosti jazykových prostředků byla považována *historická kontinuita*
	+ dalším kritériem byl *výskyt prostředku v obecné mluvě*
	+ výjimečně docházelo k uplatňování třetího kritéria – prostředek byl přijat za český, pokud se dal *doložit z jiných slovanských jazyků*
* puristé se stavěli **proti složeninám** – viděli v nich německý import – např. místo *stromořadí* (německy Baumreihe) *alej*, místo *bleskurychlý* (německy blitzschnell) *rychlý jako blesk*
* puristé chtěli odstranit lexikální prostředky, jejichž význam se posunul vlivem německých slov
* obraceli se také proti idiomům, ve kterých se čeština ztotožnila s němčinou – např. *brát podíl na něčem* – navrhovali nahradit sloveso *brát* (německy teilnehmen) a navrhli *účastnu býti něčeho*
* puristé **zakázali užívat verbální substantiva**, protože měli podezření na německý vliv u těchto jmen
* puristé nechtěli užívat **spojení verbonominální** (obava z německého původu) – např. místo *dělat dojem* (Eindruck machen) navrhovali *působit* nebo *dojímat*
* od puristů vznikla také nesmyslná teze, že německý jazyk tíhne k abstraktnímu vyjadřování, zatímco čeština je zatížena na konkrétní slova
* spisovná čeština byla zbavována výrazových prostředků, které byly potřeba k vyjadřování abstraktních pojmů a vztahů
* snahy puristů o očištění češtiny od cizích vlivů přinesly více škody než užitku
* nahrazováním jazykových prostředků staršími výrazy docházelo k archaizaci spisovné normy
* puristé **vystupovali nejednotně**, zákazy a příkazy se tak od sebe lišily
	+ někteří čeští spisovatelé proto (Hálek, Durdík) přestali brát brusy na vědomí
* ve druhé polovině 90. let puristická činnost téměř ustala, a to především díky Gebauerovi
* **Josef Jungmann** – v díle *Slovesnost* zavádí terminologii teorie literatury; měl blízko k purismu, ale ve Slovesnosti odstraňuje novotvary, které měly nahradit vžité internacionalismy (*citnictví × estetika, filozofický × libomudrcký, logický × rozumnický*)

Brusičství

* nastíněný lexikální rozvoj, zvětšování stylistického rozpětí jazyka, vývoj frazeologie a fakt, že se úzus v některých aspektech vzdaloval od prvoobrozenecké kodifikace, podnítily kritické hlasy, které hodnotily dobový přirozený rozvoj češtiny jako úpadek
* čeština měla řadu vazeb a frazeologických obratů shodných s němčinou a lišila se od češtiny humanistické i od lidových nářečí (ta byla hodnocena jako ryzí útvary, další kritérium jazykové správnosti – vedle jazyka starého, hl. humanistického)
* tyto názory vedly k vydání tzv. **matičního** **Brusu** (1877, 1881, 1894), příručky jazykové správnosti; návody na odstranění nežádoucích prvků z lexika, frazeologie a syntaxe; obdobné tendence v oblasti jazykové kultury nazývány **brusičstvím**
	+ dvě části: tvarosloví a slovník
	+ **tvarosloví:** kritérium historické autentičnosti tvarů – předepisoval genitiv *mole,* slovo *týden* se mělo skloňovat *téhodne, témudni* apod.
	+ **slovník:** vytýkány kalky z němčiny; zamítána předložka *během, díky*, vazby *to se nedá číst* apod.; zamítána i slova ne proto, že by byla cizí, ale kvůli neprokazatelnosti původu ze starého jazyka (např. *líčiti*)
* příručka **Františka Bartoše** *Rukověť správné češtiny* (1891) brojí proti germanismům skutečným i domnělým, zastává se konzervativních podob a konstrukcí; kritika jazyka pohádek Boženy Němcové
* **Karel Vorovky** *Strážce jazyka, jenž jest zároveň Brusem jazyka českého* (1896) – obsáhlý slovník tzv. kazimluvů, jimiž autor rozumí především germanismy a chyb morfologických a syntaktických; méně konzervativní oproti jiným příručkám

Období 20. století

* 1916 – založení časopisu **Naše řeč**, dochází k **oživení purismu**, ale byl umírněnější a opíral se o vědecké argumenty – díky redakci Gebauerových žáků Zubatého a Ertla
* **Ertl** postavil proti purismu teorii „dobrého autora“ – **za nejvyšší kritérium jazykové správnosti prohlásil literární úzus**
* **Naše řeč** po Ertlově smrti převzala značnou část puristických zákazů a příkazů z konce 19. století, a k tomu připojila mnoho dalších
* **Haller** a jiní puristicky zaměření lingvisté vyžadovali u sloves starobylé vazby genitivu místo běžných vazeb akuzativu – např. užívati čeho
* jazykovědci sdružení **v Pražském lingvistickém kroužku** vystoupili **ostře proti purismu**
	+ tyto přednášky vyšly roku 1932 ve sborníku Spisovná čeština a jazyková kultura – proti purismu v něm vystoupili např. *Mathesius, Havránek, Jakobson, Mukařovský* a *Weingart*
* purismus byl jako princip z jazykové kultury vyřazen
* Pražská škola zformovala nové zásady pro kulturu spisovného jazyka (místo puristických principů)
	+ proti principu historickému zdůrazněn princip synchronní
	+ proti principu lidovosti pak princip funkční
* požadavek, aby se správnost prostředků hodnotila jeho vztahem k jazykovému systému

## 10. Ústav pro jazyk český AV ČR – mimouniverzitní centrum studia národního jazyka

ÚJČ AV ČR je vědecké pracoviště zabývající se výzkumem českého jazyka v nejrůznějších aspektech – zkoumá češtinu současnou i historickou, spisovnou i nespisovnou, psanou i mluvenou.

Péčí *Ústavu pro jazyk český* vznikají základní příručky o českém jazyce pro nejširší publikum (pravidla pravopisu, slovníky, mluvnice a populárně-vědecká literatura) i odborné publikace knižní a časopisecké; velké množství informací o češtině lze najít na jeho internetových stránkách.

Široké veřejnosti je *Ústav pro jazyk český* znám zejména svým jazykovým poradenstvím a přednáškovou činností; mladé generaci se vědci z ústavu věnují mimo jiné při středoškolské a zvláště při vysokoškolské výuce.

*Ústav pro jazyk český* se pyšní stoletou historií, neboť navazuje na činnost **Kanceláře Slovníku jazyka českého** založené v roce 1911.

**Historie ústavu**

Pro historii Ústavu pro jazyk český je zásadní rok **1891**, kdy zahájila svou činnost vrcholná domácí badatelská instituce – Česká akademie věd a umění.

Základním úkolem Akademie byla v souladu se zaměřením obdobných institucí ve světě příprava velkého výkladového slovníku národního jazyka. Roku 1906 podal univ. prof. F. Pastrnek spolu s předním lexikografem F. Š. Kottem a univ. prof. J. Zubatým návrh na zahájení přípravných prací na slovníku. K posouzení návrhu byla vytvořena komise III. třídy Akademie, jejíž snažení vyvrcholilo v roce 1911 založením nejstaršího akademického pracoviště – *Kanceláře Slovníku jazyka českého*. Ta okamžitě přikročila k sběru lexikálního materiálu pro **Příruční slovník jazyka českého**, který začal v sešitech vycházet v roce 1935 a byl dokončen svým devátým svazkem v roce 1957.

Po konci 2. světové války byla Kancelář přeměněna na ústav, jehož úkoly byly rozšířeny o zkoumání českých nářečí, dějin češtiny a o problematiku současného spisovného jazyka. Tak vznikl v **r. 1946 Ústav pro jazyk český**, jehož prvním ředitelem se stal vedoucí někdejší Kanceláře **A. Získal**.

Koncem **r. 1952** bylo na **brněnském pracovišti ústavu založeno dialektologické oddělení** a na popud V. Machka i oddělení etymologické.

Po vzniku **Československé akademie věd v r. 1952** byl Ústav pro jazyk český začleněn do její struktury a stal se jedním z jejích základních pracovišť.

Funkci ředitele vykonával jeden ze zakladatelů Pražského lingvistického kroužku prof. **Bohuslav Havránek** (do r. 1965). V čele ústavu se vystřídala řada předních představitelů domácí lingvistiky (F. Daneš, M. Dokulil, K. Horálek, J. Petr, po r. 1989 se vrátil do funkce ředitele prof. F. Daneš, v letech 1994–2002 byl jeho nástupcem prof. J. Kraus).

Od r. 1992 je Ústav pro jazyk český součástí nově transformované Akademie věd České republiky. Od r. 2003 je ředitelem ústavu **K. Oliva**.

Dialektologické oddělení, Etymologické oddělení jsou v Brně.

**Ředitelé**

* [Alois Získal](https://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Alois_Z%C3%ADskal&action=edit&redlink=1) (od roku 1946)
* [Bohuslav Havránek](https://cs.wikipedia.org/wiki/Bohuslav_Havr%C3%A1nek) (do roku 1965)
* [František Daneš](https://cs.wikipedia.org/wiki/Franti%C5%A1ek_Dane%C5%A1_%28jazykov%C4%9Bdec%29) (1965–1970)
* [Miloš Dokulil](https://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Milo%C5%A1_Dokulil&action=edit&redlink=1)
* [Karel Horálek](https://cs.wikipedia.org/wiki/Karel_Hor%C3%A1lek) (1972–1978)
* [Jan Petr](https://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Petr) (1978–1989)
* [František Daneš](https://cs.wikipedia.org/wiki/Franti%C5%A1ek_Dane%C5%A1_%28jazykov%C4%9Bdec%29) (1990–1994)
* [Jiří Kraus](https://cs.wikipedia.org/wiki/Ji%C5%99%C3%AD_Kraus) (1994–2002)
* [Karel Oliva](https://cs.wikipedia.org/wiki/Karel_Oliva_%281958%29) (od roku 2003)

**Odborná oddělení**

* Dialektologické oddělení zkoumá nářečí a běžnou mluvu v Čechách, na Moravě a ve Slezsku
	+ **Český jazykový atlas**
	+ **Slovník nářečí českého jazyka** (vede Kloferová, přípravná fáze)
	+ **Archiv lidového jazyka:** od r. 1952
	+ **Archiv zvukových záznamů nářečních promluv**
	+ **Evropský jazykový atlas, Slovanský jazykový atlas**
	+ **Slovník pomístních jmen na Moravě a ve Slezsku:** je budována digitální databáze pomístních jmen (shromážděných v letech 1965–1986; 225 000 kartotéčních záznamů; od r. 2005 je databáze dále doplňována)
	+ **pracovníci:** Milena Šipková,Jan Balhar, Stanislava Kloferová
* Etymologické oddělení rozkrývá původ slov a pracuje na Etymologickém slovníku jazyka staroslověnského
	+ [**Etymologický slovník jazyka staroslověnského**](http://www.ujc.cas.cz/o-ustavu/oddeleni/etymologicke-oddeleni/etymologicky-slovnik-jazyka-staroslovenskeho.html) – jediný etymologický slovník tohoto nejstaršího slovanského spisovného jazyka na světě
	+ **pracovníci:** Helena Karlíková, Aleš Bičan
* Oddělení gramatiky se zabývá výzkumem a popisem gramatické stavby češtiny, metodologií jejího popisu a teorií a praxí korpusové lingvistiky
	+ současné oddělení gramatiky vzniklo v rámci ÚJČ AV ČR v r. 2004
	+ činnost je soustředěna na výzkum gramatiky současné češtiny. Základem výzkumu je práce s velkými elektronickými soubory textů, které spravuje Ústav Českého národního korpusu; jde zejména o korpusy SYN, SYN2000, SYN2005, SYN2010, SYN2006PUB a SYN2009PUB. Cílem této práce je vytvoření **Velké akademické gramatiky spisovné češtiny** (VAGSČ)

VELKÁ AKADEMICKÁ GRAMATIKA SPISOVNÉ ČEŠTINY

* + - Morfologie. Část 1. Slovní druhy / Tvoření slov
		- Morfologie. Část 2. Morfologické kategorie / Flexe
		- Syntax. Část 1. Syntagma / Věta / Souvětí
		- Syntax. Část 2. Text / Modalita
	+ **Slovník afixů užívaných v češtině:** Cílem projektu je představit slovníkovou formou v podobě knižní i webové repertoár a významy předpon a přípon, jak ho za pomoci korpusů nacházíme u slov v dnešních textech. Projekt řešen 2013–2016
	+ **pracovníci: František Štícha**
* Oddělení jazykové kultury se zabývá teorií a praxí jazykové kultury a zajišťuje provoz jazykové poradny
	+ jazyková poradna, Naše řeč, Internetová jazyková příručka
	+ **pracovníci:** Markéta Pravdová
* Oddělení onomastiky provádí výzkum vlastních jmen
	+ zakladatele moderní české onomastiky Vladimíra Šmilauera
	+ *Pomístní jména v Čechách. O čem vypovídají jména polí, luk, lesů, hor, vod a cest*(1995)
	+ *Slovník pomístních jmen v Čechách* (od 1994)
	+ *Staročeská osobní jména a naše příjmení*(1964)
	+ M. Knappová *Jak se bude (vaše dítě) jmenovat*
	+ *Rodné jméno v jazyce a společnosti* (1989) a příručka *Příjmení v současné češtině* (1992)
	+ *Naše a cizí příjmení v současné češtině* (2006)
	+ od samého počátku (1960) bylo oddělení rovněž redakcí českého onomastického časopisu (1960*–*1982 *Zpravodaj Místopisné komise ČSAV*, 1982*–*1992 *Onomastický zpravodaj ČSAV*, 1993*–*1994 *Onomastický zpravodaj*, od r. 1995 [*Acta onomastica*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/casopisy/acta-onomastica.html))
	+ další úkoly: **soudní znalectví** v oblasti jazykověda – ověřování podob jmen a příjmení z hlediska zákonných ustanovení usměrňujících jejich zápis do osobních dokladů
	+ **pracovníci:** Milan Havrlík
* Oddělení současné lexikologie a lexikografie pracuje na novém výkladovém slovníku současné češtiny a soustavně sleduje a zaznamenává nové jevy ve slovní zásobě
	+ V letech 1994–2004 byla lexikografická práce soustředěna na zpracování nejnovějšího lexikálního materiálu. Výsledkem jsou dva slovníky [*Nová slova v češtině. Slovník neologizmů 1*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/knizni/lexikologie-odd-publikace/lexikologie-slovniky/nova-slova-v-cestine-slovnik-neologizmu-1.html)(1998) a [*Nová slova v češtině. Slovník neologizmů 2*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/knizni/lexikologie-odd-publikace/lexikologie-slovniky/nova-slova-v-cestine-slovnik-neologizmu-2.html)(2004) a rovněž sborník statí [*Neologizmy v dnešní češtině*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/knizni/lexikologie-odd-publikace/lexikologie-dalsi-publikace/neologizmy-v-dnesni-cestine.html) (2005)
	+ *Nový akademický slovník cizích slov*
	+ V tomto období se pracoviště věnovalo rovněž teorii valence, metodologii a zpracování valenčních slovníků. Výsledkem dosavadní práce jsou slovníky [*Slovesa pro praxi. Valenční slovník nejčastějších českých sloves*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/knizni/lexikologie-odd-publikace/lexikologie-slovniky/slovesa-pro-praxi.html) (1997) a [*Slovník slovesných, substantivních a adjektivních vazeb a spojení*](http://www.ujc.cas.cz/sd/publikace/knizni/lexikologie-odd-publikace/lexikologie-slovniky/slovnik-slovesnych-vazeb.html) (2005)
	+ V letech 2005–2011 se práce našeho oddělení zaměřily na komplexní přípravu na tvorbu budoucího výkladového slovníku současné češtiny v rámci výzkumného záměru [*Vytvoření databáze lexikální zásoby českého jazyka počátku 21. století*](http://www.ujc.cas.cz/o-ustavu/oddeleni/oddeleni-soucasne-lexikologie-a-lexikografie/vyzkumny-zamer.html)
	+ Nový všeobecný výkladový slovník současné češtiny (s pracovním názvem [*Akademický slovník současné češtiny*](http://www.ujc.cas.cz/o-ustavu/oddeleni/oddeleni-soucasne-lexikologie-a-lexikografie/akademicky-slovnik-soucasne-cestiny.html)) vzniká od roku 2012. Projekt nového výkladového slovníku češtiny získal pro léta 2013–2016 podporu Ministerstva kultury ČR z programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) – grantový projekt [*Nová cesta k modernímu jednojazyčnému výkladovému slovníku současné češtiny*](http://www.ujc.cas.cz/veda-vyzkum/vyzkum/grantove-projekty-resene/nova-cesta-k-modernimu-slovniku.html).

Na čem pracujeme:

**Akademický slovník současné češtiny**

V oddělení současné lexikologie a lexikografie ÚJČ AV ČR, v. v. i., vzniká od počátku roku 2012 nový všeobecný výkladový slovník současné češtiny. Jde o slovník středního rozsahu s předpokládaným počtem 120–150 tisíc lexikálních jednotek. Jeho úkolem je zachytit slovní zásobu současné češtiny, a to všeobecně rozšířenou, užívanou ve veřejné oficiální a polooficiální komunikaci i v komunikaci běžné (tj. neveřejné, neoficiální). V omezeném rozsahu jsou ve slovníku podávány jednotky užívané v profesní a zájmové komunikaci, pokud jsou již užívány mimo své prostředí. Z výrazů nářeční povahy se zachycují jen ty výrazy, které mají širší územní platnost, užívají se především v mluvené komunikaci, příp. i v literatuře.
Připravovaný slovník se svým rozsahem i způsobem zpracování řadí k akademickým slovníkům, tj. slovníkům s propracovaným, typizovaným a strukturovaným výkladem významu slov, s přiměřeně bohatou exemplifikací dokumentující typická užití slova, s dostatečně propracovaným popisem základních sémantických vztahů, zejména synonymie a antonymie, s odpovídajícím popisem gramatických vlastností slova. Součástí všestranného popisu lexikálních jednotek v připravovaném slovníku je i podání jejich stylistické charakteristiky, informace o jejich původu a o výslovnosti.
Nedílnou součástí přípravy slovníku je vytváření a prohlubování koncepčních zásad vznikajícího slovníkového díla.

**[Elektronický neologický archiv Neomat](http://neologismy.cz/)**

Elektronický neologický archiv Neomat tvoří významnou část materiálových sbírek oddělení současné lexikologie a lexikografie Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i. Veřejně přístupná část neologického archivu zahrnuje neologickou excerpci z let 1991–2005, druhá – neveřejná část – neologickou excerpci od r. 2005 do současnosti. O průběžné doplňování nového lexikálního materiálu a o správu elektronického neologického archivu pracovní skupina lexikografické excerpce. Pracovníci této skupiny se zabývají systematickým sběrem neologismů a sledováním rozmanitých dynamických jevů v oblasti lexikální zásoby.

Podrobnosti [zde](http://neologismy.cz/).

**Lexikologicko-lexikografický výzkum současné češtiny**

V souvislosti s lexikografickým zpracováváním slovní zásoby současné češtiny se pracovníci oddělení věnují lexikologicko-lexikografickému výzkumu, který reflektuje autorskou a redakční práci na slovníkových heslech a práci koncepční. Pozornost je dále věnována otázkám neologie a lexikální dynamiky. Výsledky jsou prezentovány na domácích i zahraničních konferencích, prostřednictvím odborných přednášek a publikovány v monografických publikacích nebo jako studie v časopisech a ve sbornících.

**[Webové hnízdo LEXIKO](http://www.lexiko.ujc.cas.cz/index.php)**

Samostatným popularizačním úkolem oddělení je rozšiřování a provoz webových stránek s názvem LEXIKO, které slouží jako rozcestník k významným materiálovým sbírkám Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i., – k lístkovémuNovočeskému lexikálnímu archivu, k elektronickému lexikálnímu archivu Neomat, k některým slovníkovým dílům v digitalizované podobě – Příručnímu slovníku jazyka českého, Slovníku spisovného jazyka českého – a zahrnuje také ojedinělou Databázi heslářů(soupisy heslových slov vybraných slovníků). Kromě toho jsou zde shromážděny informace o synchronních všeobecných i některých speciálních výkladových slovnících češtiny vzniklých v ÚJČ, o počátcích institucionalizace českého slovníkářství ve 20. století i o některých výsledcích aktuální činnosti oddělení současné lexikologie a lexikografie.

* Oddělení stylistiky a lingvistiky textu zkoumá užívání jazyka ve společnosti a rozvíjí teorii textu, stylu, žánru a diskurzu
	+ časopis Slovo a slovesnost
	+ **Korpus DIALOG** je speciální multimediální korpus mluvené češtiny, který je budován a spravován na půdě Ústavu pro jazyk český AV ČR ve spolupráci s Ústavem formální a aplikované lingvistiky Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy. Shromažďuje veřejné jazykové projevy dialogického typu – nahrávky a přepisy diskusních pořadů českých televizí. Slouží výzkumu mediální komunikace a výzkumu mluvené češtiny v její veřejné podobě. Korpus je dostupný na internetu
* Oddělení vývoje jazyka se věnuje výzkumu historie češtiny od jejích počátků až po dobu národního obrození
	+ hlavními výstupy jsou v současné době Elektronický slovník staré češtiny a Lexikální databáze humanistické a barokní češtiny
	+ oddělení je také tvůrcem a provozovatelem internetových stránek [*Vokabulář webový*](http://vokabular.ujc.cas.cz/), na nichž jsou publikovány nejen výsledky práce oddělení vývoje jazyka, ale i další zdroje k poznání starších fází vývoje češtiny
	+ na čem pracují:
		- Elektronický slovník staré češtiny (od r. 2005)
		- [**Zpřístupnění rukopisů a starých tisků**](http://www.ujc.cas.cz/o-ustavu/oddeleni/oddeleni-vyvoje-jazyka/ukoly-zpristupneni-rukopisu-Manuscriptorium.html)
		- [**Vokabulář webový**](http://vokabular.ujc.cas.cz/)**:** *Vokabulář webový*je internetová aplikace, která od listopadu 2006 postupně zpřístupňuje textové, obrazové a zvukové zdroje k poznání historické češtiny
		- [**Lexikální databáze humanistické a barokní češtiny**](http://madla.ujc.cas.cz/) (Petr Nejedlý)

**Ostatní oddělení**

* **Kabinet studia jazyků** se zabývá didaktikou i praktickou výukou cizích jazyků
* Oddělení vědeckých informací spravuje ústavní knihovnu a v úseku bibliografie zpracovává českou lingvistickou a zahraniční bohemistickou produkci

**Popularizace**

* ***Akademická příručka českého jazyka***
	+ V nakladatelství Academia vychází první knižní přepracované a doplněné vydání výkladové části [Internetové jazykové příručky](http://prirucka.ujc.cas.cz/) od kolektivu autorů ÚJČ AV ČR: [Akademická příručka českého jazyka](http://www.academia.cz/akademicka-prirucka-ceskeho-jazyka.html#_blank).
* ***Slovník spisovného jazyka českého online***
	+ Ústav pro jazyk český zveřejnil digitalizovanou podobu [Slovníku spisovného jazyka českého](http://ssjc.ujc.cas.cz/#_blank).
* ***První česká vědecká elektronická kniha***

**Pracovníci**

**PhDr. Alena Černá, Ph.D. – historický vývoj češtiny**

**PhDr. Milan Harvalík, Ph.D.** – vlastní jména osobní a místní

**prof. PhDr. Jana Hoffmannová, DrSc.** – stylistika a mluvená čeština

**PhDr. Helena Karlíková, CSc.** – etymologie

**doc. RNDr. Karel Oliva, Dr.** – počítačová lingvistika a její aplikace

**PhDr. Markéta Pravdová, Ph.D.** – jazyková kultura, jazykové poradenství

**PhDr. Josef Šimandl, Ph.D.** – tvarosloví češtiny

**PhDr. Milena Šipková, CSc.** – dialektologie

**doc. PhDr. František Štícha, CSc.** – syntax češtiny

**Jazyková poradna**

Jazyková poradna Ústavu pro jazyk český AV ČR, v. v. i., odpovídá na dotazy zejména telefonicky, a to každý pracovní den v době 10–12 a 13–15 hodin na telefonním čísle 257 531 793.

E-mailové poradenství jazyková poradna neposkytuje.

Složitější nebo obsáhlejší otázky lze zodpovědět formou placené písemné expertizy – v takovém případě přijímáme žádosti písemně na adrese Jazyková poradna, Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i., Letenská 4, 118 51 Praha 1, nebo e-mailem na adrese poradna@ujc.cas.cz. V názvu e-mailu prosím uvádějte text Žádost o vypracování odpovědi na jazykový dotaz.

**Vydává časopisy**

Naše řeč

* vychází od roku **1916**
* recenzovaný odborný časopis věnovaný češtině jako mateřskému jazyku. Přináší česky, výjimečně i slovensky psané stati nejen o češtině současné, ale i s ohledem na její vývoj, věnuje se otázkám české gramatiky a slovní zásoby, problémům pravopisu, české stylistice obecně i jazyku jednotlivých literárních děl, textové lingvistice; pozornost věnuje spisovné varietě češtiny ve vztahu k jazykovým útvarům ostatním. V popředí je vhled do otázek jazykové kultury češtiny i jazykové kultury obecně a zřetel k vývojové dynamice češtiny, k problémům úzu, normy a kodifikace. Časopis rozvíjí diskuse na aktuální jazykovědná témata
* vedle původních odborných statí přináší rovněž recenze a zprávy o novinkách české a zahraniční literatury a informuje o domácích i zahraničních vědeckých aktivitách. Specialitou časopisu je krátký odborný žánr tradičně nazvaný drobnosti, který přináší původní, o vědeckou argumentaci se opírající vysvětlení nebo řešení určitého zcela konkrétního jazykového jevu; obvykle se týká jednotlivého slova nebo omezeného souboru výrazů, někdy vykládá původ slov, komentuje jejich význam, stav v úzu apod. Drobnosti mají obsahem, kompozicí a formálními náležitostmi charakter odborné stati, většinou o rozsahu dvou až tří stran. Na konci každého čísla je připojen zpravidla jeden jazykový dotaz z jazykové poradny Ústavu pro jazyk český a odpověď na něj
* od roku 2009 je vedoucí redaktorkou časopisu Markéta Pravdová a výkonným redaktorem Ondřej Dufek.

Slovo a slovesnost

* recenzovaný vědecký časopis věnovaný otázkám teorie a kultury jazyka. Vychází od r. **1935**, kdy byl založen jako **orgán Pražského lingvistického kroužku**. Přináší původní české i zahraniční práce zabývající se sémiotikou, sémantikou, gramatikou, pragmatikou, sociolingvistikou, psycholingvistikou, textovou lingvistikou, teorií překladu aj.
* díky rozvíjení pražské funkcionalistické tradice patří dnes **k nejvýznamnějším středoevropským lingvistickým a sémiotickým časopisům**
* vychází čtyřikrát do roka. Kromě vědeckých statí jsou v časopise publikovány rozhledové články, diskusní příspěvky, recenze důležitých domácích i zahraničních prací, zprávy o konferencích a zprávy o dění v jazykovědné obci. Každý zaslaný příspěvek prochází standardním recenzním řízením

Acta onomastica

* Acta onomastica (dříve Onomastický zpravodaj) je **jediným onomastickým časopisem v České republice**, je vysoce ceněný jak domácími, tak zahraničními vědci
* byl založen v r. **1960 V. Šmilauerem a J. Svobodou**. Od samého počátku je toto periodikum recenzovaným odborným časopisem
* původně vycházelo pět čísel ročně, v současné době vychází **jedenkrát ročně v rozsahu cca 300 stran**
* má rozsáhlou síť domácích přispěvatelů, publikují v něm i pracovníci nejazykovědných vědních oborů z České republiky, přispívají do něj také zahraniční onomastikové. Původní stati, recenze a zprávy v něm otiskované se týkají všech oblastí výzkumu vlastních jmen

Korpus-gramatika-axiologie

* vědecké lingvistické periodikum, které není ani úzce speciální jako např. Acta onomastica, ani polytematické jako např. Naše řeč a Slovo a slovesnost
* vznik tohoto časopisu byl motivován novou orientací části lingvistické obce na empirické a do značné míry objektivizované metody vědeckého výzkumu jazyka prostřednictvím rozsáhlé a žánrově pestré materiálové báze, již poskytují velké elektronické korpusy textů
* na rozdíl od tradičních českých lingvistických časopisů je náš časopis orientován výhradně na dvě oblasti výzkumu a teorie jazyka: – korpusový výzkum češtiny i jiných jazyků; – hodnocení jazykových prostředků a textů
* zaměřen zejména na oblast gramatiky v nejširším možném jejím pojetí (morfologie v užším smyslu, slovotvorba, jevy gramatickosémantické, syntax věty, souvětí a textu, slovosled, jevy textové koheze a koherence) a na výsledky analýzy gramatických jevů získaných prací s rozsáhlými elektronickými korpusy textů. Redakce přitom bude preferovat studie přinášející nové, vědecky zpracované empirické poznatky o gramatikách přirozených jazyků před těmi výsledky práce s korpusy, které víceméně jen potvrzují známá fakta nebo empiricky zaštiťují existující teorie

**Další časopisy (nejsou dílem AV ČR)**

**Časopis pro moderní filologii**

Recenzovaný neimpaktovaný jazykovědný časopis. Byl založen v r. **1911** a v období 1926–935 sloužil jako hlavní publikační fórum Pražského lingvistického kroužku.

Vychází česky (příp. slovensky) a zabývá se kontrastivní lingvistikou, tj. výzkumem západních jazyků v porovnání s češtinou (příp. slovenštinou).

Je **zaměřen především na evropské světové** jazyky (angličtinu, francouzštinu, italštinu, němčinu, portugalštinu, španělštinu), okrajově i jazyky další. Obsahuje původní články ze všech rovin kontrastivního popisu jazyka, včetně interdisciplinárních, avšak s ohledem na jiná, specializovaná periodika ponechává stranou oblast slavistiky, orientalistiky, didaktiky, translatologie a literární vědy.

Vedle vědeckých studií otiskuje rozhledové články (nikoli však populárně naučné, přehledové výtahy), dále recenze publikací (do tří let od jejich vydání), zprávy o aktuálních a relevantních jazykovědných událostech a v rubrice Kronika pak vzpomínkové statě na význačné osobnosti české moderní filologie. Součástí redakčního procesu je oboustranně anonymní recenzní řízení. Vědecké články, rozhledy a vzpomínkové statě posuzují vždy dva recenzenti (z jiného pracoviště, než kde působí autor), kratší úvary (recenze, zprávy) posuzuje zpravidla jeden recenzent.

**Slovo a smysl / Word and Sense**

Časopis pro mezioborová bohemistická studia Slovo a smysl / Word and Sense byl založen v roce **2004**.

Vydává jej **Ústav české literatury a literární vědy Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze**.

Periodikum usiluje o vytvoření prostoru pro vědeckou diskusi a konfrontaci různých teoretických koncepcí a metodologických pozic se stálým zřetelem k literárněvědnému bohemistickému kontextu.

Spolu s důrazem na publikaci pramenného materiálu, překladů původní české beletrie a světové literární teorie se snaží být pomocníkem při univerzitní výuce české literatury a literární teorie, a to nejenom v rámci českých univerzit, ale zvláště vzhledem k potřebám zahraničních bohemistických univerzitních pracovišť. Časopis vychází dvakrát ročně, každé číslo čítá přibližně 360 tiskových stran.

**Krajina češtiny**

Časopis vychází v rámci Programu podpory českého kulturního dědictví v zahraničí. Časopis slouží jako komunikační platforma především ke sdílení informací, metod a přístupů k výuce napříč spektrem učitelů u krajanských komunit a lektorů českého jazyka a literatury na zahraničních vzdělávacích institucích, ale vítáme také příspěvky ze strany ostatních zájemců o problematiku výuky češtiny v cizině.

**Čeština doma a ve světě**

Je popularizačně zaměřený čtvrtletník Čeština doma a ve světě vydával Ústav českého jazyka a teorie komunikace FF UK v Praze od roku 1993 do roku 2009. V roce 2009 časopis Čeština doma a ve světě přestal vycházet. V roce 2010 jej nahrazuje nový, recenzovaný časopis **Studie z aplikované lingvistiky**/Studies in Applied Linguistics (SALi).

**Český jazyk a literatura**

Recenzovaný odborný časopis věnovaný českému jazyku a literatuře a jejich vyučování. V centru pozornosti časopisu jsou lingvodidaktické problémy produkce a recepce textů psaných i mluvených, vývoje jazykových kompetencí dětí a mládeže z pohledu vývojového, jazykového vzdělávání v širším společenském kontextu včetně vzdělávání jinojazyčných mluvčích v češtině jako cizím jazyku, otázek jazykové kultury a stylu. V souvislosti s tím se řeší otázky cíle, obsahu a metod vyučování a školní, resp. pedagogické komunikace. Časopis vychází od roku 1950, tehdy s názvem Český jazyk. V roce 1959 byl k Českému jazyku připojen časopis **Česká literatura ve škole** (vycházející rovněž od r. 1950). Spojené časopisy začaly vycházet pod názvem Český jazyk a literatura.

1. Varieta jazyka

	* množina jaz. prostředků s podobnou sociální distribucí (Hudson), resp. s podobnou distribucí teritoriální n. funkční
	* v tomto smyslu je varietou jaz. např. spis. jaz., dialekt, interdialekt, profesní mluva, slang, jazykový styl
	* místo termínu VJse užívají téměř synonymně termíny **jaz. útvar**, jaz. kód, existenční forma jaz.
	* rozlišují se **variety teritoriální, sociální** a **situační** [↑](#footnote-ref-1)