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## 1. Lexikologie, předmět zájmu, členění, hlavní metodologické postupy, interdisciplinární souvislosti

### Lexikologie

= nauka o lexikálních jednotkách, lexikální rodině, lexikonu; o lexikální rovině jazyka, o slově a slovní zásobě. Lexikologie se zabývá lexikální rovinou jazyka. Mluvíme o jednotkách, které samostatně nesou význam. Pro jednotky lexikální roviny je nejtypičtější **funkce pojmenovací**.

Lexikologie je složena ze slova *logos* = nauka a *lexis* = slovo – obě sova směřují ke stejnému základu „mluvím“ -> zabýváme se něčím, co metajazykově patří k základu dorozumívání, k základu jazyka. Lexikon je to nejpodstatnější v jazyce (kvůli dorozumění).

Slovo je spjato s mluvením/čtením. Slovo je v centru jazyka, skládá se z menších jednotek, vytváří vyšší jednotky; je to první samostatná jednotka nesoucí význam. Saussure slova nazýval základními jazykovými znaky – prvky jazyka, které nesou význam, což slova jsou, považuje za znak. Slovo:

* intuitivně to nejdůležitější pro jazyk i dorozumění
* nejdůležitější pro pojmenování
* pro elementární dorozumění je důležité, že máme slova, která pojmenovávají realitu; je to lidský fenomén – zvířata sice taky mají jakási pojmenování, ale už to neumí usouvztažnit do vět, což je podstatné; víceméně bychom se dorozuměli i bez gramatiky, ale jazyk (výsostně lidský) vzniká až s gramatikou.

Slovo člověka vždy zajímalo, lexikální rovina je ale nejtěžší na zkoumání. Prvků lexikální roviny je mnoho, fonémů je míň (lépe se to studuje).

#### Lexém

* první jednotka, která nese významy, a je relativně samostatná, jsme schopni je vytáhnout samostatně a různě je kombinovat (morfémy jsou spojeny)
* kombinují se do syntagmat, celých vět atd.
* dává nám možnost:
	+ nějakým znakem dojít zobecnění („pes“ je schopen označit velké množství reálných skutečností, které nejsou až tak shodné, ale my jim rozumíme)
	+ konkretizovat zobecnění (nemusíme vždy ukazovat na daného psa)
* v sémantice je zakotveno spoustu lidských životních problémů (teorie se jmenuje generální sémantika) – kdybychom neměli slovo cikán, nebyl by rasismus

#### Lexikon a gramatika

* problém – slova pojmenovávají realitu, gramatické jednotky usouvztažňují
* **idiosynkratický přístup** (funkce slov se musíme naučit) vs. **prediktabilní přístup** (podle pravidelných prostředků lze funkci předpovědět); hranice mezi oběma oblastmi je těžko určitelná
* Čermák – v lexikonu je obsažena gramatika (např. valence – někdo vraždí někoho)
* gramatika – to, co je pravidelné, předpověditelné z nějakého pravidla -> tento formální prvek v kombinaci s tímto má takovýto procedurální význam
* lexikon – idiosynkratické – musíme se naučit, že nějaký forma má takovýto význam, až potom tyto prvky gramaticky opracováváme, dáváme jí ty gramatické prvky
* spory syntaktiků s tvrdými kolegy, co je v jazyce primární, co z čeho vychází:
	+ gramatikové – podstatná je gramatika, lexikon je to nezajímavé, co se musíme jen naučit, nic se s tím v jazyce neděje
	+ lexikologové – to, co nazýváme gramatikou, je už ve slovníku (ze slovníku vytahujeme nejen význam, ale i valenci, celou syntaktickou strukturu, do které se jen něco plní)

#### Lexikon

* slova/jednotky, které už někdy někdo řekl a které to společenství přijalo, tzn. jednotky, které se tzv. lexikalizovaly (*lexikalizace* = přeměna morfémů či slov v ustálený komplex s jednotným významem; *lexikalizace* = spojení znaku s nějakým obsahem, který je arbitrárně smluvený)
* zahrnuje i to tradiční, co už je ustálené
* obsahuje potence (u každého slova je nějaké potence, např. *nejneobhospdářavovávatelnějšími* – jsme schopni to identifikovat, rozumíme tomu, ale nevíme, jestli to někdo užil, jestli je to slovo češtiny nebo není)
* nepatří sem jen to, co bylo lexikalizováno a ustáleno, ale i slovotvorné modely a prvky, z nichž se ta možná nová slova tvoří (např. *talárovna* – místnost, kde se ukládají taláry)

Lexikologie zůstala na okraji zájmu (vše, co se týká lexika – forma, význam, užití slova, celý lexikon, vztahy lexikologie), protože je to obtížné a je tam mnoho problémů.

#### Klasická lexikologie

Budeme sledovat tradiční slovník, vycházíme z toho, co je lexikalizované.

Lexikologie je lingvistická disciplína zkoumající lexikální rovina jazyka a její vztah k nižším i vyšším rovinám. Zkoumá formu i význam lexika – langue (i užívání lexikálních jednotek – parole). Studuje formální i významové vztahy strukturující lexikon (nadřazenost, podřazenost, synonymie a další). Sleduje také vývojové procesy slovní zásoby (proč a jak se mění atd.). Zkoumá stratifikaci slovní zásoby – to, co patří již do jazyka, co se používá v určitých typech prostředí, situací (regionální, sociální, funkčně-stylové hledisko), jak je slovní zásoba členěna v užití.

### Dělení lexikologie

* **synchronní** – zachycuje stav v určitém okamžiku (často myšleno jako současný, dnešní stav)
* **diachronní** – vývojový proces, v rámci ní se osamostatnila etymologie

**Synchronní lexikologie**

* **lexikální sémaziologie**
	+ metodologicky postupuje **od formy k obsahu**, při zkoumání jevy postupuje od formy k významu
	+ např. *kamíček* – hledáme jaký význam má v nářečí – *pomněnka* – hledáme, jak se ten význam tam dostal
	+ zabývá se významem lexikálních jednotek a významovými vztahy
	+ na sémaziologickém principu jsou založeny výkladové slovníky
* **lexikální onomaziologie**
	+ metodologicky postupuje **od obsahu k formě**
	+ máme kytku *pomněnka* a hledáme, jak se může říci v nářečích, proč se tak jmenuje, jakými prostředky k danému pojmenování došlo, jak je to motivováno; jaké prostředky použijeme k tomu, když chceme říct, že něco je místo, že někdo něco činí
	+ z onomaziologie se vydělila slovotvorba jako samostatná disciplína
	+ onomaziologie studuje LJ z hlediska jejich vzniku a fungování v pojmenovacím (označovacím) procesu
	+ na onomaziologickém principu jsou založeny např. synonymické slovníky, cizojazyčné slovníky, thesaury

**Sémantika**

zkoumá významovou stránku všech jazykových jednotek (nesoucích význam, ne fonémů)

|  |  |
| --- | --- |
| *Lexikální onomaziologie*(od významu k formě)„letadlo“ schopné startovat svisle – vrtulník/helikoptéra | *Lexikální sémaziologie*(od formy k významu)významem slova vrtulník popř. jehosynonyma helikoptéra je „letadlo“ schopné startovat svisle |

**Metodologické postupy** jsou tedy od formy k obsahu (lexikální sémaziologie) nebo od obsahu k formě (lexikální onomaziologie).

#### Vydělené disciplíny

* **slovotvorba**
* **etymologie** – z historické diachronní lexikologie
* **onomastika** – zabývá se všemi proprii (vlastními jmény, obecná jména = apelativa), tzn. pouze částí lexikonu
* **frazeologie a idiomatika** – vícečlenné jednotky mající jeden význam
* **terminologie** – termíny (uměle definované)
* **lexikografie** – stojí spíše vedle, v podstatě aplikovaná lexikologie; tvorba slovníků

### S jakými disciplínami nejúžeji spolupracuje lexikologie:

* **Filozofie** – slova souvisí s myšlením a uchopováním světa, celá filozofie 20. Stol. je zaměřena na význam v jazyce, tudíž i význam lexika
* **Logika** – popis významu
* **Psychologie a kognitivní vědy** – jak máme lexikon uložen v mozku, jak to vůbec vzniká, jak si můžeme rozumět…
* **Antropologie, antropolingvistika** – kulturní aspekty kulturního společenství, které mluví nějakým jazykem
	+ Relativismus, determinismus – teorie vzniklé ve 20. Stol. V USA – do jazyka (lexika) se dostává kulturní zkušenost daného společenství, to se ustaluje v jeho slovní zásobě a zpětně ta slovní zásoba determinuje naše vidění světa (příklad na barvách)

## 2. Jednotky lexikonu v systému jazyka a v textové realizaci, problémovost jejich definice a delimitace

Do lexikonu patří jednoslovné i víceslovné jednotky (tzn. frazémy, ustálená spojení slov). Jednotky lexikonu mohou být také:

* **monosémní** – nesou pouze jeden význam, např. speciální termíny
* **polysémní** – mají více významů, čím jsou slova frekventovanější, tím více významů mají; každý význam tvoří samostatnou jednotku lexikonu, pokud je ustálený, např. *koruna* – 3 samostatné jednotky

### Slovo – základní jednotka lexikonu

**Slovo** je základem jazyka a dorozumění, je to elementární jednotka. Slovo mají všechny kulturní jazyky v nějaké variantě – doba vzniku: mluvení/slyšení. Všichni máme přibližně stejné představy o slově. Slova přirozeného jazyka nejsou přesně definována, je tam vždy nějaká **potencialita a vágnost** -> filozofie přirozeného jazyka si uvědomila, že je to právě ta výhoda přirozeného jazyka, že je významově vágní. Přesná definice je nutná pro termíny. Také Saussure považuje slovo za **základní jazykový znak**. Charakteristika slova:

* **grafické slovo** – není to primární charakteristika, musí se opírat o něco hlubšího, ale v běžné praxi nás vede k delimitaci[[1]](#footnote-1) slov. Jde vlastně o kus textu, který je ohraničen mezerami. V různých i blízkých jazycích se jednotlivé tytéž jevy mohou řešit různě (ruština – negace u sloves, zvratné se, aj – *I* *wrote* × *psal jsem –* v čj 2 slova, ale je to součást gramatického tvaru). Grafika je sekundární kód, který vzniká později, až se naučíme psát.
* **charakteristiky fonetického slova** – v čj je přízvuk na první slabice a označuje tak hranici slova. Problémem jsou ale klitika (*do lesa* – přízvuk je na do -> vyslovuje se jako jedno slovo). Máme i slova, která nikdy nenesou přízvuk (*se, si, ho* a další krátké tvary zájmen, tvary slovesa být ve složených slovesných tvarech). Přízvuková charakteristika se tedy nekryje s grafickou. Roli hrají také pauzy – děláme je tam, kde je hranice slova, máme povědomí i o potenciální pauze, roli ale hraje hlavně fonetické slovo.
* **slovo z hlediska významu a funkce** – nejjednodušší samostatný znak, diskrétní jazyková forma nesoucí význam. Samostatné slovo je taková část mluveného úseku, která má nějaký význam a vytahujeme ji samostatně z lexikonu, volně ji kombinujeme. Silně autonomní jsou substantiva – shoduje se napříč zvukem i grafikou ale i napříč různými jazyky. Naopak minimální výrazovou autonomii mají slova *byl bych býval, se* (nevytahujeme to z lexikonu jako jednotku, je to pouze v paradigmatu té lexikální jednotky, s níž se pojí, stejně jako negace u sloves, jde o gramatickou záležitost) nebo frazémy (*jidášův groš, slepá ulička, chytat lelky* – graficky více slov, ale lexikalizovaly se na úroveň jednoslovné jednotky, není to tak, že jeden diskrétní obsah je jedním slovem), historické pozůstatky *(Petr bere na Anču.*). Valence slov – *prahnout* musíme říct po čem, nelze bez toho použít, předložka *po* je nutnou součástí slovesa, ale píše se zvlášť. Reflexiva tantum – *starat se* – se nemůžeme odtrhnout. ***Přesnou definici slova nemáme, pracujeme s ním intuitivně.***
* **přemístitelnost slova** – slovo je ve výpovědi přemístitelné (na rozdíl od morfémů). Slovosled používáme také k aktuálnímu větnému členění (téma, réma). Nemůžeme volně hýbat předložkami, klitiky, součástmi frazémů.
* **nepřerušitelnost slova –** nemůžeme doprostřed slova nic vložit a nejde to ani u frazémů a přesto to nejsou slova
* abychom mohli něco identifikovat jako slovo, mělo by to být **ustálené a reprodukovatelné**

***Slovo nemůžeme užít jako termín. Všechny rysy slova platí jen většinově***. Definice slova je vágní, a tak lexikologie používá další pomocné termíny.

### Další jednotky lexikologie

**Lexém** – synonymně s tímto termínem se používá lexikální jednotka (LJ), často se ale používají pro různé skutečnosti.

Je to abstraktní formálně významová jednotka lexikonu, u ohebných slov nadřazená všem gramaticky funkčním tvarům téhož obsahu a všem konkrétním manifestacím v řeči (*miluji* je tentýž lexém jako *byl bych býval miloval* – máme vždy nějakého reprezentanta lexému: *milovat* – typicky nom. sg. u subst. nebo inf. u sloves), v lexikografii lexém reprezentuje heslové slovo (PLIN – lemma). Lexém je vždy abstrakce, vyslovit lze pouze nějakou jeho realizaci.

Abstrakce – konkretizace:

langue

* nejvyšší jednotkou abstrakce je tedy lexém
* následuje textový typ = typ jednotlivého gramatického tvaru (type)
* realizace v konkrétních kontextech = exemplář, textové slovo, lex (token) – součástí parole

**Hyperlexém –** shrnuje vícevýznamová slova s jejich formami. Máme polysémní slovo (*koruna, oko*), abstrakce všech slov i všech jejich gramatických forem je hyperlexém. **Lexie** jsou jednotlivé lexémy daného hyperlexému. (Používá to Filipec, Čermákovi se to nelíbí – říká, že jde o samostatné jednotky lexikonu.)

Lexém se spíše užívá pro jednoslovné jednotky, pro víceslovné jednotky (ustálené frazémy) se spíše užívá **lexikální jednotka** – taková minimální posloupnost fonémů nebo grafémů, která má globální význam, je tedy sémanticky nedělitelná na menší posloupnosti, které by byl členy otevřených substitučních tříd (Lze nějak charakterizovat obecně, ale nelze zas až tak dobře vypsat všechny prvky – mění se. Uzavřená třída – můžeme ji charakterizovat výčtem prvků, ale nelze obecně.)

**Otevřené substituční třídy** – paradigma, z něhož bereme jednotlivé prvky a dáváme je do nějakého řetězce. Tzn. pokud máme *bílý límeček, růžové brýle*, musí fungovat jako celek – frazém, a nesmí být možné v kontextu, kdy je použijeme, nahradit to prvky otevřené třídy charakterizovatelné významem nebo funkcí – nemůžeme říct modré brýle, už by to měnilo význam.

**Frazém = idiom** – dle Čermáka je to jednotka, ustálená anomální kombinace 2 či více prvků, z nichž alespoň jeden je v dané fci členem extrémně omezeného a uzavřeného paradigmatu. Prvky frazémů nemůžeme nahradit ani synonymem, ani opozitem, nelze je rozvíjet (*hlava otevřená* – ne hlava uzavřená nebo úplně otevřená). Nemusíme ani rozumět všem částem zvlášť – *chytat lelky* (nepotřebujeme vědět, co je lelek, abychom rozuměli významu frazému). Podobně se chovají i slovesa typu *smát se* (nemůžeme říct *smát tebe, smát sebe*) nebo *myslet na…, prahnout po…*, kde ani jedna předložka není součástí otevřené třídy.

Delimitace slov

***Př.: Můžeš se mi smát, ale nakonec budeš s mým návrhem souhlasit a potáhneme za jeden provaz.*** Lexémem/LJ je: můžeš (má ale valenci zvláštního druhu: infinitiv nějakého plnovýznamového slovesa), se smát (pouze zvratné sloveso, není to zájmeno, které lze nahradit v otevřené třídě: nelze to nahradit tě, tebe…), mi, ale (z obou stran musí mít větu nebo větný člen), nakonec, budeš souhlasit s (budeš je jen jedna z možností gramatické realizace slovesa, s je nutné doplnění, nemá význam normální předložky), mým, návrhem, a, potáhneme za jeden provaz (je to jeden frazém, jedna jednotka).

***V prádelně se může odehrát mnoho věci, velké prádlo, malé prádlo i sebevražda, v prádelně jsou špinavé košile, i ponožky a trička, v prádelně je mnoho věcí, ale na mýdlo bychom málem zapomněli.***

## 3. Lexikální onomaziologie, pojmenování; slovní druhy z hlediska onomaziologického, krajní případy lexikální onomaziologie: termíny, propria

### Onomaziologie

 = **obecná teorie pojmenování** – sleduje problematiku pojmenovacího aktu, zkoumá na základě jakých motivací, jakými postupy a za využití jakých prostředků jsou v daném jazyce pojmenovávány určité obsahy (ty obsahy mohou být významy nebo funkce).

Metodologicky postupuje **od obsahu k formě**. Jak jazyk svými prostředky pojmenovává svět.

Onomaziologie studuje LJ z hlediska jejich vzniku a fungování v pojmenovacím (označovacím procesu). Z onomaziologie se vydělila slovotvorba.

Na onomaziologickém principu jsou založeny např. synonymické slovníky, cizojazyčné slovníky, thesaury

Pojmenování

Nosným pojmem je **pojmenování (nominace)** – má dva významy:

* Přiřazování jazykové formy k obsahu – jde o ***pojmenovací akt***
* Rezultát pojmenovacího aktu – ***existující pojmenování***

Pojmenovací akt je vždy záležitostí konkrétní jedinečné promluvy (ať už psané nebo písemné). Sice aktuálně vytváříme pojmenování, ale nemusíme vytvářet jednotky lexikonu, které k tomu slouží, můžeme použít ty, které nám lexikon nabízí na základě toho, že známe jejich význam a funkci, pouze jí v tom aktuálním pojmenovávacím aktu nějak modifikujeme, aktualizujeme ji k tomu danému kontextu. **Slova mají vágní/pružný význam**. Ten význam tím, že ho zapojíme do aktuálního jedinečného kontextu, nějak modifikujeme. Pokud nemáme hotové prostředky, nějaké vytvoříme (i kombinace už hotových jednotek).

Každý lingvista mluví u pojmenovávání jen o substantivech (ano, je to nejautonomnější, hodí se k tomu nejvíc), ale také verba, adjektiva a adverbia. **Pojmenovávají všechna autosémantika** (pouze jiné substance).

**Synsémantika**: někteří tvrdí, že se toho účastní jen autosémantika, že synsémantika pouze usouvztažňují. Jiní tvrdí, že i synsémantika jsou nějakým způsobem gramatická, tuto svoji funkci vlastně pojmenovává/vyjadřuje. Takto to má třeba Čermák -> i synsémantika pojmenovávají, pouze něco jiného (třeba funkci).

**Tvorba komplexnějších pojmenování** přidává další znaky a přidáváme k tomu i jiné slovní druhy. Třeba *malý žlutý stůl.* Je to stále jmenná fráze. Můžeme pojmenovat stůl tím, že použijeme větu*: to je stůl, který má bílou desku*. I věta může se podílet na pojmenování. I celé věty, ne jen ty vedlejší, které se vztahují k substanci, např*. „Na louce běhá bílý kůň.“* je také pojmenovávací věta. I výpověď pojmenovává celou situaci.

Jádrem lexikální onomaziologie pro flexivní jazyky je celá **slovotvorba**. Nejvíce nových pojmenování vytváříme slovotvorně. Tam je i velká potence – můžeme slovo dotvořit, když ho nemáme. Onomaziologie je velkou částí lexikologie, ale nebudeme se jí podrobně zabývat, protože v jazyce typu češtiny se jejím jádrem slovotvorba, která se vyčlenila jako samostatná disciplína.

**Onomaziologie: Vilém Mathesius** – jediný z Pražského kroužku, který se zabýval teoretickými obecnými otázky onomaziologie. Budovatel onomaziologie, obecné otázky pojmenování; teorie jazyka jako akt pojmenování a usouvstažovací akt, proces lexikalizace, značková/popisná slova, pružnost významu

**Miloš Dokulil** se zabýval onomaziologicky pojatou slovotvorbou, v 60. letech vystavěl **teorii slovotvorby**, která zasáhla i slovanský svět a ovládla scénu až do konce 20. století; dnes už je v mnoha ohledech překonána, ale přežívá, protože neexistuje stejně komplexní náhrada.

### Dílčí úseky onomaziologie:

* vztah označení, popř. pojmenování a významu
	+ při označovacím procesu se projevuje výběr pojmenovacích příznaků, vybraný příznak reprezentuje množinu příznaků předmětu (tělesná podoba – *bidlo*, barva – *červenka*, činnost – *hraboš* apod.)
	+ na ty pojmenování má vliv i kontext a postoje uživatelů, také rozsah a obsah významů slov a typ jazyka
	+ ***označení*** – fce označovací, extenze, při označovacím aktu dochází k determinaci, specifikaci (*náš dům, piš rychleji, krásná dívka*)
	+ ***význam*** – fce významová, intenze a vztah k významům jiných LJ, je předpokladem realizace označení
* mezní případy onomaziologie – vlastní jména a termíny
* slovní druhy z hlediska onomaziologie – autosémantika a synsémantika
* neologie
* tvoření označovacích jednotek
	+ tvoření slov – derivace, kompozice, zkracování; kategorie mutační, transpoziční a modifikační
	+ spojení slov
	+ sémaziologicko-onomaziologická derivace – metafora, metonymie
	+ přejímání LJ

### Slovní druhy z hlediska onomaziologického: autosémantika a synsémantika

#### **Autosémantika**

* pojmenovací slovní druhy – označují a pojmenovávají předměty (substance), vlastnosti předmětů, děje a stavy, vztahy, okolnosti a kvantity
* mají relativní významovou autonomii, jsou významově samostatná – výklad jejich významu bývá možný bez zřetele na další slovo nebo textový segment
* ve větě plní funkci větných členů
* uplatňují se u nich morfologické kategorie (kromě adverbií)
* převažují mezi nově tvořenými jednotkami
* tvoří 96 % slovní zásoby
* kategorie substance má hlavní organizující schopnost, ostatní kategorie mají povahu příznaku (statický, dynamický, primární a sekundární), adverbia jsou pak příznaky příznaků

#### Substantiva

* pojmenovávají substance (osoby, zvířata, věci konkrétní a abstraktní)
* největší transpoziční schopnost vzhledem k ostatním druhům slov
* největší repertoár a diferencovanost slovotvorných a derivačních struktur
* největší schopnost sémantické motivace
* významově nejvíc autonomní

#### Slovesa

* pojmenovávají dynamické – v čase proměnlivé – příznaky substancí (procesy, stavy a změny stavů)
* potřebují k dosažení determinace a denotační jednoznačnosti spolupůsobení substantiv nebo adverbií – obsazují jejich valenční pozice

#### Adjektiva

* pojmenovávají statické příznaky substancí (vlastnosti a vztahy)
* aspekty předmětů, určují vztahy k jiným předmětům, kvalifikují a kvantifikují
* jsou dominována substantivy a dominují adverbia

#### Adverbia

* reprezentují příznak příznaku (okolnosti procesů, stavů a vlastností)
* místo, čas, způsob, míra, příčina

#### Zájmena

* zastupují substantiva a adjektiva
* plní funkci deiktickou, determinační a vztahovou, odkazovací vzhledem k situaci, kontextu a mluvčímu
* někdy stojí mimo dichotomii autosémantika vs. synsémantika; jejich úkol není pojmenovat

#### **Synsémantika**

* jsou významově neautonomní, relační, závislá; jsou to gramatická slova
* plný význam získávají až ve spojení s autosémantiky
* podílí se na výstavbě a organizaci textu, nejsou větnými členy
* předložky – tvoří syntagmata se substantivy, slovesy (synsyntagmatické), ve vztahu k autosémantikům mají úlohu modifikační a specifikační
* spojky – synsyntaktické, slouží ke spojování vět a větných členů
* částice – signalizátory vztahů subjektů k situaci, k projevu, k partnerovi situace, mají funkci aktualizační, modální, emocionální, kontaktové a jiné funkce
* citoslovce – napodobují mimojazykové zvuky, naznačují pohyby a vyjadřují vnitřní stavy a pocity, jsou významově autonomní ale nepojmové a neohebné

##### Tvoření označovacích jednotek

##### *Tvoření slov*

* týká se pojmenovacích druhů **slov slovotvorně motivovaných**, které lze formálně i významově vysvětlit jinými slovy, motivujícími (*učitel = člověk, který učí* × *žák* – slovo základové)
* slovotvorně motivované slovo se skládá ze **základu a formantu**, popř. ze dvou a více slov základových
* formanty – prefixy, sufixy, postfixy, kmenotvorné přípony, koncovky i volné morfémy
* tři slovotvorné způsoby:
	+ **derivace (odvozování)** – slovotvorné postupy příponové, předponové, kombinované, bezpříponové (*kopnout → kop*), zpětné odvozování (*váček → vak*)
	+ **kompozice (skládání)** – vlastní/pravé (*plyno-měr, velko-město*), nevlastní/nepravé/spřežky (*pravdymilovný, cílevědomý*), slučovací (*červenobílý*), reciproční (*česko-slovenský*), determinační/určovací (*velkoměsto*), predikační (*ledopád*), rekční (*utřinos*), větné (*jakbysmet*), mechanické (*pršiplášť*)
		- smíšený zp. kompozičně-derivační – *romanopisec, růžolící*
	+ **abreviace (zkracování)** – zkratky grafické (*soudr., str., pí*); graficko-fonické: iniciálové (*JZD, OSN*), morfémové (*limo, trafo, Čedok, Chema*)
* slovotvorné kategorie se uplatňují v rámci obecných kategorií onomaziologických, tři typy.
	+ **mutační –** pojmenování činitelská, konatelská, nositelů vlastnosti, obyvatelů, míst, prostředků, desubstantivní a deadjektivní slovesa, vztahová adjektiva, adj. přivlastňovací, označující vlastnosti, podobnost
	+ **transpoziční –** zpředmětnění děje, vlastnosti, zokolnostnění vlastnosti
	+ **modifikační –** zachovává druh slova, ale obměňuje význam – deminutiva, augmentativa, pojmenování přechýlená, hromadná, názvy mláďat, kauzativa, slovesa nedokonavá z dokonavých a násobená z nenásobených, adj. expresivní odvozeniny zveličující, zmenšující a zeslabující
* slovotvorné **převody** – dochází ke změně slovního druhu
* slovotvorné **přechody** – spontánní, přehodnocení slova nebo tvaru (*nemocný, večer, raněný*)
* **konverze** – převod/přechod slova do jiného druhu slov bez změny formy, funkční změna s nulovým odvozováním

##### *Spojení slov*

* **volná spojení slov** – ve výpovědních a kontextových syntagmatech a řetězcích jde o monosémická slova exempláře, každé má samostatnou referenci a je přemístitelné (*vysoký-nízký, kamenný zděný panelový, náš-jejich*)
* **spojení ustálená** – mají povahu LJ
* **relevantní rysy sousloví** – způsob pojmenování (počet autosémantik a synsémantik, z nichž se skládají), slovní druh slova dominujícího a slov dominovaných, formant, gramatická stránka spojení, obsahová struktura spojení (význam členů spojení), stylistický příznak spojení
* **kritéria pojmenovatelnosti** – referenční vztah sdruženého pojmenování k označené skutečnosti, společenská potřeba jistých pojmenovacích celků, míra funkční ekvivalence celku a části pojení, reprodukovatelnost spojení, nemožnost rozvít člen spojení, elipsa určovacího i určovaného tvaru (*(psací) stůl, (plnicí) pero*)
* **univerbizace** – přechod sousloví v jednoslovnou pojmenovací jednotku, motivovaný jazykovou ekonomií (*zasedačka, osobák, černozem, velkovýroba, vlastizrádce, jaksepatří, JZD*)
* **pluriverbizace/multiverbizace** – náhrada jednoslovného pojmenování souslovím, motivovaná snahou o explicitní a diferencované vyjádření (*dát na vědomí, vzít v úvahu, vykonat návštěvu, podrobovat analýze, být na překážku, mít k dispozici, být postačující, začít pracovat, bytová jednotka, zajímavým způsobem, pomalým tempem*)

##### Sémaziologicko-onomaziologická derivace

**Proces nepřímé nominace**

* zakládá se na sémantické motivaci, hlavní příčnou je snaha a úmysl mluvčího užít nového, aktuálního, výraznějšího pojmenování

**Metafora a její druhy**

* posunutí významu slova na základě vnější podobnosti
* problematický výklad, označení věci oklikou přes jinou věc jí podobnou
* místo běžného pojmenování A se užije pojmenování jiné skutečnosti B → BA
* přenesení pojmenování je možné proto, že označené předměty mají společné podobné vlastnosti
* A – B je vztah onomaziologický, pojmenovací, vztah B – BA je vztah sémaziologický
* metafory obrazné, aktuální – jev uměleckého jazyka
* metafory lexikalizované, uzuální – přenesený význam nabyl společenské hodnoty (*dravčí povaha*)
* sekundární významy polysémických lexémů – *hlava šroubu, koruna stromu*
* ***synestézie*** – přenášení z různých oblastí smyslového vnímání – *ostrá vůně, ostrý zvuk, ostrý zrak*

**Metonymie a její druhy**

* posunutí významu slova na základě vnitřní (věcné) podobnosti
* zakládá se na pojmové souvislosti, která odráží i souvislost věcnou, souvislost denotátů jistého typu
* uplatňují se zde vztahy inkluze (sekundární významy zahrnují i význam primární) a vyplývání
* *číst Nerudu, dát zločince do želez*
* ***synekdocha*** – zakládá se na vztazích části a celku, druhů a rodu, neurčitého a určitého počtu, plurálu a singuláru, konkrét a abstrakt (*žít pod otcovskou střechou, obloha se třpytí, každý květ se po dešti vztyčil, mládí má odvahu, ne zkušenosti*)
* ***symbol*** – označení konkrétního předmětu, který je konvenčním znakem abstraktního pojmu (*srp a kladivo – komunismus, kotva – naděje, kříž – křesťanství*)

**Přirovnání**

* ***komparandum*** – to, co přirovnáváme
* ***relátor*** – spona
* ***tertium comparationis*** – společná vlastnost
* ***komparátor*** – formální ukazatel
* ***komparátum*** – to, k čemu přirovnáváme
* za varianty uvedených tropů se považuje ***hyperbola*** (nadsázka – *mám moře práce*), ***ironie a antiironie*** (zakládá se na kontradiktornosti vlastností pojmenování a hodnocení – *to je náš pilný hošíček*), ***eufemismus, dysfemismus, perifráze*** (opis uvádějící některé dílčí rysy výrazu – *Neruda – autor Písní kosmických*)

##### Přejímání lexikálních jednotek

* je důsledkem kontaktů jazyků a jejich vzájemné ekonomické, politické a kulturní situace, důsledkem poznávání cizích skutečností a potřeby pojmenovat je
* ***slova a slovní spojení citátová*** – jednotky cizích jazyků přenesené do jiného jazyka, zvláště určitý sociální, profesní a kulturní okruh užití, mají původní pravopis, zčásti i výslovnost (*show, da capo, chargeé d'affaires, science fiction*)
* ***slova a slovní spojení přejatá*** – dosud pociťovaná jako cizí (mají rozkolísaný pravopis, např. *marketink/marketing, jazz/džez*) a zcela vžitá (*sobota, pohan, akademie*)
* ***kalky*** (kalkování – napodobování cizího tvaru s využitím domácích prostředků)
	+ slovotvorné – vznikají překladem slovotvorných částí cizích slov (*pode-psat – unter schreiben/subs cribere*),
	+ frazeologické (*udělat něčemu koncec – Ende machen*),
	+ hybridní slova (*vědátor – věd-ec + exlor-átor*), která vznikají spojením prvků domácího jazyka a českého j.
* ***přejaté významy, sémantické kalky***
* ***internacionalismy***
	+ slova nadnárodní – přejímají se z různých období a míst, pro něž jsou charakteristická (*olympiáda, legie, bible, scholastika*)
	+ slova charakteristická pro jisté místo (*savana, tajga, krokodýl, sekvoje, samuraj, dolar*)
	+ umělá slova z kořenů řeckých a latinských (*automobil, hypervitaminóza, biosféra, hypnóza*)
	+ internacionální morfémy – (*-ismus, -ista, de-, sub-*)
	+ internacionální frazémy-kalky (*jablko sváru/the apple of discor, krokodýli slzy*)
	+ internacionalismy z vlastních jmen – *císař, mecenáš, lazar, rentgen, watt, koňak,* odvozeniny *hurónský, galuska, curium, nobelium*
* přejímaná slova mohou přijít do jazyka médiem jiných jazyků, může dojít ke změnám významu – migrace
* zánik slov: mohou zanikat zánikem označovaných skutečností (*látno* – délková míra)

### Krajní případy lexikální onomaziologie: termíny a propria

**Termíny**

**Termíny** – jsou definovány uměle a přesně. Je to lexikální jednotka označují/pojmenovávající pojem. Neměly by mít žádné pragmatické obaly (expresivita, styl apod.). Potlačena je složka modální, postojová. Má maximální kontextovou autonomii. Neměly by být polysémní ani homonymní (ale pokud jsou, tak se každý význam užívá v rozdílných oblastech a dokonce dochází k přechodům (*valence* – chemie i syntax). Jsou primárně složkou odborného stylu. Vlastnosti – přesnost, jednoznačnost, ustálenost, funkční omezenost.

Termíny vznikají všemi způsoby jako běžné jednotky slovní zásoby. Nejvíce je víceslovných (snaha o deskriptivnost). Metaforické termíny nám usnadňují pochopit velmi složité jevy.

Terminologickými slovníky se zabývá ***terminografie***. Dnes je běžná determinologizace – kvůli snadné dostupnosti termínů přes média, ze kterých přechází do běžné mluvy.

Terminologie je většinou národní a mezinárodní. Dominuje angličtina – hodně se objevuje v terminologii, protože většina nových statí se píše v angličtině. V přírodních vědách už se české paralely termínů většinou vůbec nedotváří; v humanitních to není tak jednoznačné. ***Nomenklatura –*** názvosloví založené na substantivech, vysoce hierarchizované, systematizované.

***Lidová terminologie*** – nářeční názvosloví, neodborné, nespisovné, vznikalo z potřeby (názvy květin, nástroje pro vinařství…).

**Propria (a apelativa)**

Apelativa

* obecná jména, zobecněný nebo zobecňující význam – shrnuje podstatné rysy pojmenovávané třídy předmětů nebo jevů skutečnosti
* v různých kontextech označují buď abstraktní nebo generický pojem nebo se vztahují ke konkrétní jednotlivině nebo ke skupině jednotlivin (*Kočka je šelma. Sousedova kočka. Kočky ze sousedství.*)

**Apelativizace** – např. *švejk, jidáš* – metaforické přenesení vlastností známých o dané postavě. Přechod propripa k apelativům.

**Sérionyma** – stojí mezi apelativy a proprii (*jezdím fordem × mám auto značky Ford*).

Propria (vlastní jména)

* jejich funkcí je rozlišovat a označovat konkrétní jednotliviny jako jedinečné objekty
* speciální jazykové prostředky, substantivní povaha
* **proprializace (onymizace):** proces, který se realizuje prostřednictvím propriálně pojmenovacího aktu, v němž vniká vlastní jméno (proprium) beze změny slovotvorné struktury fungujícího apelativa (fundující apelativ) podle tříd proprií => antroponymizace a toponymizace
* **deonymizace:** z vlastního jména se stalo slovo obecné
* **onymizace:** z obecné jména se stalo vlastní (Starý – příjmení)
* jádro tvoří vlastní jména sensus stricto – nemají význam, mají schopnost identifikační a rozlišovací
* **antroponyma** – jména lidí
* **toponyma** – jména zeměpisná
* **chrématonyma** – jména lidských výrobků, institucí apod.
* vlastními jmény se zabývá **onomastika**
* **hypokoristikum:** domácké, mazlivé, zdrobnělé jméno, obměna vlastního jména; někdy chápané jako expresivní obměna neutrálního jména

**Vlastní názvy** – označují individuální jev, celé je to proprium, ale všechny části si ponechávají vlastní význam, tj. význam je doslovný.

## 4. Lexikální sémaziologie, lexikální význam, jeho složky a možnosti popisu; základní významové vztahy strukturující lexikon

### Sémaziologie, lexikální sémantika

= nauka o významech lexikálních jednotek; zabývá se také významovými vztahy mezi LJ

Metodologicky jde opačně proti onomaziologii, postupuje od **formy k obsahu**. Sémantika se týká všeho, co nese význam – můžeme o ní mluvit už na rovině morfologické, nejčastěji sémantika věty, zabýváme se sémantikou lexikální.

Na sémaziologickém principu jsou založeny výkladové slovníky

**Lexikální význam** – myšlenkově zpracovaný a jazykovým ztvárněním ovlivněný odraz reality, který je schopný obsáhnout zobecněné ustálené postoje mluvčího. Lexikální význam je nějaká potenciální hodnota, je relativně vágní a dotváří se a aktualizuje, modifikuje v reálném kontextu.

Lexikální význam je hodnota systémová, taháme ji ze své kompetence, je to languová hodnota – v každém reálném projevu se vždycky nějak modifikuje a aktualizuje kontextem (viz vágnost a pružnost slov).

**Složky významu**

* ***pojmová (konceptuální)***
	+ vrstva denotativní – vyjadřuje vztah k denotátu znaku
	+ vrstva kolokační – vyjadřující význam znaku na základě obvyklé kombinace (*pes štěká*)
* ***pragmatická***
	+ vrstva konotativní, asociativní – (např. *o ženě* – *slabá, křehká*)
	+ vrstva afektivní, emocionální (pocity, emoce, zdvořilost)

**Možnosti popisu významu**

* lexikální význam je charakteristický především pro zpracování jednojazykového výkladového slovníku
* měl by být lingvistický (tj. neměl by mít rysy encykl. slovníků), neterminologický, přímý, strukturní
* ***5 etap***
	+ **denotativní:** zjišťování vztahu lexému k mimojazykové skutečnost
	+ **signifikace:**přechází se od extenze (rozsah pojmu, třída prvků) k intenzi (obsah pojmu, popis významu) a od pojmu k významu
	+ formální výzkum oblasti užití daného lexému – hledá se distribuční a valenční struktura
	+ **vztahy paradigmatické** (polysémie, homonymie, opozitnost, synonymie, hyponymie, hyperonymie) a **syntagmatické** (valence, kolokace)
	+ **rozčlenění sémantického spektra na významy**

***Dají se významy nějak vědecky, objektivně zkoumat?***

Názor, že to nelze, zastávali **američtí deskriptivisté** na poč. 20. století. Představují ve vztahu k této otázce vrcholný skepticismus. Šlo o paralelu strukturalismu, je ještě více formálně zaměřený. Programově řekli, že význam studovat nebudou. Opřeli se o ***behaviorismus*** – nebudou zkoumat lidskou psychiku – nejde to, nemůžeme vniknout do lidského vědomí a zjistit příčiny lidského chování a objektivizovat je. Lze popsat pouze chování pozorovatelné zvnějšku. Jazyk považují za projev chování, jazykověda má zkoumat tedy to, co slyšíme, co můžeme objektivně pozorovat. Zaměřovali se zejména na ***kombinatoriku*** – co se s čím spojuje, pozorovali okolnosti, co předcházelo tomu, co někdo vyslovil a co promluva vyvolala u adresáta.

Když chci objektivně zjistit, co má řetězec za význam, musím zjistit všechny kontexty/situace, v nichž ten výraz může být řečen. Všechny kontexty ale nemůžeme znát, jich je nekonečně (dokázal to Chomsky). Každý z nás může mít ten význam trochu jinak položený. **Kontextualisté** zrušili význam jako hodný zkoumání. Proti nim vystoupili **mentalisté** v čele s N. Chomskym – pokud se všichni mluvčí jazyka na nějakém významu shodnou, tak to tak v jazyce je. Pozorujeme svoji kompetenci a objektivizovatelné je to v případě, že se mluvčí shodnou.

Hranice mezi sémantikou a pragmatikou je neostrá. **Sémantika** – zakotvena v pravidlech jazyka, v kombinatorice systému, v lexiku… Pragmatika se týká užití jazyka, vyjádření postojů mluvčího realizované až v určitých projevech.

Musíme používat tzv. **analytickou** (ne syntetickou) **pravdivost**. Přišel s tím Kant v Kritice čistého rozumu: analytická se týká těch výpovědí typu výroků, u nichž stačí k rozhodnutí znalost jazyka × syntetická – musíme mít empirickou zkušenost se světem, o němž se mluví

* Sirotek je analytická (víme, že to je ten, co nemá živoucí rodiče)
* „V tuto chvíli v Praze prší.“ (musíme mít empirickou zkušenost, je to tedy syntetické)
* Pepa si ukousl ucho. – když odpovídáme nepravda, vycházíme ze syntetické pravdivosti, z běžné lidské fyziologie, ale nemůžeme si být jistí, jestli by to nešlo (např. kdyby Pepa měl ucho neobyčejně dlouhé)
* Testy na sémantiku musí vycházet z analytické zkušenosti
* Dnes se tomu říká logická tautologie v rámci jednoho systému
* Když nám někdo řekne něco analyticky nesmyslného, naskočí nám metaforická interpretace a začneme to interpretovat jako možnou interpretaci (není to možné sémanticky, možná tím myslí, že tatínek spí lehce…) „můj tatínek spí bdící“ – analytická nepravda

### Lexikální význam, sémiotika

designát – obsah znaku, označované, „pojem“

vyjadřuje

odráží

pojmenovávaná skutečnost, existující

vehikulum = forma

označuje

Mějme skutečnost, již chceme pojmenovat. Tu odráží jakási zobecněná abstrakce a vzniká pojem. Tato myšlenková abstrakce (pojem) je vyjádřena jazykovou formou znaku, kterou vlastně vyjadřujeme skutečnost.

**Sémiotika** – nauka o znaku. Slovo je základní jazykový znak (Saussure), nejpotřebnější k vyjadřování. Nějaká forma nese nějaký obsah, obsah je ten jazykový význam. Forma jazykového znaku není v přímé souvislosti s daným objektem, je arbitrární. Na význam jazykového znaku kromě myšlenkového zpracování reality působí i ostatní znaky.

**Richards a Ogden** – Význam významu (1923 to vyšlo v Londýně) – snaha z hlediska filozofie zjistit, co to je význam jazykových výrazů/slova, jak je význam definován, jak význam používáme v jiných jazycích, našli několik desítek významů slova význam, ale nevyřešili to.

Pro sémantiku odkazovali na ***sémiotický trojúhelník*** (ten už od antiky):

* Rovnostranný trojúhelník, dole čerchovaná čára – forma jazykového významu není přímo motivována tím, co se tak pojmenovává
* V pravém dolním rohu pojmenovávaná/označovaná skutečnost, to, co v reálu pojmenováváme
* Nahoře je obsah znaku (to, co nazýváme význam)
* Vlevo se píše forma, to je ta jazyková forma znaku, co je smysly vnímatelné, zástupná podoba, u jazyka je to primárně zvuk

Máme třídu realit (to je ta extenze, třeba všechny stoly, v konkrétním případě jeden stůl) – třída denotátů se nějakým způsobem myšlenkově zpracovává, aby vzniklo Sinn, mentální zadání obsahu jazykového znaku typu lexému, jestli je to nějaké zobecnění třídy těch všech stolů, jestli je to prototyp, který se nám abstrahuje do obsahu slova stůl, nějak myšlenkově se zpracují rysy té třídy, která je pojmenovávaná tím slovem stůl. Vytváří tak obsahovou významovou část lexému. Do obsahu Sinn se nedostane jen to pojmové zpracování třídy reality, ale působí tam i vztah k ostatním slovům daného jazyka – pojmové jádro je ještě nějak modifikováno tím, že máme třeba opozita k tomu slovu (krásný, ošklivý).

Promítáme tam někdy i pragmatické odstíny, postoje mluvčího… normálně je to záležitostí až konkrétní promluvy, ale někdy (teplouš) máme připraveno v systému, že slovo v nějaké formě je připraveno kromě sémantiky vyjadřovat i nějaký pragmatický odstín (místo teplý).

### Jak popsat lexikální pojmový konceptuální význam?

**Aristoteles** – Zabýval se pojmem (jako základ významu). Formuloval tzv. ***logickou definici pojmového významu***: když chceme definovat pojem, musíme ho zařadit do nadřazené třídy (genus proximum), když ho tam zařadíme, tak ho musíme odlišit od prvků, které jsou ve stejné třídě, musíme specifikovat diferenční rysy (diferencia specifika) – příklad u termínů: čtverec je čtyřúhelník (zařazení do vyšší třídy), rovnostranný pravoúhlý (diference).

Kopíruje to lidskou mysl, to, jak hierarchicky uchopujeme svět -> lexikografové z toho vycházejí, když vysvětlujeme cizinci/dítěti význam slova. Stanovil požadavky na to, jak má vypadat definování pojmového významu:

* Definice by měly být vždy jednoduché, srozumitelné, definované slovy významově jednoduššími, než je to definované slovo
* Neměly by se používat definice kruhem.
* Všechna slova jazyka lze definovat a měla by být definována.

Není to možné, vždycky se někde k definici kruhem dostaneme, body 3 a 4 si protiřečí.

**Descartes, Leibniz** – Filozoficky se usnesli na tom, že jsou slova, která jsou významově tak elementární, že kopírují elementární ideje a ta slova už nelze definovat, protože definice by je zatemnila. Prostřednictvím těchto slov jdou definovat ostatní slova. Tyto pojmové významy nazýval Leibnitz abeceda lidské mysli – cílem bylo je odhalit: pokud je chceme získat, musíme jít metodou pokus/omyl -> k cíli nedošel.

Ve 20. století na něj navazuje **Anna Wierzbicka** – hledá sémantické primitivy, v zásadě jde o totéž. Říká, že významy slov lze dekomponovat, rozkládat na jednodušší pomocí vět přirozeného jazyka s přirozenou syntaxí, které dohromady tím, že použiji jednodušších slov, popíší nakonec totéž – spojeno se základy lidské mysli: jsou to sémantické jazykové univerzále (ve všech jazycích něco takového existuje × jsou slova, která jiné jazyky třeba nemají) – ve všech jazycích existují ekvivalenty jazykových primitivů.

Došla např. k: *já, ty, někdo, něco, lidé, tento, stejný, jiný, jeden, dva, několik, mnoho, všechno, myslet, vědět, chtít, cítit, slyšet, dělat, dobrý, špatný, kdy, teď, kde, zde, daleko*… Třeba sloveso *poinformovat*: někdo způsobil, aby někdo začal vědět. Je to komplikované, jestli to není moc subjektivní, zda existují pravidla.

**Komponentová (sémová) analýza**

Metoda typicky strukturalistická – ti se o lexikální význam ale moc nezajímali, je to okrajová záležitost. Navazují na Aristotela. Tvrdili, že všechny pojmy lze přesně definovat malým počtem rysů, musíme jen najít metodu, jak je odhalit. Dnes víme, že vágnost to ruší -> metoda 100% nefunguje.

Předpokládali, že rysů bude malý počet, že budou univerzální ve všech jazycích. ***Použili metodu z fonologie,*** kterou se vyčleňuje foném a distinktivní rysy: staví se proti sobě různá slova, která se liší jednou hláskou, když je rozdíl ve významu, ta hláska má nějakou vlastnost. Foném je definován pomocí distinktivních rysů, které jej odlišují od ostatních fonémů (např. *b* a *p* se liší jen znělostí).

Definovali si významovou skupinu blízkých významů, hledali, čím se významy od sebe liší, zjistili všechny významové rysy, kterými se ty prvky v této skupině liší (*potok, řeka × rybník, jezero*: rys *teče* × *neteče* apod. -> těmito **sémy** (disktinktivní rysy) popisovali význam = ***komponentová formule.*** Soubor rysů pak nazývali ***sémém***.

Žena × muž / chlapec × dívka – společný rys "lidskost", můžeme je dávat proti sobě tak dlouho, dokud budeme zjišťovat relevantní rysy (abstraktní pojmové) – když dáme proti sobě žena, dívka × muž a chlapec: jedno je ženský rod, druhý mužský; Muž, žena × chlapec, dívka – dospělost. Nemusíme popisovat denotát, ale hledáme pojmové relativní rysy, které nám jednoznačně rozliší pojmy.

Analýza hledala opozice, a tak nacházela rysy, které významově rozlišují výrazy a skupinu významově strukturují, všechny rysy jsou buď +, -, nebo 0:

Vyčleněné sémy měly odrážet něco univerzálního, pouze je kombinujeme -> nepodařilo se najít objektivní metodu pro vyčlenění sémů; i kdybychom je vymezili, nebude jich malé množství. Filipec vyčlenil 2 000 sloves pohybu a vyabstrahoval 156 sémů. Nejkritičtější bod komponentové analýzy je v teoretickém východisku, které nepočítá s vágností. Analýza se dá užít v počítačové lingvistice, v popisech sémantických jevů (např. synonymie). Komponentovou analýzu pro počítače dělal ***Vladimír Smetáček* –** měl 20 000 slov a vytvořil pro ně registr 700 sémů.

Komponentová analýza se používá k různému porovnávání významů a popisu porovnávání významů – k tomu, aby se definovaly významové vztahy třeba synonymie (je-li něco synonymní, musí to mít stejné sémy), podřazenosti (má veškeré sémy toho nadřazeného a alespoň jeden sém navíc), pro popis inkompatibility (třeba řekneme, jaký sém činí z těch slov inkompatibilní – proč zelené myšlenky jsou inkompatibilní… – zelené mají v sobě rys konkrétní, ale myšlenky to nemají), dá se popsat fylogeneze a ontogeneze slov (přidal se nebo ubyl sém).

**Juraj Furdík** – rozlišuje ***identifikační sém*** – identifikuje tu skupinu a ***specifikační sém*** – v rámci skupiny liší ty významy (ženskost, dospělost…). Někdo hovoří o nejvyšším abstraktním typu sémů, Furdík je nazývá ***klasifikační sémy*** – hodně abstraktní úroveň, např. jestli je to konkrétní nebo abstraktní, jestli je to počitatelné, životné, živé, jestli o tom můžeme mluvit, že je tam nějaká kolektivnost nebo látkovost. Furdík kombinuje rysy, které vyabstrahoval, které jsou abstraktní, pojmové, a rysy, kde neví co s tím, a subjektivně vybírá rysy, které jsou denotativní (kde popisuje realitu – jakou to má barvu). Je otázka, jaké rysy se budou vybírat. Sémy odpovídají něčemu, co máme v mozku, když vytváříme význam slova, skládáme z těch sémů sémém. Pokud dobře určíme sémy, odpovídají něčemu v naší mysli.

Problémy:

* Míra abstrakce – jestli zůstaneme jen u pojmových, nebo budeme popisovat i realitu.
* Máme významy, které jsou hodně blízké, a nevíme, jak je sémy lišit.
* Jak dělat sémy u abstrakt, která vyjadřují city: smutek, melancholie, láska…
* Jak popsat sémy jako jablka × hrušky
* Většina slov nemá ten předpoklad, že by bylo možné najít přesnou skupinu sémů, která by přesně popsala nějaký význam

### Sin a Bedeutung (Frege); význam, reference, denotace; intenze extenze

Sémantika jako taková zajímala dost dlouho spíše filozofy a logiky než lingvisty (nevěděli, jak to uchopit) – celé 20. stol. se zabývá otázkou významu výrazů, už to ale začíná ve 2. polovině 19. stol.

**Gottlob Frege** – zakladatel moderní logiky. V 90. letech 19. století napsal řadu studií, které ovlivnily filosofii jazyka a jsou citovány v sémantických pracích. Důležitá je *Über Sinn und Bedeutung (O pojmu a významu)* – každý na odkazuje, ale více toho najdeme v práci *O pojmu a předmětu.* Jeho slavný příklad večernicí a jitřenkou je dnes zpochybňován. Totéž co Frege už 50 let před ním objevil J. S. Mill.

Před Frégem když se řeklo víceslovné pojmenování, myslelo se, že význam je to, co je pojmenováno, označeno (ten objekt) – např. nejvyšší hora světa – význam je Mount Everest. Není to ale tak jednoduché, z jednoho pohledu ano, z jiného ne.

***Jitřenka a večernice***

* mají stejný význam a odkazují k témuž objektu, k planetě Venuši, která je večer vidět první a ráno zůstává poslední – Bedeutung
* nemají stejný význam, mentální zadání, vlastně daný jazykový význam – každý z výrazů tentýž objekt zadává mentálně jinými rysy (jednou je to objekt, který je na nebi večer, jindy je to objekt ráno) – Sinn

abychom poznali nějaký objekt, musíme znát všechna jeho existující Sinn. Když pochopíme nějaké Sinn nějakého výrazu, který jsme aktuálně k něčemu vztáhli, jsme poznali jen jednu stránku objektu.

**Bedeutung** = nejčastěji se překládá jako denotát, je to ukázání na předmět, třídu objektů, k nimž se výraz vztahuje. **Sinn** = význam, mentální konstrukt, nejvíce zajímá sémantiku

**Reference a referent** – pojmy, s nimiž pracuje ***pragmalingvistika***. Když použijeme jazykový výraz typu oznamovací věty, musíme příjemci nějak ukázat na to, o čem budeme mluvit – ***referenční akt*** – nějakému výrazu dáváme v aktuální výpovědi referenční význam.

***Reference***je akt mluvčího, kdy v konkrétní aktuální promluvě použije referenční výraz, kterým odkazuje na nějakou skutečnost ve světě = ***referent***.

Musíme vyčlenit něco/někoho, ke komu odkazujeme, o kom něco říkáme. „Zdena Hladká je učitelka.“ – když nevíme, o kom se mluví, je to pro mne zbytečná informace. ***Akt predikace*** – k tomu vytčenému objektu predikuji něco – říkám, že je učitelka. Většinou to začíná referencí a pak přijde predikace (v normální oznamovací výpovědi).

Všechna autosémantika mají Sinn (systémový význam). Některé výrazy mají i referenční schopnost ukázání (v části podmětové, někdy v části objektové). V jazyce jsou výrazy specializované na referenci:

* ***propria*** –nemají jinou funkci, je to jejich hlavní funkce identifikovat, o čem se mluví – proprium nemá Sinn
* ***deiktické výrazy*** – osobní a ukazovací zájmena. Deiktické výrazy zakotvují promluvu vzhledem k „já“, „teď“ a „tady“ a „tento“ – deixe.
* v principu ***apelativa*** – mají jenom Sinn – nenesou referenci (láska, stůl, dům – nemá to žádnou referenci, jen nějaká generická reference, má to jen pojmový význam). Mám ale možnost to užít referenčně, když je jasné ze situace nebo když se skombinuje určitý popis – třeba kolega v první řadě ve žlutém tričku – víme přesně, o kom se mluví, ale jen v této konkrétní situaci

Když mám výpověď, která má referenční výraz, ***mohu zaměnit výraz, který je referenční***, jazykově jiným výrazem. A pokud má stejnou referenci, nezmění se pravdivost výpovědi. „Nájemník ze třetího patra je učitel“ mohu nahradit „Manžel mé sestry je učitel“, pokud ten nájemník je manžel mé sestry. = záměna beze změny pravdivosti. Výrazy, které jsou ***v jádru predikátu***, se mohou zaměňovat, aby se nezměnila pravdivost, jenom výrazy synonymními – musí mít stejné Sinn.

„Vítěz od Slavkova měřil 153 cm, poražený od Waterloo měřil 153 cm.“ – jsou to referenční výrazy, které oba referují k Napoleonovi, mohu říci, jestliže je pravdivá ta první věta, nemusím znovu přeměřovat Napoleona a vím, že to druhý platí… ALE „Napoleon byl vítězem u Slavkova, Napoleon byl poražený u Waterloo.“ – u těchto dvou vět nemohu z pravdivosti jedné věty rozhodnout o pravdivosti vět druhé.

Lexikální výrazy mají v systému jenom Sinn (nemáme uložená slova s referencí), ***reference vzniká až v aktuálním užití*** a třeba kombinací těch výrazů, ale můžeme říci, že máme už v tom systému (než užijeme slovo referenčně) představu o ***potenciálních referentech*** – o třídě denotátů (na všechny jaké objekty můžeme referenčně to slovo vztáhnout) – máme připravenou zobecněnou referenci, v konkrétním projevu pak můžu říct *tento stůl*, ale nemohou to říct o nějaké židli – existuje připravenost obecného bedeutung = denotát. Třída prvků, kterou lze nazvat nějakým výrazem na základě Sinn.

**Rudolf Carnap – Intenze a extenze** – matematik, logik začátku 20. stol, představitel neopozitivismu, zavádí pojmy: ***extenze*** = rozsah pojmu, třída prvků, na které je možné pojem vztáhnout; a ***intenze*** = obsah pojmu, mentální zadání, mentální charakteristika pojmu, popis významu. Používá to pro popis pojmů, nepíše přímo o významech, pojem je základ významu.

Např. *pampeliška* – extenze (všechny kytky, které tak mohu pojmenovat, je to denotát), intenze (ty rysy, jak máme definován význam pampeliška, to je to Sinn, ten náš jazykový význam).

### Základní významové vztahy strukturující lexikon

Existují vztahy čistě významové – silně spjaté se způsobem lidského myšlení – jde o odraz pojmové strukturace světa. Není to výmysl lingvistů, ale nějak fungují v naší mysli. Odráží náš myšlenkový přístup k světu. Anebo odrážejí to, že máme lexikum nějak uspořádáno, máme lexikální slovník – slova jsou ve významových vztazích v naší mysli, vybavují se nám.

Test: napíšeme asociaci, která nás napadne

* Žena – muž
* Psát – číst (kohyponymum?)
* Blond – černé vlasy
* Zvíře – kůň
* Mladý – starý
* Kácet – kosit
* Květina – tulipán
* Vyhaslý – oheň
* Pomalu – rychle
* Hliník – Humpolec

Zhodnocení:

* Pokud slovo má opozitum, je to jeden z nejsilnějších pojmově-významových vztahů, bývá tedy asociací
* Pokud slovo má výraznou kolokaci (často ho pojíme s něčím jiným), spojení máme připravené ve svém mozku
* Velmi silný vztah hyperonymie hyponymie, většinou máme nějaký prototyp
* Pokud si asociační spojitost může vybrat, typické kolokace jsou silnější než opozičnost

Podle Saussura jsou slova v lexikonu rozčleněna na vztahy:

* **paradigmatické** – jednotky, které na základě významu tvoří množinu významově podobnou a díky tomu se mohou funkčně zastupovat v reálných výpovědích, plní ve větě stejnou funkci
	+ jednotky ***souřadné*** (kohyponyma) – zelený/bílý/červený svetr – mohu nahradit jakoukoli barvu, jím jablko/hrušku…
	+ jednotky ***opozitní*** – mám ráda mladé/staré muže
	+ ***synonymie*** je v principu také paradigmatická, synonyma se mohou zastupovat
	+ ***vztah nadřazenosti a podřazenosti*** – dal jsem ti květinu/růži
* **syntagmatické** – mezi jednotkami, které se spolu spojují v kontextu (až v parole), ale už v systému jsou spojení předurčena (např. valencí) – kolokabilita. ***Sémantická kompatibilita*** (spojitost) – principiálně jsou záležitostí až promluv (konkrétních řetězců), sémantická spojitost je předznamenána ***kolokabilitou***, každé slovo má předznamenanou možnost spojitelnosti. Mají ***kolokační paradigma*** – může se smysluplně pojit. Frazémy máme už spojené, taháme je z lexikonu jako celek.

**Paradigmatické vztahy**

***A) horizontální*** – vybíráme z paradigmatu jednu z možností; **synonymie, opozičnost, kohyponymie**

#### synonymie

Složitý vztah z hlediska popisu. **Jde o dva výrazy s odlišnou formou ale stejným významem/obsahem**. Vztah asymetrický (1 význam, více různých forem), opakem je polysémie/homonymie (1 forma, více významů).

Čistá, úplná synonymie v lexiku není. Nejblíže k úplné synonymii má paralela českého a mezinárodního termínu (nemá pragmatické složky, je uměle definován, není vlastně součástí přirozeného jazyka).

Kdybychom se drželi pouze pojmové, sémantické složky (ne pragmatické, emocionální, stylistické a jiné odstíny), tak v synonymii jde o symetrickou, tranzitivní {(A<=>B) ^ (B<=>C) -> (A<=>C)} relaci, tzn. logickou ekvivalenci (oboustranná implikace). Přísně vzato je synonymie silnější než ekvivalence. Dva jazykové výrazy A a B se stejnou syntaktickou strukturou a totožnou referenční hodnotou jsou synonymní tehdy a jen tehdy, jestliže platí, že A => B a zároveň B => A.

V lexikonu nehraje roli jen pojmová složka, ale i další souvislosti "manžel spí" × "starej chrápe" – z hlediska logické analýzy jsou to synonyma. Pokud synonymii budeme brát ne jen jako logickou, ale vezmeme-li v úvahu složku pragmatickou, musely by být LJ zastupitelné ve všech kontextech a ve stejné frekvenci, musí mít stejné hodnoty emocionální, stylistické – veškeré pragmatické, musí mít stejnou distribuci, intenzi i extenzi – ***totální synonymie***. To asi neexistuje (proč taky tvořit dvě slova pro naprosto stejnou věc – ekonomické důvody), ale částečná synonymie je poměrně častá – fakticky jde o významovou podobnost. Jazyk se totální synonymii brání – "kosmonaut" × "astronaut": lidé si vnitřně vytvoří cestu, že jedno zlikvidují, nebo ty dva výrazy trochu funkčně odliší (skupinově × jednotlivě: astronaut pro západní svět, kosmonaut třeba pro Rusko).

To, co běžně nazýváme synonymy, jsou slova jen významově/funkčně podobná = částečná synonymie, těchto příkladů je velké množství (až 40 % slovní zásoby je zapojeno do částečné synonymie). V rovině podobnosti se pohybujeme často, abychom variovali své vyjadřování (nejčastěji se objevuje u nejfrekventovanějších slov); synonyma se často hledají k „módním“ slovům slouží k diferenciaci i malých rozdílů:

* ***sémantická/ideografická synonyma*** = malá odlišnost už v pojmové složce***,*** např. *moudrý × chytrý* – někde mohu volně zaměnit, někde ne
* ***specifikační synonymie*** – jedno synonymum obecnější, druhé speciálnější (*modrá × pomněnková*)
* ***intenzifikační synonymie*** – jedno intenzifikuje to druhé, např. *strach – hrůza, studené – ledové.*

Částečná pragmatická synonymie – pojmové jádro může být synonymní (logická synonymie může fungovat), ale rozdíly jsou ve stylistických, emocionálních… složkách:

* synonyma se od sebe liší ***emocionálním odstínem (hodnocení)*** – např. *manžel × starej, děda × dědek* – pravdivost výpovědi se tím nemění. Zde patří i problematika eufemismu a dysfemismu
* ***synonyma stylistická*** – stylistika je záležitostí kontextu, pojmové jádro stejné, různé stylistické faktory, stane se jím něco, co vezmeme z jiné vrstvy lexikální a v textu to přiřadíme jinam (vezmeme nářeční výraz v neutrálním textu). Vrstvy lexikonu jsou nějak příznakové – vybíráme z příznakových registrů jazyka, které se tím příznakem odlišují od toho textu.
* V lexikonu velmi časté, většinou to nejsou jen dvě jednotky, ale tvoří se celé ***synonymní řady/skupiny***. Většinou se u nich dá najít ***dominanta synonymní skupiny*** = prvek/lexém, který je nejneutrálnější, nemá stylistické příznaky, není zastaralý, odborný, nepatří k emocionálním slovům, je neutrální, má pojmovou složku, která je jádrem celé synonymní skupiny. Ostatní se odlišují dál a dál, funguje tam to, že podobnosti jsou si blízké, ale na konci řady mohou být velmi vzdálené od druhého konce. Třeba *statečný* je dominanta, od toho se odvíjí další synonyma.
* Od synonyma je třeba odlišit, když má něco stejný význam, ale má to jiný slovní druh. Synonyma jsou pouze v rámci jednoho druhu.
* Polysémní jednotka – každý svůj význam zapojuje do jiných synonymních řad. Každá významová složka je jedním samostatným lexémem v lexikonu.
* Za synonyma nepovažujeme většinou něco, co jsou jenom nějaké varianty (třeba rodové – kedluben/kedlubna, hláskové varianty – plst/plsť, slovotvorné – úterý/úterek)
* ***forma synonym*** – mohou být lexikálně jiná (*slepý – nevidomý*), jen kompozičně obměněna (*hrůzný – hrůzostrašný*), rozdílná v prefixu (*dělit – rozdělit*), sufixu (*stařec – stařík*), jednoslovná a víceslovná (*hvozdík – slzičky panny Marie*)

#### Synonymie je o formách.

#### opozitnost

Významová protikladnost; ne každé autosémantikum má své opozitum. Jde o vztah mezi dvěma jednotkami/dvěma významy slov. Týká se pouze pojmové složky, není opakem synonymie. Jsou specifickým případem kohyponym, je mezi nimi vztah souřadnosti, ale jsou si bližší, optimálně mají všechny rysy stejné a jeden opačný.

* ***Antonyma*** – je to jen určitý typ opozit – kontrární/polární/graduální opozita, např. *mladý – starý*, tzn., jestliže je něco A (*malé*), nemůže to být B (*velké*). Neplatí kontradikce (není-li A, musí být B), je i něco uprostřed, implicitně srovnáváme se středem stupnice. Jde o relativní slova, jsou stupňovatelná
* ***Kontradiktorická (komplementární) opozita –*** opravdu svým obsahem nutně naplňují celý nadřazený význam, nic mezi tím není (živý – mrtvý). Platí nejen kontrárnost, ale i ty implikace: not A => B, not B => A. Je jich méně. Vztahují se k naší zkušenosti se světem.
* ***Vektorová opozita*** – mají všechno stejné ve svém obsahu, jen vyjadřují opačný směr (slovesa, která mají i ve výrazu třeba předponu: *přijít – odejít, vlézt – vylézt*, předložky *do – z, k – od*) – můžeme si představit bod obratu.
* ***Vztah konverzivnosti*** – blízký vztah k vektorové opozičnosti – vztah mezi dvěma lexémy, které pojmenovávají stejný jev, ale díváme se na něj z pohledu různých aktantů (*vdát se – oženit se, koupit – prodat, učitel – žák, pronajal – najmul*). Běžně mezi větami s adjektivem druhého stupně (*starší – mladší, chytřejší – hloupější*)
* ***(Kontextová opozita*** – sladký a kyselý, nejsou to opozita, je to jen tak blbě zažité), bílý a černý taky nejsou opozita, stejně tak bílé a červené víno…)

***B) vertikální:*** nadřazenost a podřazenost

#### nadřazenost a podřazenost (hyperonymie a hyponymie)

Týká se pojmového jádra významu, vztah pojmový. Mezi extenzemi a intenzemi pojmů je nějaká inkluze (zahrnutí), např. *růže – květina*. ***Extenze*** je rozsah, třída denotátů, na nějž je daný pojem užit. ***Intenze*** – význam tak, jak ho běžně chápeme, myšlenkové zadání. *Růže* musí mít všechny rysy květiny + 1 navíc, který ji odlišuje od ostatních květin – ***hyponymum je širší z hlediska intenze*** (má alespoň jeden specifikační rys). ***Z hlediska extenze*** je zase širší ***hyperonymum.*** **Hyperonymum** je nadřazený pojem. **Hyponymum** = slovo významově podřazené slovu nadřazenému ([hyperonymu](http://slovnik-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/hyperonymum)) a označující tak nižší třídu. Hyperonymie – ryba, hyponymie – pstruh.

Jedno hyperonymum mívá celou řadu hyponym na stejné úrovni = ***kohyponyma*** (odlišují se svým specifikačním rysem) vztah mezi kohyponymy = souřadnost. Z nich se vybírá paradigma, kdy chceme něco nahradit – ***substituční třídy*** – mohou být otevřené (ovoce), nebo zavřené (dny v týdnu). Struktura není jen dvoustupňová, hyponymum může být hyperonymem jiného hyponyma. Ve středu hierarchií bývají ty nejčastější a nejstarší výrazy. Není to vztah symetrický, ale je to tranzitivní relace. Blízkým vztahem je vztah část-celek, není to ale pojmový vztah, ale hierarchický, je založen na zkušenostech se světem – ***meronyma*** (koleno – noha – tělo).

V lexikonu je to siný vztah, že někteří se domnívali, že je možné celý slovník autosémantik sestavit do jedné struktury s jedním nejvyšším hyperonymem (středověké nomenklátory se o to snažily – založeno na pojmových věcných souvislostech): úvaha, že nejvyšší veličinou by byl Bůh. Každé autosémantikum je zapojeno do nějakého pojmového vztahu. Je to univerzální vztah, který strukturuje naše myšlení a tudíž i jazyk. Na hyperonymně-hyponymním vztahu jsou založeny speciální slovníky typu ***thesaurs***.

* ***eufemismus***– jazyková strategie, když nechceme o něčem mluvit naplno, protože je to tabu nebo nevhodné, nepříjemné. Jazykový výraz při tabuizaci říká totéž, pojmové jádro je stejné, navíc se snaží zakrývat rozmělnit obsah, nebo obsahu přidává pozitivní či alespoň neutrální konotaci – manipuluje s adresátem. Každý eufemismus časem zastará, stane se jasnou nálepkou daného jevu. Podobně s námi manipuluje jazyk reklamy. Každá společnost má jinou oblast tabuových jevů:
	+ v nářečí (v přirozeném) – je pro ně méně tabuové hrubé slovo týkající se sexu a vyměšování
	+ nejčastěji v naší kultuře oblast sexu, fyziologických procesů a stavů, části těla, které se na tom podílejí, s rozením dětí, oblast smrti, fyzické, psychické nedostatky, opilost, zločinci a jejich náprava, profese, které nejsou in, diplomacie, politika, reklama (*vykonávat potřebu, je v jiném stavu, ona je taková, chodit s někým, vyspat se s někým, korpulentní dáma, zadržení pachatele, nápravné zařízení, odsun Němců, rozvojové země, stabilizační síly, úprava cen*)

Jazykové prostředky: *metafora, metonymie, cizí slova, termíny, opis, zájmena, použití slabší jazykové verze, apoziopeze* (nedopovědění tabuizovaného), *znegované opozitum, pragmatické užití deminutiv* (ranila ho mrtvička). Opakem je ***dysfemismus*** – přidává hrubé, negativní rysy.

#### Polysémie a homonymie

**Polysémie** – víceznačnost = existence více než jednoho významu pro jednu formu. Jednotlivá významová užití polysémní jednotky mají ***genetickou souvislost*** (zub v čelisti, zub na ostří – významová diferenciace vznikla metaforicky). V komunikaci není díky kontextu polysémie na závadu. Všechna slova jsou v podstatě víceznačná, ale o polysémii hovoříme, jen když se významový posun začne ustalovat a lexikalizovat. Všechny významy výrazu nejsou na stejné úrovni, jeden je chápán jako základní, nejčastěji je vývojově primární, stylisticky a emotivně neutrální a má předpoklad široké kontextové spojitosti.

Z hlediska motivačního mohou mezi sebou být jednotlivé významy ve vztahu:

* ***postupného odvození*** – jeden význam se odvozuje od druhého a sám se stává výchozím pro následující, např. čočka 1. rostlina -> 2. semeno této rostliny -> 3. věc podobná semenu
* ***souřadného odvození*** – všechny významy jsou motivovány jedním významem
* zpravidla však jde o vztahy ***smíšené***

**Homonymie** – jedna forma manifestuje víc významů, avšak mezi nimi neexistuje přímá souvislost, formální shoda bývá náhodná; např. takt – rytmický celek (z lat.), ohleduplné chování (z fr.). Vznik homonymie:

* ***domácí slova různého původu*** (př. *objetí* – jízdou vykonaný pohyb kolem/obemknutí v náruči)
* ***slovo domácí a přejaté*** (př. *role* – herecká úloha)
* ***slova přejatá z různých jazyků*** (př. *servis* – podání (fr. přes aj), jídelní soubor (fr.), opravářská služba (aj))

Druhy homonym z hlediska formy:

* ***úplná homonyma*** – shodují se ve všech gramatických tvarech (např. *raketa*)
* ***částečná homonyma*** – mají některé tvary odlišné (např. *los*)
* ***nepravá homonyma***
	+ **homofona** = zvukově shodné, graficky odlišné jednotky (*objet* a *oběd*, *mít* a *mýt*, *dup* a *dub*)
	+ **homografa** = graficky shodné, zvukově odlišné (netypické pro češtinu), např. *panický* (od paniky a panice)
	+ **paronyma** = slova formálně podobná, významově zcela odlišná (např. *historický* a *hysterický*)

Hranice mezi polysémií a homonymií není ostrá; homonymie může vznikat rozpadem polysémie (když se významy příliš vzdálí a souvislost se vytratí); ojediněle dochází k opačnému procesu (do souvislosti se dají jednotky různého původu). Za homonyma bývají považována slova, jejichž formální shoda vznikla přechodem mezi slovními druhy (např. *nemocný* (adj., subst.), souvisejí spolu, ale nejsou chápána jako polysémní jednotky. Sporná jsou slova, která byla pomocí polyfunkční (homonymní) přípony utvořena od stejného základu (např. *kopáč* – *dělník*, nástroj ke kopání).

## 5. Konotační složky lexikálního významu z pohledu kognitivní sémantiky

### Geoffrey Leech – složky lexikálního významu

Sémantik, orientuje se i na korpusovou lingvistiku. Je autorem zdvořilostních principů/maxim. Rozlišuje šest složek významu:

**1) Pojmový/kognitivní/věcný význam** – pojmové jádro významu vznikající myšlenkovým zpracováním reality/třídy denotátů, předává informaci, jde o složku, kterou bychom měli všichni sdílet a která je relativně stabilní v čase i ve smyslu uživatelů = ***konceptuální složka významu***. Jde o základ významu LJ. Význam je zadán nějakými rysy (mentální zadání), které umožní na základě konceptuálního významu odlišit význam lexikální jednotky. U autosémantik je tato složka vždy přítomna. Jsou výpovědi, kde na jádru záleží méně, některé vůbec nemají autosémantika (au!), někdy může být pojmový význam upozaděn (ty bolševiku jeden!, Pavouk!).

**2) Kolokační význam/souvýskytový** – je to ta složka významu, která se dostává k pojmovému významu na základě typických kolokací slov. Významový odstín ne vždy se projevující, typický u lexémů, které se velmi často pojí s jiným lexémem (mají velmi typická spojení) a my ta spojení máme v podvědomí, např. *hejno, stádo, skupina, žluklý (máslo), chcípl, zemřel, pošel, tratoliště (krve).* To, co se asociativně dostává do významu, slova, která jsou s tím často spojena. Přesouvání vede k pragmatickým a emocionálním výpovědím: *člověk žere, pošel.*

***Kolokabilita*** – potenciální spojitelnost jednotek/prvků v systému na základě sémantických rysů. Podmínky /restrikce spojitelnosti, tzn. spojitelnost je zadána podle toho, s čím se dané slovo pojit nemůže. Každé slovo má omezenou kolokabilitu, žádné ji nemá úplně volnou.

***Monokolokabilita***– extrémně omezená kolokabilita/kolokační paradigma na jeden prvek, např. *poulit oči, honit bycha* – kde „bycha“ je monokolokabilní jednotka a je to také **verboid** (jednotka, která nemá svůj význam, význam nese pouze jako součást významu frazému) a poulit má svůj vlastní význam, který si zachovává, ale v zásadě je monokolokabilní. Podobně *tratoliště krve, frenetický potlesk*. Často se tato slova objevují ve frazémech.

***Kompatabilita*** – něco s něčím v textu je sémanticky spojitelné, jestli vůbec je možné dva prvky spojit (*zelené oči × zelené myšlenky*).

**3) Konotační význam** – co se nabaluje na pojmové jádro, vychází z naší zkušenosti, je nestabilní a různé mezi lidmi, kulturami, nese asociace k danému významu, je individuální, je nestabilní i u samotného mluvčího (mění se). Nehraje roli pro dorozumění. K popisu základních rysů konceptuálního významu, abychom si rozuměli a dokázali odvodit význam, stačí jen několik málo rysů.

**4) Sociální význam/teritoriální složka významu** – hovoří o soc. a teritoriálním příznaku, ale nemění pojmové jádro. Informace, která adresátovi umožňuje zjistit něco o našem sociálním nebo teritoriálním zařazení – nářečí, slangy, argot, obecná čeština…

**5) Emocionální složka významu** – k pojmovému jádru přidává něco z hodnotícího postoje mluvčího, většinou na pólech pozitivní negativní. Je třeba rozlišovat, kdy je hodnocení už v konceptuálním významu (miluji tě, to je lež – už je tam hodnocení v konceptuálním významu). ***Emoce*** patří k pragmatice, postoj mluvčího se dostane do projevu až v aktuální promluvě – některé postoje mohou být už připraveny, zakotveny, zobecněny v lexiku, může se to objevit už i ve formě (hubeňour místo hubený). Tím, jak se v lexiku vyjadřují emoce a exprese, tím se zabýval Jaroslav Zima (Expresivita slova v češtině, r. 71)

Oproti tomu ***expresivní výrazy*** jsou neočekávané z hlediska formy, kombinace slov, jde o širší pojem než emocionální, obsahují nějaký úmysl zapůsobit. Rozlišuje se:

* ***inherentní expresivita*** – je znát již z formy (*huběňour*), nepotřebujeme kontext, abychom odhadli, že výraz má kromě potenciálního významu potenci vyjadřovat emoce. U nás ve slovotvorných prostředcích, např.: fňukat je expresivní, protože tam spojujeme měkkou souhlásku se zadní samohláskou, což v čj moc nejde.
* ***adherentní expresivita*** – je už v systému, ale týká se přenesených slov, nepoznám ji bez kontextu
* ***kontextová expresivita*** – spojení dvou slov z odlišných kontextů, neočekávaná

Neutrální – homosexuál: adherentní (teplý), inherentní (teplouš)

Inherentní a adherentní prostředky: záležitostí až pragmatiky, kontextu; pouze v sémanticky zakotvených jevech můžu dělat pravda-nepravda, což nemůžu dělat u pragmatických.

**6) Reflektovaně sdružený význam** – týká se polysémních jednotek, záměrně tahá jiný význam, hojně v reklamách, např. *bojíte se velké strany, vyměňte starou škatuli, rafinovaný cukr*. Jde o periferní složku významu, ne vždy se užívá a ne u všech slov existuje. (Centrum a periferie spojujeme s Mathesiem a Pražskou školou). Lexém tento význam získá asociací s jiným významem téže polysémní jednotky -> dvojsmysly, humorné hrátky s jazykem.

**7) Tematicko-rematický význam** – zaměníme-li téma a réma, dojde také ke změně významu. Někdo tvrdí, že změnou aktuálního větného členění můžeme změnit i pravdivost.

**Konotační význam:** všechny složky se zjednodušují a používá se jedna složka (nocionální význam), což je vlastně konceptuální, ke kterému se maximálně přidává ten souvýskyt. Všechno ostatní se někdy nazývá pragmatickou složkou (aktivizuje se to až v reálné promluvě), někdy se tomu všemu také říká složka konotační.

## 6. Významová vágnost; od aristotelovské teorie kategorizace (nutné a dostačující podmínky) k wittgensteinovskému modelu rodinných podobností a prototypové sémantice

**Aristoteles** – Zabýval se pojmem (jako základ významu). Formuloval tzv. ***logickou definici pojmového významu***: když chceme definovat pojem, musíme ho zařadit do **nadřazené třídy** (genus proximum), když ho tam zařadíme, tak ho musíme odlišit od prvků, které jsou ve stejné třídě, musíme specifikovat diferenční rysy (diferencia specifika) – příklad u termínů: čtverec je čtyřúhelník (zařazení do vyšší třídy), rovnostranný pravoúhlý (diference).

Kopíruje to lidskou mysl, to, jak hierarchicky uchopujeme svět -> lexikografové z toho vycházejí, když vysvětlujeme cizinci/dítěti význam slova. Stanovil **požadavky na to, jak má vypadat definování pojmového významu**:

* Definice by měly být vždy jednoduché, srozumitelné, definované slovy významově jednoduššími, než je to definované slovo
* Neměly by se používat definice kruhem.
* Všechna slova jazyka lze definovat a měla by být definována.

Není to možné, vždycky se někde k definici kruhem dostaneme, body 3 a 4 si protiřečí.

**Klasická kategorizace**

Klasická kategorizace poprvé přichází s [Platónem](https://cs.wikipedia.org/wiki/Plat%C3%B3n), kde v jeho dialogu *Státník*, uvádí přístup k seskupování na základě podobnosti vlastností.

Tento přístup byl dále zkoumaný a systematizovaný [**Aristotelem**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Aristotel%C3%A9s) a jeho pojednáním *Kategorie*, kde analyzuje rozdíly mezi třídou a objektem. Aristoteles také intenzivně aplikuje klasické kategorizační schéma v jeho přístupu k životu (například otázkami typu: "Je to živočich, nebo rostlina?" "Má to peří, nebo srst?"…) a zakládá tak cestu k [přírodní taxonomii](https://cs.wikipedia.org/wiki/Kategorie_%28biologie%29).

Klasický aristotelský pohled hlásá, že **kategorie jsou samostatné entity charakterizované sadou vlastností**, které sdílejí její členové. V analytické filosofii jsou tyto vlastnosti předpokladem k založení **podmínky**, *která je nezbytná a dostatečná k pochopení smyslu*.

V souladu s klasickým pohledem, kategorie musí být čistě definované, vzájemně exkluzivní a absolutně vyčerpané.

### Pevný a ostře daný význam × vágní a nepevný význam LJ

Význam LJ musí být v jádru ohraničený – pojmové jádro je nějak přesně popsatelné, i když přesně nevíme jak, jinak bychom se nedomluvili.

**Teorie pevného významu**

Někdy slyšíme slovo v užití a vidíme situaci, v níž ho někdo užil -> do našeho vědomí se dostala fotka té situace a toho denotátu, který popisujeme. Pokud to někdo užil, spojil to s jiným denotátem, udělá se nám "album" toho slova (***série momentek***). Jde o ***pevný seznam***, pevné "fotky" toho, co je možné nazvat třeba pojmem *kočka*. Kdyby kočka seděla jinak, než máme na těch fotkách, už bychom nemohli říct, že je to kočka. Snažíme se vypreparovat něco, co měly všechny ty fotky společné (zde třeba kočkovitost) – ze všech situací filtrujeme, co je podstatné pro jádro slova "kočka" – jaké elementární podmínky musí ten objekt splnit, abychom ho nazvali „kočkou“. Jak odhadnout rysy? Používaly se testy pravda – nepravda. ***Pracujeme s typickými představami*** (typická vdova asi nezavraždila svého muže, typický starý mládenec není třeba papež). Vypadá to, že některá sova nemají žádné protínající se rysy, docházíme ke dvěma věcem: ***pro některá slova seznam pevných rysů neexistuje, anebo nejsme schopni říci, co do něj přesně patří.***

**Otázka neostrosti hranic** – nejsme přesně schopní říct, co patří do významového jádra, lexémy přirozeného jazyka jsou vágní.

***Manfred Pinkal*** – vyčlenil 3 druhy vágnosti:

* relativnost – týká se především stupňovatelných adjektiv (malý slon je velké zvíře; velká myš je menší než malý slon), význam je relativizovaný vzhledem ke třídě, ve které je užit
* inexaktnost – užití číselných výrazů v přirozeném jazyce, neužíváme je exaktně; užíváme přibližná čísla
* neostrost hranic významu (protiklad Aristotela) – velká část slov přirozeného jazyka nemá ostré hranice, nemůžeme je snadno definovat výčtem rysů, třeba slovo "záda" – kde přesně začínají a kde končí, co je ještě "červená" a co není, co ještě patří pod zvuk "rachotit" a co už ne…

Empiricky se tím zabýval Američan William Labov. Provedl experiment – ukázal svým studentům obrázky nádob (váza, šálek, miska) a chtěl, aby je popisem odlišili;

u úplně jasných příkladů se shodli, když přidal mezi stupně, u hraničních se začali rozcházet. Studenti se lišili nejen mezi sebou, ale i v jiných situacích, kdy jim předměty ukazoval.

***Ludwig Wittgenstein*** – ***Syndrom rodinných příbuzností*** – v první fázi očišťoval jazyk od vágností a hledal logický jazyk, jeho traktát se stal východiskem pro logickou analýzu jazyka. Ve druhé fázi vymyslel teorii vágnosti; vágnost začal považovat za přednost přirozeného jazyka, význam je daný až užitím. Vágnost podle něj potřebujeme, abychom byli kreativní -> práci *Filozofická zkoumání*. Položil základ pragmalingvistiky (kořeny mluvních aktů). Jazyk užíváme více způsoby, hrajeme s ním různé hry, význam jazykového významu je dán až v užití. Člověku stačí přibližná představa, nepotřebuje přesný význam. Příbuznost rodinná: skupiny jsou více či méně spojité, všem nemusí být společné vůbec nic, a přesto k sobě nějak patří.

Ukázal na vágnost významu mimo jiné na slově "hra" – používáme příbuznosti, slovo používáme na základě analogie (toto a podobné), můžeme říct, že toto už je stěží hra, toto už hra není. Můžeme tak ale spolu vůbec komunikovat, když třeba nevíme ani jeden společný rys? => teorie prototypů.

***Teorie prototypů – Eleonora Roschová*** *–* jak používáme slova, i když jsou vágní, jak s nimi pracujeme? Prototyp je to, co je nejtypičtější, např. pro kočku. Pravděpodobně máme v mysli nějakého prototypického zástupce s ideální směsicí prvků a to nové, co chceme označit má buď jen nějaké rysy prototypu, nebo stačí jen podobnosti/analogie. Některé denotáty jsou pro význam pojmového jádra vhodnější než jiné, které nazýváme stejným slovem. Např. co je ještě pták: *kanárek, bažant, páv, vlaštovka, vrabec, holub, kachna, výr, pštros, tučňák.*

## 7. Syntagmatika slovníku, ustálené a neustálené pravidelné a nepravidelné lexikální kombinace; frazeologie a frazeografie

Podle Saussura jsou slova v lexikonu rozčleněna na vztahy:

* **paradigmatické** – jednotky, které na základě významu tvoří množinu významově podobnou a díky tomu se mohou funkčně zastupovat v reálných výpovědích, plní ve větě stejnou funkci
	+ jednotky ***souřadné*** (kohyponyma), **synonymní, opozitní, podřazené a nadřazené** (viz ot. 4)
* **syntagmatické** – mezi jednotkami, které se spolu spojují v kontextu (až v parole), ale už v systému jsou spojení předurčena (např. valencí) – kolokabilita. ***Sémantická kompatibilita*** (spojitost) – principiálně jsou záležitostí až promluv (konkrétních řetězců), sémantická spojitost je předznamenána ***kolokabilitou***, každé slovo má předznamenanou možnost spojitelnosti. Mají ***kolokační paradigma*** – může se smysluplně pojit. Frazémy máme už spojené, taháme je z lexikonu jako celek.

### Syntagma

Soubor jaz. jednotek propojených syntagmatickými vztahy vzatý jako jeden celek. Takovýto celek lze postavit do paradigmatického vztahu vůči jiné jaz. jednotce, jako by byl na stejné úrovni, přičemž se k jeho vnitřní syntagmatické struktuře nehledí.

Tak lze s. vyvinout úsilí, jež sestává ze dvou autosémantických slov vyvinout a úsilí v syntagmatickém vztahu slovesa a předmětného doplnění, postavit vůči jednotce usilovat a odlišit je paradigmatickým vztahem dokonavosti slovesného děje: vyvinout úsilí je dok. protějšek k nedok. usilovat a paradigmatický rozdíl mezi oběma výrazy je stejný jako mezi slovesy vyvinout a vyvíjet.

Syntagma lze zavést na různých úrovních popisu jaz. V oblasti lexika můžeme za s. pokládat každý výraz složený ze samostatných pojmenovávacích jednotek, který lexikálně funguje jako jedna vnitřně nestrukturovaná pojmenovávací jednotka, jako jediné plnovýznamové slovo: lexikálním s. je v č. španělská vesnice na rozdíl od složeného pojmenování portugalská vesnice, turecké hospodářství na rozdíl od řecké hospodářství.

Kompatibilita (slučitelnost)

Významová slučitelnost

Sémantický syntagmatický vztah mezi dvěma lexémy n. jinými prvky sémantické povahy, který umožňuje jejich běžné a přijatelné vzájemné kombinace ve smysluplném syntagmatu, srov. studená voda n. vztah pes a štěkat.

K. existuje tam, kde je vzájemná kombinace obou lexémů založena na přítomnosti sému, který je jim společný: jednou z vlastností psa (a lišky) je, že štěká (tento rys lze použít i k jejich širší definici).

K. je v důsledku naší jaz. praxe a zvyku tak základní a samozřejmý vztah, že se zpravidla zvláště nevytýká a nezdůrazňuje; nápadné je však její porušení n. zablokování u jejího opaku, inkompatibility.

Inkompatibilita (neslučitelnost)

V lexikologii významová neslučitelnost, nespojitelnost (opak kompatibility)

Sémantický syntagmatický vztah mezi dvěma vzájemně se vylučujícími lexémy n. jinými prvky sémantické povahy, které se tudíž nemůžou běžně kombinovat ve smysluplném syntagmatu, srov. \*ost*rá* voda n. vztah pes a strom.

V metaforických spojeních (aktuálních i idiomatizovaných)je však i. možná, srov. zelený křik stromů, umět se narodit apod.

Kolokabilita

Potenciální spojitelnost jednotek/prvků v systému na základě sémantických rysů. Podmínky/restrikce spojitelnosti, tzn. spojitelnost je zadána podle toho, s čím se dané slovo pojit nemůže. Každé slovo má omezenou kolokabilitu, žádné ji nemá úplně volnou.

Individuální formální a významová spojitelnost, schopnost jaz. prvku kombinovat se s jiným prvkem n. jinými prvky, vytvářená jeho jedním n. více kolokačními paradigmaty a podmíněná jeho kompatibilitou (významovou slučitelností) s nimi.

Spolu s valencí patří k hlavním složkám syntagmatičnosti každého jaz. prvku. Individuální realizací k. vzniká kolokace. Je-li např. valencí slovesa *č*íst akuz. (patiens), jeho k. je paradigma, třída konkrétních subst., která tento akuz. konkretizuje, např. číst (knihu, román, dopis…), a *č*íst knihu je jedna jeho konkrétní kolokace; do kolokačního paradigmatu verba číst však nepatří např. inkompatibilní \*kámen, \*vodu, \*maso… (i když to jsou také akuz.).

Obecně platí, že k. každého slova je úzce restringovaná a v zásadě daná jeho sémantikou (dnes se často mluví o selekčních omezeních), a i když se časem může i autorsky měnit (zrod metafor), nikdy není neomezená a libovolně široká: žádný lexém jaz. se nekombinuje se všemi dalšími.

K. je ve svém úhrnu zásadní složkou hodnoty lexému a je pro libovolné dva lexémy, i synonymní, vždy jedinečná a nezaměnitelná. O k. se na úrovni jiné než lexikální (autosémantické) zpravidla neuvažuje, i když tomu např. u morfémů nic nebrání.

Kolokace (víceslovné pojmenování, syntagmata, spojení slov)

Kombinace, syntagma jaz. prvků lexikální povahy; dříve též spojení slov. Na základě distinkcí systém – text (ustálenost – neustálenost) a pravidelnost – nepravidelnost lze vyčlenit několik typů k.:

* (1 a) systémové pravidelné k., tj. víceslovné termíny (kyselina sírová, cestovní kancelář),
* (lb) systémové nepravidelné k., tj. frazémy a idiomy (ležet ladem, růžové brýle); patří sem i extenze do oblasti termínů (černá díra, červený trpaslík),
* (2a) textové pravidelné k., tj. běžné k. (letní dovolená, právě ten); v jejich rámci lze vyčlenit k. typické, které většina mluvčích užívá preferenčně,
* (2b) textové nepravidelné k., tj. individuální autorské metafory (třeskutě vtipný, virové hrátky).

V některých pojetích se k. zužuje na k. typické. V tomto významu zavedl termín k. Firth (1957). Ve frazeologii a idiomatice je k. synonymum pro frazém kolokační.

**Další dělení kolokací**

* kolokace ustálené a neustálené (systémové a textové)
* **v oblasti systému**
	+ termínové (*kyselina sírová, bezešvá trubka*)
	+ idiomatické (*nechat někoho na holičkách*)
	+ propriální (*Hradec Králové* apod.)
* **v oblasti textu jde o neustálené kolokace**
	+ běžné (*místní víno, studená voda*)
	+ analytické (resp. kombinace tvarů lexémů – *byl by přišel, bude psát, byl napsán* apod.)
	+ individuální metaforické (*barvotisková melodie* apod.)

Ustálenost

Opakovaným územ fixovaná existence dané formy n. kombinace forem v relativně pevném významu, pevné funkci a formě.

Svou u. se jednotka stává součástí jaz. systému, ze kterého je pak jen reprodukována, ne pokaždé znovu vytvářena, a je umožněno její opakované užití se stejnými výše uvedenými vlastnostmi.

Ustálená je každá kombinace i forma, která je součástí systému, i když se z nejasného důvodu u. vytýká jako vlastnost jen kombinací.

Typickými ustálenými kolokacemi jsou v jaz. víceslovné termíny a frazémy a idiomy.

Monokolokabilita

Extrémně omezená kolokabilita/kolokační paradigma na jeden prvek, např. *poulit oči, honit bycha* – kde „bycha“ je monokolokabilní jednotka a je to také **verboid** (jednotka, která nemá svůj význam, význam nese pouze jako součást významu frazému) a poulit má svůj vlastní význam, který si zachovává, ale v zásadě je monokolokabilní. Podobně *tratoliště krve, frenetický potlesk*. Často se tato slova objevují ve frazémech.

### Frazém a frazeologie

#### Frazém

* ustálené vícekomponentové (kombinace alespoň dvou slovních forem), často obrazné a expresivní celistvé pojmenování s omezenou kolokabilitou/spojovatelností
* minimálně jeden z komponentů je v dané funkci omezen pouze na tuto kombinaci
* ke znakům patří metaforičnost, expresivnost (*být v balíku, lézt někomu krkem*), užití archaismů (*kout pikle*), monokolokabilita (*honit bycha*)
* člení se na přirovnání, frazémy neslovesné, slovesné a větné
* máme-li na mysli sémantickou stránku frazému, mluvíme o **idiomu**
* **rčení** – různá úsloví (*zaječí úmysly, hltat očima, má pod čepici*)
* **přirovnání** – *je chytrý jako lišky, je jako slon v porcelánu*
* **pořekadla** – shrnují zkušenost lidí (*kam vítr, tam plášť, ráno moudřejší večera, spěchej pomalu*)
* **pranostiky** – týkají se roční doby, počasí a závislostí prací v zemědělství na nich (*Svatá Lucie noci upije a dne nepřidá. Únor bílý pole sílí.*)
* **přísloví** – ustálené obrazné větné výpovědi dvousložkové, první část něco konstatuje, druhá z toho vyvozuje poučení (*Kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá.*)
* **frazeologie kulturní** – antického původu (*Kostky jsou vrženy.*), biblického (*mít na čele Kainovo znamení*) nebo i pozdějšího
	+ ***rčení cizojazyčná*** – *in memoriam, ex post, faux pas, salto mortale*
* další oblasti frazémů, uvnitř dále členěné:
	+ **frazémy lexikální** (kombinace morfémů v rámci jednoslovného lexému, s funkcí lexému; patří k nejspornější a nejzanedbávanější oblasti f. a i.): srov. *kazisvět*, *malomyslný*, *jakžtakž* apod.
	+ **frazémy kolokační:** komponenty těchto frazémů jsou slova nebo určité slovní druhy; samy o sobě nemají schopnost vytvářet promluvu či větu (černá hodinka); intuitivně nejznámější a tradiční typ frazému; kombinace tvarů lexémů s funkcí nevětnou; srov. *mít něčeho po krk*, *jablko sváru* apod.
	+ **frazémy propoziční:** kombinace tvarů lexémů, kolokací i klauzí s funkcí nevětnou; srov. *Řemeslo má zlaté dno*, *Vzduch je čistý* apod.

#### Frazeologie a idiomatika, frazeografie

* oblast frazeologie byla zpočátku reflektovaná zejména v pracích etnografických a folkloristických
* nejstarší sbírky mají hodnotu historickou a materiálovou: soubor přísloví v *Gramatice české* Jana Blahoslava (1571), *Moudrost starých Čechů* Jana Amose Komenského (1631), *Mudrosloví národu slovanského v příslovích* Františka L. Čelakovského (1852)
* frazeologie se rozvíjí po 2. sv. válce, zejména v 70. a 80. letech
	+ **Frazeografie:**
		- Aplikovaná disciplína zabývající se popisem frazeologie a idiomatiky.
		- V č. je představovaná hlavně koncepcí uplatněnou ve velkém Slovníku české frazeologie a idiomatiky (1983, 1988 a 1994), který patří i mezinárodně k největším a nejpropracovanějším svého druhu. Navazuje na předchozí díla, jako je Zaorálek, Flajšhans a Čelakovský.
		- F. usiluje nejen o samostatný popis frazeologie (proti popisu tradičně omezenému a integrovanému do obecných slovníků), ale i o nezbytné zachycení úzu a kontextu užití frazémů a idiomů a hlavních typů jejich anomálnosti.
		- Zvláštní problém představuje ve f. princip řazení, statut lemmatu, povaha metajazyka, technika zachycení různých pragmatických funkcí a také potenciality významu a užití…
* soustavnější popis poskytly díla *Lidová rčení* Jaroslava Zaorálka (1947) a *Slovník synonym a frazeologismů* J. V. Bečky (1979)
* od 60. let se připravuje *Slovník české frazeologie a idiomatiky* Františka Čermáka

#### Ladislav Zaorálek: Lidová rčení (1947)

* do slovníku jsou zařazeny pouze **frazémy nevětné povahy**, autor se pokusil o jejich základní klasifikaci
* první dvě části obsahuje abecední přehled rčení a přirovnání
* třetí část – pokus o seřazení uvedených frazeologických výrazů podle významu

#### J. V. Bečka: Slovník synonym a frazeologismů (1979)

* frazeologickým výrazům se věnuje v menší části knihy
* pouze výběrový výčet výrazů, **neuvádí žádné gramatické, pragmatické či sémantické údaje**

#### František Čermák: Slovník české frazeologie a idiomatiky

* vyšel ve čtyřech svazcích:
	+ *Přirovnání* (1983)
	+ *Výrazy neslovesné* (1988)
	+ *Výrazy slovesné* (1994)
	+ *Výrazy větné* (2004)
* **synchronní slovník** – zahrnuje frazeologismy 2. poloviny 20. století
* zachycuje **zjistitelný stav české frazeologie a idiomatiky** v relativní úplnosti, věnuje se výrazům **běžně mluveného jazyka** a jejich **skutečnému úzu**
* **cíle slovníku:** vytvořit referenční příručku, zdroj poučení, prostředek ke studiu vztahů mezi jazyky, systematický popis české idiomatiky a frazeologie
* každý díl obsahuje v podstatě dva slovníky:
	+ výkladový slovník – abecedně řazené frazémy
	+ sémantický rejstřík – tytéž frazémy uspořádané podle sémantické podobnosti

## 8. Slovní zásoba češtiny, její strukturace, historické proměny, aktuální vývojové tendence

**Slovní zásoba** – soubor již existujících jednotek lexikonu, s lexikonem pracujeme ve smyslu již existující a v jazyce nějakým způsobem ustálené slovní zásoby. SZ českého jazyka čítá asi statisíce jednoslovných výrazů; výkladový Příruční slovník jazyka českého má 250 000 heslových slov.

Jazyk se neustále vyvíjí a lexikon se vyvíjí asi nejrychleji a nejpozorovatelněji – musí reagovat na to, co nového poznáváme, co je v našich myšlenkách, v našich citech, proto nikdo nedokáže říct přesně, jak velká slovní zásoba je. Pořád lze vytvářet nová slova. Neexistuje slovník, který by shrnoval SZ všech dob.

**Tezaurus** – slovník, který se snaží zachytit slovní zásobu všech dob a všech vrstev (význam termínu v českém prostředí). Pokoušel se o to Komenský. V dnešním pojetí se pak pod tímto pojmem rozumí slovník vrstvený hierarchicky, ve významových strukturách.

**Synchronní slovníky** většinou zachycují SZ 2 generací (60 let). PSJČ je synchronní, neobsahuje pouze spisovný jazyk, ale i slang apod. Čerpá hlavně z beletrie, tzn. neobsahuje to nejširší z jazyka.

### Vrstvy slovní zásoby

**Aktivní slovní zásoba** (to, co skutečně užíváme) je u člověka asi 10 až 15 tisíc slov, **pasivní slovní zásoba** (to, čemu rozumíme) je zhruba 6× větší. Abychom se domluvili, stačí nám cca 1500 slov.

**Nejfrekventovanější slova** jsou synsémantika, ty, co fungují hlavně gramaticky: spojky, předložky, pomocné sloveso být.

**Jádro slovní zásoby** tvoří slova v jazyce velmi stará, stabilní, nemění se, jsou sémanticky základní, pojednávají o věcech pro život důležitých, většinou jsou neprůhledná (*voda, syn, chodit, pít*), jiný slova se od nich odvozují, vyjadřují něco, co všichni běžně používáme -> jsou frekventovaná.

Pojetí slovníkového základu může být různé:

* (a) o teorii základního slovního fondu (tvořeného slovy, která jsou v jaz. odedávna a vyznačují se stabilitou),
* (b) o sociologické pojetí, jakým je např. teorie tzv.klíčových slov (Matoré),
* (c) o strukturní teorii ↑centra a periferie (podle ní centrum s.z. tvoří slova neodvozená, sémanticky základní, stylově neutrální, produktivní, frekventovaná).

**Okrajová slovní zásoba** – příznaková, méně frekventovaná, může ze slovníku zmizet nebo se transformovat.

* slova zastarávající, knižní, neologismy, expresiva apod.

**Glottochronologie** – metoda, která na základě toho, že bylo určeno asi 1000 slov stejných napříč jazyky, zjistila, že tento základ se vyvíjí velmi pomalu, ale ve všech jazycích poměrně stejným tempem. Umožňuje také zjistit, kdy se jazyky příbuzné od sebe oddělily. Na čj to aplikoval Čejka.

**Spisovná slovní zásoba**

* neutrální – nemá příznak, lze užít všude
* příznaková – neologismy, archaismy (slova zastaralá), historismy (slova označující zaniklé věci) → příznak z hlediska chronologického; expresivní výrazy
* stylistická, funkční příznakovost – odborné, publicistické termíny – použití v určitých stylech

**Nespisovná slovní zásoba**

* nářečí – 60 % SZ našich nářečí je společná všem nářečím, zbytek je tzv. diferenční SZ
* slang – sociální dialekt
* vulgarismy
* obecná čeština

**Slova příznaková:**

* příznak časové platnosti (archaismy, neologismy),
* příznak expresivity (expresiva),
* příznak funkčně-stylové přináležitosti (publicismy, termíny, poetismy apod.).

Slovní zásoba vymezená teritoriálně

* **dialektismy** = slova, jejichž užívání je omezené místně
* **regionalismy** = moravismy a čechismy; slova typická pro oblast Moravy nebo Čech
* **oblastní výrazy** jsou často chápány jako regionální spisovné varianty (běžné je toto hodnocení např. u moravismů *sodovka, stolař, dědina* apod., u čechismů *kytka, hřímat* apod.)
* **etnografismy** = nářeční slova charakterizující skutečnost specifickou pro život v daném regionu (*kordule, krpce*)
* **slova obecné češtiny** (zvláštní vrstva – kvůli značnému teritoriálnímu a funkčnímu rozšíření pronikají některé prvky i do spisovné češtiny, zejména její mluvené podoby)

Slovní zásoba vymezená sociálně

* **profesní mluva** = soubor termínů a frází užívaných skupinou zaměstnanců při pracovním procesu
* **slang** = soubor slov a frází užívaných skupinou lidí spjatých stejným zájmem, eventuálně taky profesí
* **argot** = mluva společenské spodiny

Slovní zásoba vymezená časovou platností

* **archaismy** = pojmenování ustupující jinému pojmenování novějšímu, které se stalo běžnějším
* **historismy** = pojmenování zaniklých historických skutečností (např. halapartna)
* **neologismy** = relativně nová slova, která doposud pevně nezakotvila v povědomí všech mluvčích nebo jsou alespoň jako nová pociťována

Slovní zásoba vymezená příznakem expresivnosti

* expresivní slovo se odlišuje od slova neutrálního tím, že vedle pojmového významu obsahuje i pragmatickou významovou složku vyjadřující citový a volní vztah mluvčího ke sdělované skutečnosti
* **kladně zabarvená slova:**
	+ jejich častým rysem je deminutivnost
	+ **familiární slova** = užívána v důvěrném styku blízkých osob (*miláčku*)
	+ **hypokoristika** = domácké obměny vlastních nebo obecně příbuzenských jmen (*Pepek, mamka*)
	+ **dětská slova** = užívaná dětmi nebo dospělými v rozhovoru s dětmi (*papat, papu*)
	+ **eufemismus (meliorativum)** = zjemňující slova, která nahrazují primární pojmenování nějaké nepříjemné, společensky nevhodné skutečnosti a snaží se její nepříjemnost zastřít (*zesnout* místo *zemřít* apod.)
* **záporně zabarvená slova:**
	+ **pejorativa** = hanlivá slova (*špicl*)
	+ **augmentativa** = slova zveličená (*psisko, babizna*)
	+ **slova zhrubělá**
	+ **slova vulgární** (*hajzl, prase*)
	+ **dysfemismus** = protiklad eufemismu, slova zveličující nepříjemnost skutečnosti (*chcípnout* místo *zemřít*)

Slovní zásoba vymezená funkčněstylovou příslušností

* některá slova jsou příznaková svou příslušností k lexikální vrstvě charakteristické pro určitý styl, mohou tak mít např. **příznak odborného stylu** (odborné termíny), publicistického stylu apod. Viz stylistika.

### Historické proměny SZ

* slovní zásoba češtiny je převážně slovanského původu
* řada slov z oblasti kultury a vědy byla převzata z řečtiny a **latiny**
* vzhledem k těsným historickým kontaktům byla řada slov přejata z [**němčiny**](https://cs.wikipedia.org/wiki/N%C4%9Bm%C4%8Dina), případně jejím prostřednictvím byla přejata slova z jiných jazyků. Z němčiny pochází řada slov z oblasti řemeslnického názvosloví i slangu, mnoho slov proniklo do nespisovných vrstev jazyka
	+ pozůstatek bilingvismu: asi *3 000 trvalých přejímek z němčiny* ve spisovném a mluveném jazyce
* v období **národního obrození** byla řada slov programově přejímána ze slovanských jazyků – polštiny, ruštiny aj. Uměle bylo vytvořeno české odborné názvosloví, často doslovným překladem (kalky). Mnohé tyto pojmy se ujaly a jsou běžně používány
* **ruština** pak obohacovala češtinu zejména v druhé polovině 20. století, zejména z politických důvodů
	+ slova z oblasti ekonomie (*pětiletka*), vojenství (*dokladovat*), státní správy (*bezpečnost, narušitel hranice*), politiky (*čistka, prověrka*) a publicistiky (*družba*)
* z italštiny pochází řada pojmů z oblasti hudby, architektury a módy
* z francouzštiny slova týkající se módy
* **angličtina** původně byla zdrojem sportovních výrazů, v současnosti z ní pocházejí mnohá slova z oblasti výpočetní techniky a mnoha dalších oblastí života
	+ ještě před rokem 1989 předstihla počtem přejímek němčinu
	+ věda a technika (*laser*), ekonomika (*marketing*), bankovnictví (*leasing*), sport (*windsurfing*), popu a hudby (*hardrock*), spotřební techniky a elektroniky (*software*), publicistiky (*brífink*)
	+ přejímání lexika z angličtiny a výskyt anglicismů v cílových jaz. je fenomén rozšířený ve většině moderních jazyků. Souvisí s vedoucím a prestižním postavením angličtiny v hospodářské, technologické i politické sféře a v návaznosti na to v mezinárodních institucích a mezinárodní komunikaci, v níž angličtina ve 20. a 21. století v řadě oblastí postupně zaujala funkci lingua franca celosvětového dosahu.
* mnohá slova pocházejí z exotických jazyků, často byla přejata prostřednictvím jiných jazyků

#### **Tendence v současné slovní zásobě**

* dnešní jazyk se vyrovnává s dědictvím totalitní epochy, reaguje na množství nových podnětů souvisejících se společenskou přeměnou a informační explozí
* z úzu vycházejí (vzhledem k tomu, že je to z příručnice r. 1995, spíš už vyšly) slova spjatá s „budováním socialismu“ a jiná, která byla ze slovní zásoby vytlačována, se znovu stávají součástí běžného slovníku, záměrně významově rozrušovaná a zamlžovaná slova získávají zpět svůj původní význam (*intelektuál, kapitalismus, konzervativní*)
* vznikají nová klišé (*smysluplná činnost, stát se čitelným, zviditelnit se*)
* nárůst přejatých slov zejména z angličtiny – ustalují se především prostřednictvím publicistiky, zejména pojmy z oblasti ekonomie, veřejného života a počítačové techniky (*lobovat, leasing, databáze*)
* vznik množství odvozených slov od přejatých základů (*biomasa, legislativec, makrostruktura*)
* v hovorové češtině rozšiřování užívání zpodstatnělých prvních částí složených cizích slov (*disko, retro, video*)
* nadměrné užívání některých přejatých slov vedoucích k zamlžování jejich významu (*filozofie návrhu, prodeje*)
* obohacování vznikem nových slov z domácích zdrojů (*bavič, obchodovatelnost*)
* zejména v publicistice velká metaforičnost – *psychická bariéra, průchodnost návrhu*
* tendence přebírat anglický pravopis

### Změny slovní zásoby

Proměny s.z. jsou ovlivňovány faktory:

(a) mimojazykovými (historické změny v přírodě a společnosti motivují zánik pojmenování mizejících jevů a vznik pojmenování nových skutečností),

(b) psychickými (vývoj myšlení a poznání vyžaduje pojmenování nových pojmů; variabilita citového života vede k vytváření stále nových neotřelých výrazových prostředků),

(c) jazykovými (vývoj slovníkových jednotek je ovlivňován jejich postavením v proměňujícím se jaz. systému).

Dějí se jednak z vnějšího důvodu (objeví se něco nového, co je třeba pojmenovat), z myšlenkového poznání (něco jsme lépe pochopili) nebo z citových, psychických potřeb. Nová slova vznikají také z čistě jazykových důvodů – analogická potřeba něco vyrovnat. Slova zanikají nejen proto, že zanikla ta realita, ale vznikají také nová slova téhož významu. Postupy jsou:

* ***přejímání z cizích jazyků*** – z daného prostředí přijde daný jev, nebo je dané prostředí ekonomicky či politicky silné a ovlivňuje nás, jazyk je v tu dobu moderní (dnes angličtina, dříve třeba němčina). Dochází k adaptaci – proces, kdy je slovo upravováno a zařazováno do systému našeho jazyka, morfologická adaptace, aby se slova nap. z angličtiny dala skloňovat a časovat. Přebíráme také tzv. ***kalky*** – doslovný přímí překlad, ale vlastní prostředky:
	+ kalk slovotvorný – napodobuje slovotvornou strukturu (lat. *subscribé* *–* něm. *unterschreiben* *–* podepsat)
	+ sémantické kalky – na základě modelu polysémie (*myš – mouse* jako zvíře i věc)
	+ frazeologický kalk – napodobení cizojazyčného frazému (*in Bilde sein* – být v obraze)
* ***slovotvorné procesy*** – vytváříme nové formy slov a nové významy
	+ odvozování (derivace) – pro češtinu nejtypičtější a nejčastější
	+ skládání (kompozice) – poslední dobou je dost rozšířené u hybridních slov, kde jedna část je z čj a další z jiného jazyka (*ekotaška*)
	+ zkracování (abreviace)
* ***přidání významu k existujícímu výrazu*** – vzniká nová jednotka lexikonu (onomaziologicko-sémaziologická derivace)
* ***vznik frazémů*** – význam víceslovných výrazů je jiný než význam výrazů, z nichž jsou složeny

### Lexikalizace

* vytvoříme možné slovo pro to, co chceme pojmenovat, tzn. vybereme model, který je uplatnitelný (např. model konatelských jmen -> *knoflíkář*). Možná slova jsou transparentní, mají významovou potenci (*houbař* – dělá něco s houbami, ale nevíme co)
* význam se zúží na daný zamýšlení kontext
* vlastní lexikalizace = ustálení zúženého kontextu, v téhle chvíli se už musíme význam naučit, souvisí to s idiosynkratičností – s tím, co je vlastně neprůhledné (lexikalizace vždy nabírá idiosynkratické rysy)

Východiskem pro lexikalizaci je základní slovník – existující slova formálně neprůhledná + afixy – prostředky, moduly tvoření slov.

Rozlišujeme slova **popisná**, u nichž lze z části odvodit význam z formy (*učitel* = někdo, kdo učí), a slova **značková**, u kterých z formy neodvodíme nic (*voda, syn, dům*). Často dochází k **zatemňování struktury** slova, švy se slijí – to se nejčastěji stává u slov přejatých, vede to k „lidové etymologii“, např. *mateřídouška* (od dúška, tzn. malá duše, ne od dechu), *hrozinka* (správně rozinka).

### Neologismy

= vznik nových jednotek lexikonu, všechny jednotky lexikonu byly nejdříve neologismy. Každých 5—10 let by měl vycházet neologický slovník, po 30letech se z něj vytáhnou nové jednotky do výkladového slovníku (u nás to tak ale není).

**Okazionalismy** – vytváří se pro danou příležitost, nový výraz nepotřebujeme, jen aktualizujeme výraz stávající. Zatímco neologismy jsou ty, které pojmenovávají něco, co je aktuálně potřeba, a jsou vhodné k přijetí.

**Purismus** – PLK (Pražský lingv. kroužek) se od něj odtrhl, lingvistika na něm nemůže být založena, ale mezi uživateli jazyka je to běžné a žádané, je důkazem živosti jazyka, pro lingvistu je naopak přejímání běžným jevem.

**Rozdíly mezi aj a čj** – mezi fonetickou a psanou stránkou je velký rozdíl, navíc jde o typologicky jiné jazyky:

* pravopisně-zvuková rovina:
	+ (a) původní anglický pravopis i výslovnost (*notebook, fitness, deadline*)
	+ (b) původní anglický pravopis a českou výslovnost (*tablet, squash, Windows, laptop, dealer*)
	+ (c) původní anglickou výslovnost a český pravopis (*kouč, sprej, mečbol, tým*)
	+ (d) český pravopis i výslovnost (*rekord, servis, manažer, punč*)
	+ v současné době je tendence přebírat i pravopis
* morfologická rovina:
	+ není problém, pokud podle výslovnosti lze substantivum zařadit k nějakému vzoru, pokud to možné není, zůstává nesklonné
	+ u sloves musí dojít ke slovotvorné úpravě (nejčastěji se pak přiřazují ke 3. třídě) -> sloveso se musí ohýbat
	+ adjektiva – často zůstávají nesklonná a dáváme je do antepozice (*instant kakao, top modelka*)
	+ přebírají se i slovesné vazby – např. *diskutovat koho/co*

## 9. Lexikografie, stavba slovníku, typologie slovníků; přehled současných specializovaných slovníků češtiny

### Lexikografie

Disciplína zabývající se teorií a praxí tvorby slovníků. Úzce souvisí s lexikologií, za jejíž aplikovaný úsek bývá považována, podílí se však i na základním výzkumu slovní zásoby.

K tradičním otázkám lexikografické práce patří např. rozhodování o povaze slovníkové jednotky (do jaké míry do slovníku zahrnout odvozeniny, kompozita, ustálená spojení slov), o obsahu a struktuře heslového odstavce (v jakém poměru uvádět lexikální, gramatické a encyklopedické informace, jakým způsobem popsat význam a jak zachytit významové spektrum polysémních jednotek, zda do výkladu včlenit diachronní, resp. etymologické údaje, zda a jak reflektovat některé pragmatické aspekty) apod.

### Historický vývoj lexikografie

Vždy je základem každé lexikografie **jednojazyční výkladový slovník.** Česká lexikografie má kořeny mezi 13. – 15. stoletím. Impulsem byly překladatelské snahy – nejdříve vpisky v latinských textech, ty se začaly vytahovat a shromažďovat.

Pro školské potřeby vznikaly jednoduché **vokabuláře** – soupisy latinských a českých ekvivalentů.

Ve **14. století** na základě těchto soupisů se začínají vytvářet základní makro a mikrostruktury slovníků (ale pořád bez velkých ambicí):

* ***alfabetáře*** – abecedně seřazené
* ***nomenklátory*** – slovníky v podstatě pouze substantiv, převážně terminologie, řazení podle věcných souvislostí. Vytvářeli třídění světa – pohled na to, co o světě víme a jak je strukturujeme.

První nomenklátory byly spojeny s ***Bartolomějem z Chlumce (Klaret)***. Dostal za úkol shromáždit českou terminologii pro Karlovu univerzitu – 3 slovníky: *Vokabulář* (gramatický), *Bohemář* a *Glosář* (nejrozsáhlejší, je psán ve verších). Dlouhou dobu základ slovníkářského snažení.

**Humanismus** přináší zájem o český jazyk jako takový – vznik etymologických a jiných slovníků. ***Daniel Adam z Veleslavína*** (16. stol.) – 4 slovníky, z toho 2 nejvýznamnější:

* *Nomenklator Quadrilinguis*
* *Silva Quadrilinguis* – obsahuje už i slovesa, objevuje se snaha ve slovníku mít to, co je v jazyce (na rozdíl od Klareta, který si vymýšlel i neologismy).

Oba jsou čtyřjazyčné (čj., lat., řeč., něm.). Češtinu dal na první místo, přinesl sem cizí vzory. Hlavní snahou je ukázat, že čeština dostačuje latině.

**17. století**

***Jan Amos Komenský*** – celý život připravoval *Poklad jazyka českého*, slovník všech dob i vrstev s frazeologií i gramatikou – shořel v Lešně.

***Václav Jan Rosa*** – taky *Poklad jazyka českého*, dlouho se myslelo, že měl a nepřiznaně užil Komenského materiály, má řadu neologismů. Slovník je 4dílný, abecedně řazený, 3jazyčný (bez řečtiny). Je založen na etymologických a slovotvorných hnízdech. V zásadě už á za cíl popsat češtinu jako celek.

**Obrození**

***Josef Dobrovský*** – bránil se neologismům, říkal, že slovník by měl zachycovat slova skutečně existující v úzu.

***Josef Jungmann*** *– Slovník česko-německý* – nástupce 2. generace, vytvořil oporu jazyka a dotvořil slovní zásobu pro různé potřeby. 1828 začíná na slovníku pracovat, 1834 vychází první díl, vydáván byl 1835—1839. Měl být hlavně praktický -> proto abecedně řazený. Nebyl omezen jen na současnou slovní zásobu, povolil dublety. Jungmann měl cit pro jazyk, řídil se Dobrovským. Slovník se stal v podstatě arbitrem češtiny. Je sice překladový, ale v podstatě je výkladový, němčina je tam spíše výkladovým jazykem.

Ve **20. století** se vytváří poprvé jednojazyčný výkladový slovník a umožňuje odtrhnout se ostatním odvětvím lexikografie (historická, etymologie, frazeologie…). Historická se odtrhla Gebauerovým Staročeským slovníkem.

### Výkladové slovníky

Příruční slovník jazyka českého (PSJČ; 1935–1957)

Obsahuje 250 tis. hesel, 8 dílů v 9 svazcích, nedávno nalezen ještě jeden díl, vydán už nebude. První jednojazyčný výkladový slovník češtiny (vykládá význam a užití slov). Počátky už v roce 1911, kdy vzniklo pracoviště pro vznik slovníku – kořeny ÚJČ. Čeština už je stabilizovaná, má prezentovat češtinu, a to hlavně její spisovnou podobu. Snažil se podat co nejkomplexnější popis synchronního stavu lexikonu a přispět ke stabilizaci jeho funkčního stylového rozvrstvení. Je deskriptivně-akademický, ne kodifikační. Byl založen na velmi kvalitní a vědecky postavené excerpci (psaného jazyka, především o excerpci beletrie, ale i publicistické a odborné literatury). Je to slovník citátový. Málo hnízduje, i odvozená slova dává do samostatných hesel. Celý slovník je na portále lexiko na ujc.cas.cz. Makrostruktura – abecední řazení hesel, vyhýbá se hnízdování (odvozeniny, složeniny a varianty mají vlastní hesla). Zavedl poměrně velké množství stylových charakteristik, jádrem je výklad významu, gramatické info je pouze základní.

**Oldřich Hujer, Emil Smetánka, Miloš Weingart, Bohuslav Havránek, Vladimír Šmilauer, Alois Získal**

Slovník spisovného jazyka českého (SSJČ; 1960–1971)

Ve své době byl kodifikační. Snaží se vidět češtinu jako systém, hnízduje. Naznačuje valenci, ukazuje synonymní a opozitní vztahy. Nemá citátové, ale minimální kontexty. Dnes už není kodifikační. Navázal na PSJČ – promyšlenější a účelnější výběr lexika, vnitřní koordinace zpracování hesel a důraz na systémové pojetí slovní zásoby. 4 díly. Hnízduje (do heslového odstavce řadí i deminutiva, předponová slovesa atd.).

**Hlavní redaktor: Bohuslav Havránek; Členové redakce: Jaromír Bělič, Miloš Helcl, Alois Jedlička, Václav Křístek a František Trávníček**

Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost (SSČ; 1978)

Je rozsahem nejmenší, zaměřen na pasivní slovní zásoby středoškolsky vzdělaného člověka (asi 50 tis. slov). Je kodifikační. Je založený už ne tolik na beletrii jako 2 předchozí, spíše na publicistice. Má menší významovou členitost, méně informací. Liší se zpracováním (přehledností, detailnějším uváděním ortografických, ortoepických a gramatických informací, zařazením praktických příloh apod.) i kodifikačním statutem (platným přinejmenším od 2. vydání z r. 1994, neboť v 1. vydání slovník poněkud předběhl dobovou kodifikaci posunem některých hovorových jevů na ose nespisovnost – spisovnost. Zpracován autorským kolektivem pod vedením Josefa Filipce. Zaměřuje se na slovní zásobu po r. 1945. Údaje i pravopisné, výslovnostní a gramatické. Praktickým účelům slouží i dvě ze tří příloh slovníku: přehled zkratek a značek a přehled křestních jmen, příjmení a zeměpisných jmen.

**Josef Filipec, František Daneš, Jaroslav Machač, Vladimír Mejstřík**

1. vydání 1978, 2. vydání (opravené a doplněné) 1994, 3. vydání (opravené) 2003, 4. vydání (totožné se 3.), další vydání: 2004, 2005, 2009

### Kritérium dělení (typologie) slovníků

**1) Obecně obsahové kritérium –** obecnost je vysoká

* ***Encyklopedické*** – encyklopedie typu *Ottův slovník naučný*, popisuje svět
* ***Jazykové*** – nepopisují svět, ale jazyk a jeho užití
* Často se oba přístupy prolínají (někdy účelově, někdy z nešikovnosti lexikografů) – v neologických slovnících se bez toho neobejdeme, nedokážeme abstrahovat ty rysy, musíme popisovat; stejně tak v nářečních slovnících

**2) Čas** – z jakého období slovní zásobu zachycujeme

* ***diachronní*** – jazyk ve větším historickém rozptylu; zejména starší fáze jazyka*, Slovník staročeský* Jana Gebauera, na to navázala AV a začala zpracovávat další hesla (Staročeský slovník). Patří sem i slovníky etymologické – zabývají se původem slov: Machkův *Etymologický slovník jazyka českého* (zakladatel etymologického oddělení AV v Brně, Etymologický slovník jazyka staroslověnského; Machkovi šlo hodně o sémantiku (dřív šli jen po formě), je tam hodně o nářečí), Rejzkův *Český etymologický slovník*, (má tam i cizí slova; Machek má jen slovanská)
* ***synchronní*** – může to být i slovní 15. stol. – jazyk se studuje v určitou chvíli; většinou se to ale bere jako současná slovní zásoba; vynález až 20. stol. – PSJČ měl zachycovat starou slovní zásobu, ale konstituoval, že slovník by měl být synchronní (cca jedna generace 50 let) – Jan Gebauer a Slovník staročeský oddělil diachronní od synchronní a umožnil PSJČ, aby byl synchronní

**3) Jednojazyčný/vícejazyčný** – u vícejazyčných má smysl pouze dvojjazyčné, vícejazyčné jsou nesmysly (to dělal humanismus, ten se ale může zabývat jen konkréty, které mají vztah 1:1); jen překladový slovník nelze jen obrátit, když chceme udělat A -> B a B -> A. Jediný smysluplný vícejazyčný slovník je terminologický – je to definované a nemá to žádné pragmatické odstíny.

**4) Cíl** – týká se jednojazyčných výkladových slovníků

* ***normativní*** – užíváno jinak, než v obecné teorii jazyka: slovo normativní se užije ve významu kodifikace (je tím arbitrem co je a co není spisovné jak v lexiku, tak morfologii, pravopise)
* ***deskriptivní*** – v zásadě vyčteme, co je spisovné, ale není to jeho cíl, nerozhoduje. Jen popisuje celý jazyk, většinou pro vědecké účely

**5) Uspořádání slovníku** – jakou má slovník **makrostrukturu** (jak jsou vybraná hesla, jak jsou uspořádaná, jestli je heslo dvouslovné jednotky, co předpony, co frazémy, jak bude slovník řazen… jaké bude mít přílohy…) ×**mikrostruktura** (všechno v odstavci heslovém)

* ***Alfabetické uspořádání*** – lépe se orientuje, už od středověku
* ***Retrográdní*** – alfabetické, ale odzadu -> dobře se sleduje slovotvorba (jaké sufixy se pojí s jakým kořenem, jaké jsou hláskové alternace, jestli se sufix pojí i s novodobými základy…) – Eleonora Slavíčková *Morfematický slovník současné češtiny*.
* ***Frekvenční řazení*** – abecední rejstřík, ale řadí podle nejfrekventovanějšího slova: Jelínek, Bečka, Těšitelová: *Frekvence slov, slovních tvarů a druhů v češtině* – nesměl se dlouho vydat a vstoupili jsme s ním do matematické lingvistiky, ÚČNK *vychází Frekvenční slovník psané češtiny* (vychází se SYNu) a *Frekvenční slovník mluvené češtiny*, Hrabalův a Čapkův frekvenční slovník
* ***Pojmové a věcné (tezaury)***
* ***Synonymické slovníky***

**6) Oblast slovní zásoby**, kterou slovník zachycuje, teoreticky by mohl zachycovat celou, ale takový slovník nemáme

* ***Celonárodní slovní zásoba*** – velké výkladové slovníky, které jsou hlavně na spisovný jazyk, které nejsou úzce specializované. PSJČ, SSČ (zaměřen na pasivní slovní zásobu středoškoláka) a SSJČ.
* ***Dílčí*** – různě vybraná slovní zásoba:
	+ idiolekt – slovní zásoba jednoho člověka – třeba Hrabala…
	+ nářeční – lokální × oblastní
	+ slangové × argotické (sociální stratifikace): Dialektologický slovník moravský (Bartoš), Slovník středomoravského nářečí (Vojtová), Malý slovník českých slangů (Hubáček), Šmírbuch jazyka českého (slangy, vulgarismy…)
	+ oborové slovníky terminologické – vybraná terminologie z nějakého oboru
	+ frazeologické a onomastické – Místní jména na Moravě a ve Slezsku, Jak se bude vaše dítě jmenovat?; Slovník české frazeologie a idiomatiky
	+ onomaziologický (věcné, pojmové, synonymické a některé nářeční) × sémaziologický (třeba výkladový – od formy k významu)

**7) médium uložení** – knižní × elektronické

### Přehled současných specializovaných slovníků češtiny

#### **Diachronní lexikografie**

* kvalitní počátek představuje nedokončené dílo Jana Gebauera *Slovník staročeský* (1903–1904, v novém vydání 1970; v abecedním řazení zachycuje pouze hesla po písmeno *N*)
* *Malý staročeský slovník* (1979) od J. Běliče, A. Kamiše a K. Kučery – pro vysokoškolské potřeby

#### **Etymologická lexikografie**

* *Etymologický slovník jazyka českého* (1952) od J. Holuba a F. Kopečného
* *Stručný etymologický slovník jazyka českého se zvláštním zřetelem k slovům kulturním a cizím* (1967, 2. vyd. 1978) od J. Holuba a S. Lyera
* *Etymologický slovník jazyka českého a slovenského* (1957; další vydání 1968, 1997 se orientují pouze na češtinu) od V. Machka
* *Český etymologický slovník* (2000) od J. Rejzka – přejatá slova i slovanského původu

#### **Nářeční lexikografie**

* *Dialektickým slovníkem moravským* (1906) od Františka Bartoše
* brněnská dialektologická školy (slovníky I. Maliny, A. Gregora, A. Lamprechta, S. Utěšeného ad.)
* *Český jazykový atlas* *1-3* (Balhar – Jančák a kol., 1992, 1997, 1999)

#### **Zachycení slangů**

od 2. pol. 20. stol.

Jaroslav Hubáček (např. *Malý slovník českých slangů*, 1988)

*Několik slangových slovníků* (1993) od J. Suka

#### **Terminografie**

* během 20. století se rozvíjí s velkou intenzitou ve všech vědních i technických oborech

#### **Slovníky cizích slov**

* zhruba v polovině 20. století a od té doby jich vyšla celá řada
* nejrozsáhlejší a dosud metodologicky nejkvalitnější z nich je *Akademický slovník cizích slov* (1995, 1997) – Věra Petráčková a Jiří Kraus, kodifikuje i pravopis a výslovnost přejímek, v přepracovaném a rozšířeném vydání v r. 2005 pod názvem *Nový akademický slovník cizích slov*

#### **Lexikografie onomastická**

* ustavuje se v polovině 20. stol.
* slovník Antonína Profouse *Místní jména v Čechách, jejich vznik, původní význam a změny* (1947–1957)
* slovník I. Lutterera a R: Šrámka *Zeměpisná jména v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Slovník vybraných zeměpisných jmen s výkladem jejich původu a historického vývoje* (1997)
* práce L. Olivové-Nezbedové, M. Knappové, J. Malenínské, J. Matúšové *Pomístní jména v Čechách* (1995) či první svazky slovníku J. Matúšové a kol. *Slovník pomístních jmen v Čechách* I (A) (2005); II (B-Bau) (2006)
* antroponomastika – práce J. Svobody *Staročeská osobní jména a naše příjmení* (1964) nebo M. Knappové *Příjmení v současné češtině* (1992), *Jak se bude Vaše dítě jmenovat?* (2006) od M. Knappové.

#### **Slovníky frazeologické**

* aktuálnější obraz české frazeologie poskytly ve 20. století slovníky *Lidová rčení* (1947) od Jaroslava Zaorálka a *Slovník synonym a frazeologismů* (1977) od Josefa Václava Bečky.
* v lexikografii 20. století byla česká frazeologie a idiomatika nejkomplexněji zpracována v *Slovníku české frazeologie a idiomatiky* (SČFI): *Přirovnání* (1983); *Výrazy neslovesné* (1988); *Výrazy slovesné A-P* (1994), *R-Ž* (1994), *Výrazy větné* (2004), který vyšel pod redakčním vedením F. Čermáka, J. Hronka a J. Machače, pokouší se popsat oblast české frazeologie a idiomatiky v relativní typologické úplnosti, výběr frazémů však programově omezuje pouze na současný jazyk

#### **Slovníky pojmové a synonymické**

* Jiřího Hallera a kol.: *Český slovník věcný a synonymický* *1*–*3* (1969–1977; *Rejstřík k svazkům 1*–*3*, 1987)
* Karel Pala – Jan Všianský: *Slovník českých synonym* z r. 1994

#### **Slovníky řazené na principu frekvenčním**

* Josef Václav Bečka – Marie Těšitelová: *Frekvence slov, slovních druhů a tvarů v českém jazyce*, vydané v r. 1961
* *Frekvenční slovník češtiny* (2004) zpracovaný autorským kolektivem pod vedením Františka Čermáka a Michala Křena – opírá se o materiál Českého národního korpusu

#### **Retrográdní slovníky**

* Eleonora Slavíčková: *Retrográdní morfematický slovník češtiny s připojenými inventárními slovníky českých morfémů kořenových, prefixálních a sufixálních* (1975)
* *Retrográdní* *slovník současné češtiny* (1986) zpracovali Marie Těšitelová – Jan Petr – Jan Králík

#### **Nové dimenze české lexikografie**

* nové speciální slovníky, zaměřené na gramatické jevy, novou slovní zásobu, orientující se na dynamiku češtiny

#### **Gramatické slovníky syntaktické**

* *Slovesa pro praxi* s upřesňujícím podtitulem *Valenční slovník nejčastějších českých sloves* (1997) zpracovaná autorským týmem ve složení N. Svozilová, H. Prouzová a A. Jirsová
* *Slovník slovesných, substantivních a adjektivních vazeb* (2005) od téže autorské trojice

#### **Slovníky neologizmů**

* slovník Z. Sochové – B. Poštolkové *Co v slovnících nenajdete* s podtitulem *Novinky v současné slovní zásobě* (1994) – dodatek k SSJČ a SSČ
* O. Martincová *Nová slova v češtině 1. Slovník neologizmů* (1998), *Nová slova v češtině 2*. *Slovník neologizmů* (2004) – čerpají zejména z novin a časopisů, televizního a rozhlasového, také letáky, prospekty, beletrie, populárně-odborná literatura

### Počítačová lexikografie, pozitiva a negativa využití korpusových zdrojů pro lexikografii

#### **Korpus**

Jazykový korpus je rozsáhlý, elektronicky uložený, zpracovávaný a přístupný soubor jazykových dat ve standardizovaném formátu, určený pro vědecké studium jazyka. Pro lexikology a lexikografy je v dnešní době nepostradatelným nástrojem.

#### **Korpusová data**

Data pro korpusy jsou získávána konverzí dat nebo textů uložených v jiném formátu, optickým skenováním nebo manuálním přepisem textů.

Poté jsou ukládána v určitých formách (závisí na typu požadované informace a stupni zpracování):

1. **Textová databáze** – prvotní, organizovaný a nejrozsáhlejší soubor textů, uváděno 30 kritérií, dle kterých se zařazuje (např. původ, styl, žánr atd.)
2. **Konkordance** – uspořádaný soubor výskytů slovních tvarů s jejich textovým okolím (kontextem), nahrazuje dřívější pracné vyhledávání výskytu formy, jevu apod.
3. **Lexikální databáze** – nejabstraktněji zpracovaný stupeň korpusu, je tvořena různými elektronickými slovníky a co nejúplnějším seznamem lemmat

Dále jsou zpracovávána programovými nástroji, které jsou potřebné pro lexikologicko-lexikografickou analýzu a jejich přípravu do použitelné podoby. Tento proces můžeme rozčlenit do tří kroků:

1. **Analýza textu** – rozlišení homonym, vydělení kolokací, identifikace idiomů
2. **Přiřazení lingvistických značek** (tagging)
3. **Lemmatizace tvarů** a přiřazování lexikálně-lexikografických kategorií

#### **Využití korpusových dat v lexikografii**

Velký označkovaný korpus, kde jsou slovní tvary zbaveny víceznačnosti, lemmatizovány a identifikovány z hlediska morfologických vlastností a povrchových syntaktických funkcí, má např. tyto možnosti využití:

1. Umožňuje vytvářet frekvenční seznamy lemmat – výborná pomůcka, když uvažujeme o tom, které slovo zahrnout do slovníku
2. Umožňuje srovnávání toho, jak se slovník účastní složení textových typů na úrovni lemmat – lépe osvětluje pojmy jako jádro slovní zásoby a specializovaná slovní zásoba
3. Lemmatizace ve spojení se slovními druhy a dalšími morfologickými a syntaktickými rysy poněkud zvyšuje úroveň abstrakce a pomáhá lexikografovi při strukturaci korpusových dat
4. Mnohem snadnější je vystopovat kolokace a syntaktické rámce 5. Může pomoci v obtížném procesu rozlišování významu

Podle Čermáka lze pro široce pojatou lexikologicko-lexikografickou práci rozdělit čerpání elektronicky dostupné informace do šesti hlavních typů:

1. Ověřování existence prvku nebo lexému
2. Rozhodování o odstupňovanosti variant a úzu forem
3. Časová datace dokladu
4. Zjišťování formální, sémantické informace o prvku, jeho paradigmatické a syntagmatické povahy a povahy jeho okolí
5. Posouzení optimální nebo autentické citace
6. Kontrola, popř. analýza metajazyka

Pro lexikografa jsou stejná data použitelná i pro **teoretické studium slovníku** (studium a analýza syntagmatičnosti, kolokací, frazeologie aj.).

Velmi důležitou věcí v oblasti lexikografie je možnost pravidelné reedice knižních slovníků, popř. periodické publikace **vyfiltrovaných seznamů neologismů**.

Další lexikograficky zaměřené využití korpusů nalezneme v tvorbě více či méně specializovaných a

překladových slovníků:

* slovníky frekvenční
* slovníky retrográdní
* slovníky homonymní
* slovníky synonymní a opozitní
* slovníky tezauru
* slovníky morfémů
* slovníky tzv. „spelling-checker“ – opřené o úzus a nahrazující pravidla pravopisu

**Pravidla pro tvorbu elektronického výkladového slovníku**

1. Slovník musí být informačně bohatý a svou informací jednoznačný a musí podávat alespoň pět základních typů informace: fonologicko-fonetickou, morfologickou, syntaktickou, sémantickou a pragmaticko-encyklopedickou
2. Musí být alfabeticky tříděn
3. Propracovaný metajazyk, z něhož je odvozen celý sémantický systém jazyka, do slovníku lze ukládat jen podložené informace, v případě původu dat z korpusu se přihlíží k deklarované hranici minimálního počtu dokladů

#### **DEB – platforma pro vývoj slovníků**

* platforma pro vývoj systémů na psaní slovníků, <http://deb.fi.muni.cz/>
* pracuje s hesly ve formě XML struktury
* striktní klient-server architektura
* server
	+ specializované moduly – servlety
	+ databázové úložiště
* klient
	+ jen jednoduchá funkcionalita
	+ GUI i web rozhraní – postavený na Mozilla Engine

##### **DEBDict – příklad DEB klienta**

jednoduchý klient původně určený pro demo základních funkcí

* dostupný jako instalovatelné rozšíření Firefoxu i jako vzdálená webová služba
* vícejazyčné uživatelské rozhraní (angličtina, čeština, další lze snadno doplnit)
* dotazy do několika XML slovníků s různou strukturou, výsledky jsou zpracovány XSLT transformací
* napojení na český morfologický analyzátor
* napojení na externí webové stránky (Google, Answers.com, Wikipedia)
* napojení na geograﬁcký informační systém – zobrazení geograﬁckých odkazů přímo na mapě

#### **České valenční lexikony**

* syntaktické valenční rámce Brief (FI MU, od 1997) cca 15,000 sloves
* valenční rámce v českém wordnetu (FI MU 2000), cca 3,000 slovesných literálů (sloveso+význam)
* pražský lexikon Vallex 1.0, na začátku roku 2005 cca 1,000 sloves (teď snad až 4,000)

##### **Valeční lexikon VerbaLex**

* vznikl na začátku roku 2005, využívá všech dostupných zdrojů
* edituje se v jednoduchém textovém formátu, který se pro další zpracování převádí do XML
* vlastnosti:
	+ dvouúrovňové sémantické role
	+ odkazy na hypero/hyponymickou hierarchii v českém wordnetu
	+ odlišení životnosti a neživotnosti větných členů
	+ implicitní pozice slovesa
	+ valenční rámce se odkazují na číslované významy sloves
* exporty z XML do HTML pro prohlížení a PDF pro tisk

## 10. Historie, současnost a perspektivy výkladové lexikografie v českém prostředí; základní výkladové slovníky češtiny 20. století: PSJČ, SSJČ, SSČ

**PSJČ** (1935–57) Příruční slovník jazyka českého, není kodifikační, ale deskriptivní, je nejrozsáhlejší, je citátový.

**SSJČ** – v 70. letech (ve své době) byl kodifikační, 2× vyšel, ale nebyl přepracován, proto dnes už nemá kodifikační platnost.

**SSČ –** Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost, je kodifikační, pro praktické užití, přílohy: zkratky (co znamenají a jak se píší), zeměpisná a obyvatelská jména, křestní jména, příjmení.

### Výkladové slovníky

Příruční slovník jazyka českého (PSJČ; 1935–1957)

Obsahuje 250 tis. hesel, 8 dílů v 9 svazcích, nedávno nalezen ještě jeden díl, vydán už nebude. První jednojazyčný výkladový slovník češtiny (vykládá význam a užití slov). Počátky už v roce 1911, kdy vzniklo pracoviště pro vznik slovníku – kořeny ÚJČ. Čeština už je stabilizovaná, má prezentovat češtinu, a to hlavně její spisovnou podobu. Snažil se podat co nejkomplexnější popis synchronního stavu lexikonu a přispět ke stabilizaci jeho funkčního stylového rozvrstvení. Je deskriptivně-akademický, ne kodifikační. Byl založen na velmi kvalitní a vědecky postavené excerpci (psaného jazyka, především o excerpci beletrie, ale i publicistické a odborné literatury). Je to slovník citátový. Málo hnízduje, i odvozená slova dává do samostatných hesel. Celý slovník je na portále lexiko na ujc.cas.cz. Makrostruktura – abecední řazení hesel, vyhýbá se hnízdování (odvozeniny, složeniny a varianty mají vlastní hesla). Zavedl poměrně velké množství stylových charakteristik, jádrem je výklad významu, gramatické info je pouze základní.

**Oldřich Hujer, Emil Smetánka, Miloš Weingart, Bohuslav Havránek, Vladimír Šmilauer, Alois Získal**

Slovník spisovného jazyka českého (SSJČ; 1960–1971)

Ve své době byl kodifikační. Snaží se vidět češtinu jako systém, hnízduje. Naznačuje valenci, ukazuje synonymní a opozitní vztahy. Nemá citátové, ale minimální kontexty. Dnes už není kodifikační. Navázal na PSJČ – promyšlenější a účelnější výběr lexika, vnitřní koordinace zpracování hesel a důraz na systémové pojetí slovní zásoby. 4 díly. Hnízduje (do heslového odstavce řadí i deminutiva, předponová slovesa atd.).

**Hlavní redaktor: Bohuslav Havránek; Členové redakce: Jaromír Bělič, Miloš Helcl, Alois Jedlička, Václav Křístek a František Trávníček**

Slovník spisovné češtiny pro školu a veřejnost (SSČ; 1978)

Je rozsahem nejmenší, zaměřen na pasivní slovní zásoby středoškolsky vzdělaného člověka (asi 50 tis. slov). Je kodifikační. Je založený už ne tolik na beletrii jako 2 předchozí, spíše na publicistice. Má menší významovou členitost, méně informací. Liší se zpracováním (přehledností, detailnějším uváděním ortografických, ortoepických a gramatických informací, zařazením praktických příloh apod.) i kodifikačním statutem (platným přinejmenším od 2. vydání z r. 1994, neboť v 1. vydání slovník poněkud předběhl dobovou kodifikaci posunem některých hovorových jevů na ose nespisovnost – spisovnost. Zpracován autorským kolektivem pod vedením Josefa Filipce. Zaměřuje se na slovní zásobu po r. 1945. Údaje i pravopisné, výslovnostní a gramatické. Praktickým účelům slouží i dvě ze tří příloh slovníku: přehled zkratek a značek a přehled křestních jmen, příjmení a zeměpisných jmen.

**Josef Filipec, František Daneš, Jaroslav Machač, Vladimír Mejstřík**

1. vydání 1978, 2. vydání (opravené a doplněné) 1994, 3. vydání (opravené) 2003, 4. vydání (totožné se 3.), další vydání: 2004, 2005, 2009

1. Delimitace = stanovení, vymezení hranic, rozhraničení; vymezení působnosti. [↑](#footnote-ref-1)