**Syntax**

*1. Sémantická klasifikace predikátů.*

*2. Valence slovesa a gramatické větné vzorce.*

*3. Komunikativní funkce výpovědi, jistotní modalita; voluntativní modalita.*

*4. Syntaktické vztahy, způsoby a prostředky jejich realizace.*

*5. Klasifikace souvětí – kritéria.*

*6. Nominalizace, syntaktická kondenzace; paralelismus souvětné stavby a stavby jednoduché věty.*

*7. Aktuální větné členění a jeho prostředky.*

*8. Větné členy a slovní druhy; jednotlivé větné členy, jejich charakteristika funkční a výrazová.*

*9. Pojem predikace a reference.*

*10. Syntax textu.*

**Příručky, knihy a literatura k tématu**

ŠMILAUER, Vladimír. *Novočeská skladba [Šmilauer, 1969]*. 2. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1969. 574 s.

GREPL, Miroslav a Petr KARLÍK. *Skladba češtiny*. Olomouc: Votobia, 1998. 503 s. ISBN 80-7198-281-4

DANEŠ, František, Zdeněk HLAVSA a Miroslav GREPL. *Mluvnice češtiny. 3, Skladba*. 1. vyd. Praha: Academia, 1987.

### Elementární větná struktura

Po odstranění jednotek, bez nichž bude dána věta stále ještě významově úplná a mluvnicky správná – takové minimální větě říkáme **elementární (základová) větná struktura**. Je to tedy minimální věta, z níž jsou odstraněny všechny jednotky, bez nichž bude daná věta stále ještě významově úplná a mluvnicky správná.

Jejím **jádrem** je **sloveso** v určitém tvaru. To bývá jen výjimečně významově zcela samostatné (*Lilo.*). Naopak vyžaduje určité **účastníky děje**. Těmi mohou byt například **podmět** (*sestra*, *my*), **předmět** (*klíče*, *je*, *byt*), **příslovečné určení** (*na pohovku, doma, do* *práce*), **doplněk** (*otrávená*)*.* Tyto členy elementární větné struktury jsou na přísudku různě závislé, jsou k přísudku různě silně připoutány.

Zda se, že některé věty, které jsme převedli na základové větné struktury, změnily nebo postrádají smysl? Musíme rozlišit **výpověď** a **větu**.

**Věta** je abstraktní model, v komunikační situaci nezakotvená jazyková jednotka obsahující VF (= verbum finitum, sloveso v určitém tvaru), elementární syntakticko-sémantická jednotka jazykového systému (langue) fungující v jazykové interakci jako výpověď (elementární jednotka užívání jazykového systému – parole).

**Výpověď** je základní jednotkou promluvy v reálné komunikaci. Výpověď je věta pronesená v reálné komunikaci, konkrétní realizace věty, je situačně zakotvená.

Ve valenční syntaxi zkoumáme věty, nikoli výpovědi.

Sloveso v určitém tvaru ve funkci přísudku je schopno vázat na sebe výrazy, bez nichž by věta nebyla celistvá a mluvnicky správná. Jsou-li v konkrétní větě na sloveso navázány pouze ony a žádné další, vzniká minimální věta neboli elementární větná struktura. Výrazy, které na sebe sloveso vůbec neváže, nebo které váže jen zcela volně, do elementární větné struktury nevstupují.

**Typy elementární větné struktury**

1. P *Prší. Zablýskalo se.* 1. P *Je chladno.*

2. P – O *Ulevilo se mně.* 2. P – O *Je mi chladno.*

3. P – O1 – O1 *Zželelo se mi tě.* 3. P – ADV *V pokoji není útulno.*

4. P – O – ADV *Daří se mu dobře.* 4. S – P *Matka je učitelka.*

5. S – P *Tchoř smrdí.* 5. S – P – O *Šaty jsou mi dobře.*

6. S – P – O *Petr pomáhá sestře.*

7. S – P – ADV *Nepál leží v Asii.*

8. S – P – ATV *Ředitel se zdál unavený.*

9. S – P – O1 – O1 *Otec daroval dceři auto.*

10. S – P – O – ADV *Postavili jsme skříň na zem.*

11. S – P – O – ATV *Pokládali ho za pomateného.*

S = subjekt (podmět), P = predikát (přísudek), O = objekt (předmět) – akuzativ, dativ, lokál; ADV = adverbiale (příslovečné určení), ATV = atribut verbální (doplněk).

Nejvíce jsou možné 4 pozice – *Sestra vstříkla pacientovi lék do žil.*(někdo, někomu, něco, někam)

Jeden typ elementární větné struktury s různými realizacemi:

S – P – O: *Vypil jsem lahev vody. Sportovci vypiji až tři lahve za hodinu. Vypije ji. Vypij všechny lahve. Musíš ji vypit.*

**Valence** je schopnost predikátu (slovesa) vázat na sebe určité pozice. Pozice mají určitý tvar a mohou a nemusí být vždy obsazeny. Pozic je určitý pevný počet, mají danou formu a mohou a nemusí být realizovány (např. *někdo – nařizovat – někomu – něco*).

# 1. Sémantická klasifikace predikátů

#### Definice predikátoru (PRED)

* Predikátor = jádro věty, vrchol větné struktury, který organizuje členy na sémantické a formálně morfologické rovině; nejedná se o sloveso, ale jakési „syntaktické sloveso“; funkce usouvztažňovácí
* jeho **lexikálněsémantický komponent** vyjadřuje příznaky objektů a vztahy mezi objekty, tj. stavy, děje a jejich změny
* jeho **gramatický komponent** (morfologický nebo syntaktický) umožňuje tyto příznaky a vztahy aktualizovat, tj. vyjadřovat čas a modus
* sloveso *vést* má podle slovníku 13 predikátorů, například vede (*vyhrává*), vede (*provází*), nevedeme (*nemáme*)
* predikát na sebe váže nějaké pozice, má nějaký význam a nějakou formu; predikát = to, co dělá ze slov větu
* plnovýznamová slovesa jsou významově i gramaticky plně vybavena k funkci predikátoru – jediná autosémantika schopná **vyjádřit čas a modus** (tvary určité VF) – jakožto predikátor plní funkci predikátu forma VF

Ne pro vše však máme plnovýznamová slovesa, např.:

*Moje babička byla učitelkou na ZŠ.*

*Moje babička učila na ZŠ.*

*Moje babička je senilní!*

*člověk.*

K tomu, co hodláme vypovědět, neexistuje řádný predikátor mající povahu slovesa → syntaktické spojení neslovesných autosémantik se slovesem buď významově prázdným, nebo obsahujícím jen velmi obecné významy, avšak disponujícím formami kategorie času a způsobu (VF), např. *být, stát se, dělat, mít…*

*→* funkce **predikatorizátoru** (dělá z něčeho predikátor) – jakási spona, popř. **predikativ** (zvláštní adverbium, popř. jiné slovo užívané jen v predikátu) – aktualizuje, přidává čas:

*Moje babička je kuřákem už od války.*

*Být kuřákem je nezdravé.*

#### Klasifikace predikátoru

* je třeba rozlišovat **sémantickou (významová stránka)** a **syntaktickou (výrazová stránka)** klasifikaci predikátoru
* na rovině **významové stavby** věty pracujeme s termíny **intence**
  + intence = schopnost predikátoru vytvářet funkční pozice pro **sémantické role** = **aktanty** (argumenty, participanty)
  + lexikálněsémantická rovina
* na rovině **povrchové stavby** věty pracujeme s termíny **valence**
  + schopnost predikátoru vázat na sebe jistý počet syntaktických, valenčních pozic = **komplementy**
  + gramatická rovina

Propozice = významová jednotka, která obvykle odpovídá zvl. jednoduché oznamovací větě založené na predikaci.

Predikace = něco se v propozici tvrdí, že je/není pravdivé

Presupozice = význam předpokládaný a tedy doplňovaný, dodávaný k významu propozice kontextem a situací; někdy se chápe jako specifický druh vyplývání (entailment)

#### Sémantická klasifikace

**Sémantická role predikátorů**

* účelem této klasifikace je postihnout sémantické rysy predikátorů
* klasifikace je založena na tom, zda predikátory implikují nebo neimplikují ve své významové struktuře změnu (mutaci). Změnu chápeme jako přechod z nějaké výchozí situace do situace závěrečné.

**Predikátory se dělí na**

* **nemutační** – neimplikují žádnou změnu, stavy a jednoduché procesy, sémanticky elementární predikátory (atomární, nesložené)
  + stavové – *být, vědět, mít hlad, být profesorem* – jednoduché stavy, relace
  + dějové (jednoduché procesy) – *pršet, svítit, spát*
* **mutační** – implikují změnu, přechod z počáteční situace do závěrečné, sémanticky složené (komplexní)
  + mutace akční
    - ***externí kauzativa*** = implikují externího původce změny – *oslepit, natřít,* např. *Petr oslepil Žižku.*
  + mutace prosté
    - ***inchoativa*** = neříkají nic o původci *oslepnout, zbláznit se*, např. *Žižka oslepl v bitvě u Hostěrádek.* Stávat se takovým, jak vyjadřuje základové adj.
    - ***interní kauzativa*** = implikují interního původce – *usnout, sednout si*

**Rodiny predikátorů**

Liší se kategoriálními sémantickými rysy, jeden člen je charakterizován rysem [mutace], druhý rysem [prostá mutace] a třetí [akční mutace], např. *být slabý – slábnout – oslabovat; být blízko – blížit se – přibližovat; spát – usnout – uspat.*

**Sémantické role aktantů**

Podstatným rysem predikátorů je to, že ve své sémantické struktuře implikují různý počet aktantů a jejich sémantické role. Rozlišujeme aktanty:

* **substanční**
  + fyzikální objekty
    - ***agens*** *=* personální původce děje (i zvířata). *Želva sežrala křečka. Otík byl pochválen ředitelem.*
    - ***kauzátor*** = nepersonální původce děje. *Vítr rozbil okno. Hrom bil. Byl zabit bleskem.*
    - ***procesor*** = nositel děje. *Jana spí. Dítě běží.*
    - ***nositel*** = nositel vlastnosti. *Petr zmodral. Zima je příjemná.*
    - ***recipient*** = příjemce něčeho. *Dal Pavlovi játra. Já to řeknu učiteli.*
    - ***patiens*** = objekt zasažený dějem. *Želva sežrala křečka. Staví se nová škola. Kain zabil Ábela. Dítě usnulo únavou.*
    - ***instrument*** = nástroj sloužící k provádění děje. *Petr napsal práci na stroji. Přitloukl hřebík kladivem.*
    - ***vehikl*** = prostředek přemístění. *Jeli jsme autobusem. Jezdí na koni.*
    - ***posesor*** = vlastník něčeho. *Petr koupil auto. Přítel má chalupu. Bratr prodal auto.*
    - ***expirient*** = proživatel. *Bolí mě noha. Marušce se stýská.*
    - ***beneficient =*** účastník, v jehož prospěch/neprospěch se něco děje, můžeme vyjádřit předložkou „pro“. *Petr pro mě naštípal dříví. Matka objednala dceři kožich.*
    - ***stimul*** = podnět reakce/vjemu. *Petr uviděl kočku. Jareček se bojí psů.*
  + místa
    - ***locus*** = místo, kde se děj/stav uskutečňuje. *Na polích ležel sníh. Náhle jsme se ocitli v lese. Narodil jsem se v Brně.*
    - ***direktiv*** = místo/směr, kam děj směřuje. *Položil knihu na stůl. Petr spadl pod stůl. Otec už přišel domů.*
    - ***origativ*** = místo/východisko, odkud děj vychází. *Vystoupil z tramvaje. Vzal knihu ze stolu.*
  + čas
    - ***tempus*** = kdy? *Stalo se to teď/v prosinci/v létě.*
* **situační** – jsou složkou nějaké základní situace, primárně jsou vyjádřeny vedlejšími větami, mohou být ale vyjádřeny i infinitivem nebo dějovými a abstraktními jmény.
  + ***informace –*** *V rádiu hlásili, že bude pršet. Vím, že Eva je nemocná. Zjišťoval, kdo chybí.*
  + ***instrukce*** *– Dovolili mi, abych kouřil. Je nařízeno, abychom se přezouvali.*
  + ***podnět*** *– Bál se, že ho pes kousne. Mrzí mě, že mi lžeš.*
  + ***účet*** *– Přišel jsem, abych ti něco dal. Rodiče poslali Ivoška, aby koupil nanuky.*

# 2. Valence slovesa a gramatické větné vzorce

#### Syntaktická klasifikace predikátorů

* **valenční syntax** – přisuzuje určitému slovesnému tvaru (VF) roli základního organizačního prvku
* VF má schopnost vyžadovat jistá **závazná doplnění (komplementy)**, která tvoří gramatickou kostru věty, na jejímž půdorysu se tvoří výpovědi
* **valence** je tedy schopnost slovesa vázat na sebe jistý počet syntaktických pozic (komplementů) a předurčuje svým komplementům, jakým mají být **slovním druhem** a jakou mají mít **pádovou formu**

*košík* + S2 – např. *košík jablek, hrušek… (\*košík jablka, jablkům)*

*hod +* S7 – např.*hod oštěpem, kamenem… (\*hod oštěp, oštěpech)*

*delší než +* S1 – např.*delší než Petr, bratranec, otec… (\*delší než Petra, Petrovi)*

*vidí +* S1 *+* S4 – např.*Petr, matka… vidí Pavla, otce… (\*Petrovi vidí Pavle)*

*sedává +* S1 *+* místo (ADV) – např.*Petr, otec… sedává v koutě, na střeše… (\*otce sedává koutem)*

* valence je také omezena sémantickými aktanty, nějak souvisí s významem (\**košík nosorožců, \*hod deštěm, \*sedává v tužce*), musí být nějaký způsobem propojená s významovou/sémantickou stránkou
* aniž víme, co chceme říct, jsme intuitivně schopni přiřadit určitým slovesným tvarům jisté syntaktické pozice

*hodil někdo hodil něčím, Petr hodil kočkou.*

*považuje někdo považuje někoho za něco*

*koupí někdo koupí někomu něco*

*bude se válet někdo se bude válet někde*

*vypráví někdo vypráví o něčem*

* tato vlastnost VF tvořit gramaticky správné věty se zaznamenává pomocí zápisu, který se nazývá **gramatický větný vzorec (GVV)**
  + **GVV** = symbolické zachycení formálně-syntaktické stránky větných struktur, v němž se reflektuje organizující role predikátorových výrazů daná jejich valenční schopností a postihující počet, morfologickou formu a obsazení valenčních pozic

*Marie koupila Petrovi zajíce.*

Agens – VF – Recipient – Patiens. (aktanty)

SNOM – VF – SDAT – SAK. (komplementy)

*Petr přikázal Marii, aby koupila zajíce.*

SNOM – VF – SDAT – abySENT.

* **adjunkty** = nevalenční doplnění (slova, která mohu z věty vynechat: *můj, hodně, večer…*)

Valenční pozice mohou být realizovány:

* substantivem – Scas (case = pád)
* adjektivem
* adverbiem (ADV)
* větou (spojkaSENT)
* dějovým substantivem (DS; výsledek nominalizace) *Bál se, že ho kousne pes. → Bál se kousnutí (DS) psa.*
* infinitivem (výsledek nominalizace)

**Valenční pozice jsou**

* **obligatorní** – musí být vždy výrazově realizovány (*Matka navštívila babičku.*)
  + obligatornost pozice lze zjišťovat různými testy:
    - nemožnost výraz vynechat ve valenční pozici (\**Navštívila. Zastesklo se (po dětech). (XY) se ocitl.*) – negramatičnost
    - nemožnost parcelací osamostatnit výraz ve valenční pozici (*Navštívila. Babičku. Podařilo se mu. Usnout. (Po dětěch) se zastesklo. Otci.*)
* **potenciální** – nemusí být výrazově realizovány
  + např. český **podmět** je vždy potenciální – *(Petr) kouří.*
  + i předmět – (*On/ona) čte (pohádku)*.
  + i příslovečné určení – *Vystoupila (z vlaku).*
  + tyto syntaktické pozice tedy nelze identifikovat podle toho, že musí být výrazově obsazeny, ale podle principu: Pro každý sémantický aktant predikátoru je v jeho valenčním poli rezervována syntaktická pozice → otázkový text: KDO? *koupil zajíce* – jsme schopni otázku zodpovědět
* pro každý valenční aktant predikátoru je ve valenčním prostoru rezervovaná syntaktická pozice

Na základě této teorie se pak rozlišují dva **typy větných členů**:

*Kvůli pocitu viny koupil opilý otec malému Pavlíkovi k narozeninám vláček.*

* základové větné členy (**obligatorní a potenciální – komplementy**) – *otec koupil Pavlíkovi vláček.* 
  + Zda je valence obligatorní nebo potenciální, rozhoduje význam predikátoru, např. *(Marie) koupila (Petrovi) zajíce.*
* nezákladové větné členy (**fakultativní – adjunkty, atributy**) – *kvůli pocitu viny, opilý, k narozeninám*
  + tyto informace nemusí mluvčí znát

Valenční pozice jsou:

* **s tvarově fixovanou formou** (substantiva a adjektiva v určité formě – Vcas), levovalenční pozice je vždy fixovaná – 1. pád. Jsou charakterizovány určitým pádem.
* **s tvarově nefixovanou formou** (adverbiále – je diktován pouze významem, forma vyplývá z významu – Vnon cas. Adverbiální pozice – nejsou charakterizovány určitým pádem. *Tatínek leží tady/tam/na pohovce/pod stolem/u televize…* → různé pády vyjadřují stejnou pozici, stejně tak „nepádová“ slova vyjadřují tutéž pozici.

Rozlišujeme:

* počet valenčních pozic
* formu valenčních pozic (např. pád)
* materiál valenčních pozic (např. subjekt, adverbiále…)

#### Typy VF podle valence

(V = jakákoliv valenční pozice)

VF *Prší.* (nevalenční)

VF – V *Došlo k boji. Je mi špatně. Péťa spí.* (jednovalenční)

VF – V – V *Petrovi se daří dobře. Loupá mě v kříži.*

V – VF – V *Petr bije Pavla.*

V – VF – V – V *Matka darovala synovi knihu. Petr řekl Pavlovi, že je nemocný.*

(S1 – P – S3 – žeSENT)

V – VF – V – V – V *Matka vpletla dceři do vlasů mašli. Sestra mu vstříkla lék do žil.*

Karlík tvrdí, že *Prší.* je jednovalenční. Predikátor *Prší.* podle něj vyžaduje syntakticckou pozici. Jde o pozici místa – kde prší? Logicky předpokládáme, že když někdo řekne *prší*, že prší tady. Jinak musíme říci, kde prší.

Valence není totéž co **rekce**, je to termín nadřazený – rekce se omezuje jen na tvarově fixovanou pravou valenci, zatímco valence zahrnuje také levovalenční (podmětovou) pozici a některé pravovalenční adverbiální pozice.

Rekce je podmnožina valence, předmětová valence, objektová valence verba, realizovaná pádem.

**Levovalenční pozice (subjektová) a pravovalenční pozice (objektová)**

Podle významu může mít jedno sloveso různou valenční schopnost:

*mít někdo má něco*

*mít někoho za někoho*

**Nevětnými pozicemi** jsou obsazovány substanční aktanty – Vcas, **větnými** jsou obsazovány situační aktanty, značení VSENT.

**Vcas** (substanční aktanty) jsou primárně vyjádřitelné nominální (jmennou) frází, jejímž jádrem je substantivum, např. *Marie Kočí, náš Petr, čokoládový zajíc.* Substanční aktanty s formou

**VNON CAS** jsou primárně vyjádřeny adverbii. Situační aktanty jsou primárně vyjádřeny vedlejší větou (nebo infinitivem, dějovým adj.) – **konjSENT**

**Nekonstitutivní větné členy (adjunkty)**

* ty smazané, nejsou důležité proto, aby byla věta gramaticky správná a významově úplná = **adjunkty (suplementy)**
* nejsou dány valenčním rámcem slovesa
* někdy na nich ale leží to, co mluvčí chtěl zejména sdělit
* nevalenční doplnění predikátoru – *Marie koupila Petrovi zajíce včera.*
* **dva typy adjunktů**
  + **cirkumstanty** (kdy, kde…) - vyjadřují další údaje/okolnosti, pomocí, kterých lze děj/stav dále charakterizovat; primárně se vyjadřují **adverbii**, syntaktická pozice nemá fixovanou formu; **cirkumstant je nevalenční pozice adverbiální**
  + **kopredikát** – doplněk, vyjadřuje děje/stavy: *Dědeček sedí u stolu shrbený.*

**Atribut** – přívlastek, rozvíjí substantivum, člen větného členu vyjadřovaného substantivem.

# 3. Komunikativní funkce výpovědi, jistotní modalita; voluntativní modalita

**Komunikační fce výpovědi**

* ilokuční záměr
* sdělení jistého záměru výpovědi
* záměr je odrazem toho, že chce u adresáta něco dosáhnout
* realizacemi výpovědí v konkrétních komunikačních situacích zpravidla o světě nejen něco říkáme, ale zároveň se tím, co říkáme a jak to říkáme, usilujeme vždy dosáhnout u adresáta nějakého cíle (chceme ho např. informovat, přesvědčit, …)
* **smysl výpovědi**
  + je v závislosti na dvou zákl. složkách:
    - obsahu (co se říká)
    - komunikační funkci (proč / s jakým cílem se to říká)
* výpověďmi se nejen něco říká, ale zároveň dělá (oznamuje, ptá se, vyzývá, kritizuje, nabídne)
* lze proto lidské mluvení a psaní chápat jako druh účelného jednání

**Druhy komunikačních funkcích**

1. **Asertivní**

* **záměr:** aby adresát něco věděl, akceptoval mé mínění
* **druhy:** tvrzení, oznámení, sdělení, hlášení, klasifikace

1. **Direktivní**

* **záměr:** Aby adresát vykonal obsah výpovědi
* **D:** rozkaz, příkaz, přání, prosba, instrukce, návod, doporučení, návrh

1. **Interogativní**

* **záměr:** získání informací
* **druhy:** otázky zjišťovací a doplňovací

1. **Komisivní**

* **záměr:** mluvčí se zavazuje vykonat to, co je obsahem výpovědi a obvykle ve prospěch adresáta
* **druhy:** slib, závazek, přísaha, nabídka

1. **Permisivní a koncesivní**

* **Z:** odstranit překážky, o nichž si myslím, že brání adresátovi vykonat to, co si přeje, anebo potvrdit, že překážky nejsou překonány / odstraněny
* **D:** dovolení X nedovolení, souhlas X nesouhlas, odmítnutí

1. **Varování**

* **Z:** aby se adresát vystříhal určitého jednání, protože by pro něj mohlo mít negativní důsledky
* **D:** výhružka

1. **Expresivní a satisfaktivní**

* **Z:** dávám najevo kladné či záporné stanovisko, projevuji emoce
* **D:** výtka, výčitka, pochvala, uznání, poděkování, blahopřání

1. **Deklarativní**

* **Z:** mluvčí konstatuje svět
* **D:** křtím tě, odsuzuji vás, pokládám (performativa)

**Záměr produktora**

* Direktní
  + fce přímo odpovídá významové stránce
  + existují zde explicitní jazykové prostředky, které tento záměr signalizují
* Indirektní
  + fce přímo neodpovídá významové stránce
  + expl. prostředky nejsou

**Jazykové prostředky signalizující fci**

* Explicitní performativní formule
  + Slovesné predikáty signalizují KF
  + Sloveso plní tu funkcí, kterou vyslovíme (táži se vás, protestuje)
  + Bývá hl. v 1. os. č. j. a 3. os. č. j. v pasívu (odsuzuje se)
* Lexikální prostředky
  + *Částice* – (nejsou ESJ)
    - Výstraha – **Běda** ti zlobit
    - Neochotný souhlas, rezignace – **Pro mě za mě** si tady zůstaňte
    - Dovolení – **Klidně** si zapalte
    - Varování – **Počkej**, ty na to doplatíš
    - Návrh – **Víš co**, dáme si zmrzlinu
    - Námitka, protest – **To bych si vyprosil**, aby se tu kouřilo
    - Poděkování – **Díky** žes přišel
* Gramatické prostředky
  + *Morfologické* – kondicionál – prosba / imperativ – rozkaz / negace - odmítnutí
  + *Syntaktické* – osamostatnělé Vv–že by nás neviděl? podiv /abych tě nevyhodil - výhružka
* Prozodické prostředky
  + intonace
* Slovosled
  + Hlad mám – souhlas / mám hlad – oznámení

**Interakční podmínky**

* podmínky, za nichž je záměr, který mám, uskutečnitelný

**Modalita**

**Modalita** je v [lingvistice](https://cs.wikipedia.org/wiki/Lingvistika) vyjádření způsobu platnosti určité výpovědi. Jde o komplexní jev, který zásadně spoluutváří význam věty.

Rozlišuje se několik základních druhů modality:

* **modalita skutečnostní** – vyjadřuje protiklad reálnosti či nereálnosti výroku,
* **modalita voluntativní** – vyjadřuje, zda je realita věty nutná, možná nebo záměrná,
* **modalita postojová** – vyjadřuje postoj mluvčího k výpovědi,
* **modalita jistotní** – vyjadřuje míru přesvědčení mluvčího o platnosti vyjadřovaného děje.

Modalita je gramatická kategorie zahrnující složitý komplex otázek, které jsou různými badateli různě chápány a interpretovány. Pro značný počet přístupů a hledisek, často vzájemně protikladných, je obtížné obsah pojmu m. jednoznačně stanovit. Termín m. se nejprve uplatnil v logice, kde dlouho zůstal omezen na tzv. alétickou m., tj. na rozdíl mezi nutně pravdivými propozicemi a propozicemi, které mohou být pravdivé, n. nepravdivé.

Základní termíny modální logiky jsou proto **nutnost** a **možnost**, které jsou vzájemně vztaženy negací.

**Logika** se později začala zajímat o další typy m.; klasické jsou von **Wrightovy čtyři kategorie**: alétická m. (m. pravdivosti), epistémická m. (m. vědění), deontická m. (m. nutnosti) a existenční m. (m. existence).

**V č. lingvistice** pojem m. od samého začátku nebyl ovlivněn pracemi z okruhu modální logiky. **Společným rysem charakteristik** modality **v č. je naopak to, že se její podstata spatřuje ve vztazích mezi složkami komunikačního procesu, tj. především mezi mluvčím, větou/výpovědí a objektivní skutečností**. **Nejobecněji řečeno, mluvčí podává ze svého hlediska nějakou větu/výpověď o části objektivní reality:** Bratr už přichází', Bez vás bychom tu úlohu nevyřešili; Je Jirka doma?; Petře, vezmi s sebou deštník!; Na váš dotaz nemůžeme odpovědět; V horách asi pršelo.

Uvedené vztahy se ovšem u různých autorů interpretují různě a jejich komponenty se zdůrazňují v nestejné míře. Většina dílčích prací o m. se týká poměrů ve větě jednoduché; prací přihlížejících výslovně k m. souvětí je dosud málo.

Značná část č. a slk. lingvistů chápe m. jako konstitutivní, relevantní součást predikace. Proti tomu se uvádí, že existuje i m. mimo predikaci, tj. m. členská, např. Udělal to asi Karel, a naproti tomu i predikace bez m., např. Kdo se bojí (= bázlivec), nesmí do lesa.

Za **základní kritérium** modality považovali někteří lingvisté **chápání děje z hlediska KF výpovědi**, tj. skutečnost, zda mluvčí **chápe svou výpověď jako konstatování, otázku, rozkaz či přání**; mluvilo se v tomto případě o tzv. postojové modalitě.

U jiných autorů se podstata m. spatřuje v tom, zda mluvčí chápe obsah svého sdělení jako reálný, odpovídající skutečnosti (*Ev*a se vrátila/nevrátila), n. nereálný, rozcházející se se skutečností (*E*va by se (byla) vrátila/nevrátila; Evo, vrať se). Někdy se oba aspekty – zřetel ke komunikativnímu záměru i zřetel k reálnosti/ireálnosti – chápaly jako rovnocenné, popř. poukazovalo se na splývání obou hledisek v praxi.

Nejednotnost, především terminologická, se projevuje i v názorech na **členění** modality. Lingvisté se v podstatě shodují v tom, že existují dvě vrstvy m., jejich charakteristiky se však různí. Základní modální vrstva, chápaná jako konstitutivní složka výpovědi, se někdy chápe jako m. v širším smyslu, základní, jindy naopak jako m. v užším smyslu. Vedle toho se lze setkat ještě s řadou jiných termínů, které se rozsahem zčásti kryjí, např. m. objektivní, větná, záměrová, postojová, obecná, predikátová, syntaktická, závazná, větně konstitutivní.

Kromě této základní, objektivní m. se však vyčleňuje vrstva další, fakultativní, kterou lze nazvat subjektivní m. Její charakteristika není však rovněž jednotná. Do této druhé vrstvy se zařazuje především vyjadřování subjektivní jistoty mluvčího o platnosti výpovědi; existují pro to názvy **jistotní** modalita, pravděpodobnostní, epistémická m., pravdivostní modifikace predikačního obsahu aj. Patří sem dále vyjadřování vztahů možnostních, nutnostních a volních – modalita **voluntativní**.

Mnozí autoři do m. začleňují **negaci**. Sporné je ztotožnění negace s m. „pravdivostní“ (negace a pravdivost jsou kategorie různé). Podle Adamce patří do m. zápor anulativní (tj. v podstatě totální). Přesvědčivější je pojetí celkové nezávislosti negace na m.: každá věta může být kladná i záporná a tu i onu lze např. modifikovat výrazy jistotní m.: Petr (by) patrně přijel – Petr (by) patrně nepřijel. Do m. voluntativní nicméně zasahuje negace při aplikaci na výrazy nutnosti a možnosti (mohu přijet -možnost, nemohu přijet - nutnost).

**Modalita jistotní (epistémická, pravdivostní, pravděpodobnostní; postoj epistémický)**

V č. lingvistice indikace různé míry jistoty mluvčího o platnosti sdělovaného obsahu - kladného, záporného i podmíněného: Pavel se urazil / neurazil – Pavel se zřej**mě** urazil / neurazil – Pavel by se byl urazil / neurazil – Pavel by se byl zřejmě urazil / neurazil atd.

Podle Grepla jistotněmodalitní postoje mluvčího jsou inherentní složkou (podmínkou upřímnosti) KF „oznámení“, „sdělení“, „tvrzení“, „klasifikace“; oznamovací (asertivní) výpovědi. Pokud mluvčí sděluje adresátovi nějaký obsah jako jistý, tj. s implikací postoje (postojového predikátu) „vím, že…“, pak tuto stoprocentní jistotu ve výpovědi zpravidla nijak nesignalizuje: *P*avel se rozvádí. V jistých, zvl. polemických kontextech bývá vyjadřována predikátorem vím: Ale já přece vím, že se Petr rozvádí!

Jestliže mluvčí podává adresátovi nějaký obsah jako ne plně jistý, vždy to ve výpovědi nějak (různými způsoby a prostředky) indikuje a tím se zároveň zbavuje zodpovědnosti prokázat pravdivost informace, kterou tvrdí: *Jsem přesvědčen / Mám za to / Myslím / Pochybuji, že se Petr rozvádí // Petr se určitě / zřejmě / patrně / asi / sotva* rozvádí. Sděluje tak mluvčí obsah výpovědi vždy s různou mírou jistoty (přesvědčení): stoprocentní, velkou, střední n. nízkou; podrobněji k této škále epistémické predikátory.

**K.** vyjadřování různé míry jistoty/nejisto-ty mluvčího o platnosti sdělovaného obsahu slouží jednak prostředky lexikální, jednak gramatické:

(1) K prostředkům lexikálním patří:

* + (a) epistémické predikátory; jsou jedním z druhů postojových predikátorů: Jsem přesvědčen, předpokládám, myslím, zdá se mi, je možné, pochybuji…, že Pavel je nemocen;
  + (b) epistémické částice; jsou jedním z druhů ↑postojových částic: Pavel je určitě, zřejmě, nejspíš, patrně, možná, stěží – nemocen;
  + (c) modální slovesa muset n. moci: slovesem muset se vyjadřuje vysoká míra jistoty (Pavel musí být nemocen, že nepřišel; Musel nás nepoznat), slovesem moci se vyjadřuje střední stupeň jistoty: Pavel může být nemocen; Mohl nás nepoznat.

(2) K prostředkům gramatickým patří:

* + (a) užití formy futura: Ta žárovka nebude (= asi není) dobře utažená; Ty hodinky vám půjdou (= patrně jdou) o pět minut pozdě;
  + (b) některé ustálené syntaktické (výpovědní) formy vzniklé v důsledku osamostatňování vedlejších vět: Že je (ten) Pavel nemocen!; Že někdo zvoní! (s větným přízvukem na že); Jako by ten Pavel byl nemocen!?; Jako by někdo zvonil!?, hlavně s polokadencí (= zdá se mi, že někdo zvoní); Aby řídil opilý?! (= pochybuji, že…)

Mluvčí se může distancovat od záruk za platnost sdělovaného obsahu také tak, že ve výpovědi dá nějak najevo, že to, co oznamuje, tvrdí…, má „z druhé ruky“, tj. že to od někoho slyšel, někde četl apod. Tento způsob indikace nezaručeného (nejistého, zprostředkovaného…) tvrzení se nazývá cizí mínění. Jako jeho prostředky slouží:

* (a) Slovesa s významem „předávání informace“ (říkat, šuškat, psát…). Jsou-li užita v podobě ↑reflexivní formy slovesné, je původce (zdroj), od kterého mluvčí informaci získal, anonymizován: Říká se (šušká se, píše se…), že bude zdraženo nájemné. Jsou-li užita v transponované formě 3. os. pl., může být informace autorizována: V Telegrafu píšou// V televizi hlásili, že bude zdraženo nájemné. Vždy je informace autorizována ve výpovědích typu Petr říkal (Telegraf přinesl zprávu), že bude zdraženo nájemné; Podle Petra (podle Telegrafu) bude zdraženo nájemné. Často se autorizace vyjadřuje parentetickou větou s jak: Jak hlásili v rozhlase // Jak říkal Petr, bude dražší nájemné,
* (b) Slovesa s významem „získávání informace“ (slyšet, dovědět se, zjistit…): Slyšel jsem (od Petra / v televizi), že bude dražší nájemné;
* (c) částice prý, snad, údajně: Prý (snad, údajně) bude (podle Petra) zdraženo nájemné;
* (d) modální sloveso mít: Má být dražší nájemné (považováno dlouho za germanismus).

Na pomezí mezi postoji jistotněmodalitními a preferenčními postoji jsou postoje naděje a obavy: spolu s nejistotou implikují zároveň i různý stupeň zájmu (zainteresovanosti) mluvčího na realizaci/nerealizaci obsahu výpovědi. Vyjadřují se:

* (a) postojovými predikátory doufat (Doufám, že tu zkoušku udělal; Doufám, že ten vlak neměl zpoždění) a *b*át se, obávat se (Bojím se, že tu zkoušku neudělal; Obávám se, že ten vlak měl zpoždění); verbum timendi;
* (b) částicí snad pro postoj naděje: Snad tu zkoušku udělal;
* (c) některými ustálenými výpovědními formami: *J*en jestli tu zkoušku udělal! Jestli tak tu zkoušku neudělal?! Co když (jestli) tu zkoušku neudělal!

**Modalita voluntativní**

Vyjádření vztahu činitele (původce) děje k jeho realizaci z hlediska nutnosti, možnosti či záměru daný děj realizovat. Termín nepovažuje za výstižný Běličová (1983) s odůvodněním, že právě „volní“ vztahy, tj. vztahy „hodlání“, „chtění“ jsou nejméně „modální“ z hlediska postoje mluvčího k platnosti predikačního obsahu; navrhuje proto termín „intenční modifikace pred. obsahu“.

Podle většiny č. autorů věta s m.v. obsahuje informaci o tom, že realizace/nerealizace obsahu predikátu je nutná (Eva musí odejet), možná (V létě se můžeme koupat v řece), n. záměrná (chtěná) (Otec chce odejít do důchodu);

Prostředky vyjadřování těchto intenčních vztahů jsou

* (a) lexikální (nejčastěji), a to
  + (a1) výrazy pojící se jen s inf.: modální slovesa a jiné modální výrazy (lze, dá se, jde): Motor můžeme (umíme) ještě opravit / Motor lze / se dá / jde ještě opravit;
  + (a2) výrazy pojící se také s vedlejší větou, tzv. modální predikátory: být nucen (povinen, schopen…); je nutno (třeba, záhodno…): Je nutno, aby se všichni včas vrátili – Je nutno vrátit se včas;
* (b) gramatické (řidčeji), a to syntaktické, omezeně i slovotvorné. K syntaktickým patří:
  + (b1) infinitiv: Co dělat?;
  + (b2) spojení „je(st) + infinitiv“ (kniž. až arch.) vyjadřující nutnost: Vsem lidem jest umřití; spojení „je + sloveso smyslového vjemu“ vyjadřující prostou možnost: Je vidět Praděd; spojení s jinými slovesy je arch.: Bylo mu dostati se k jezeru. K slovotvorným prostředkům patří deverbativní adj. s příponami -teln(ý), -n(ý): Výsledek je dělitelný třemi; Silnice jsou sjízdné s řetězy.

M.v. je charakterizována jako vztah činitele (původce) děje k ději, tento vztah je však podáván v podstatě ze stanoviska mluvčího. Míra zainteresovanosti mluvčího na uskutečnění děje může být někdy podstatná, jindy ustupuje do pozadí. Z tohoto hlediska je tedy důležité rozlišovat, zda je původcem modality sám mluvčí (Eva musí hned jít domů!), n. někdo jiný (Eva musela už jít domů).

Negace

* „V podstatě operace, která neguje pravdivostní podmínky kladné (oznamovací) věty.“ (ESČ)
* „Negace v jazyce je z logického hlediska syntaktickosémantický proces operující na propozici, jímž se odmítá platnost vztahu mezi participujícími členy sémantické predikační relace.“ (MČ 3)

Prostředky negace

* **záporný prefix (záporka) *-ne***

*Netvař se tak otráveně! Nepřečetl jsem jediné knihy! Petr nebyl doma. Tu smlouvu už nelze zrušit.*

V analytických tvarech slovesných je postavení záporky nejednotné:

*neváhali jsme – neváhali bychom – nebudeme váhat*

*nebyli jsme váhali / byli jsme neváhali*; *nebyli bychom váhali / byli bychom neváhali*

* **záporné částice *ne*/*nikoli(v)***

*Viděl jsem s ní ne Pavla, ale Petra. Nikoli(v) v Bulharsku, v Rumunsku jsme letos byli!*

* **záporný prefix *ni-*** u záporných zájmen a příslovcí (vázán na negativní prefix *ne-* u sloves)

*Nikdy jsem tě nemiloval! Nikdo nevěří, že Aštar Šeran skutečně existuje. To nikam nevede.*

* **expresivní lexikální prostředky** typu *čerta*, *pendrek*, *houby*, *starou belu*, *hovno* atd.

*Starou belu Aštar přistane! Houby/prd něco přinese.*

* **lexikálně syntaktické prostředky** (předložka *bez*, prostředky *místo aby*, *než aby*)

*Lorencovi teď jsou bez peněz.* (nemají peníze) *Byl příliš chytrý, než aby přišel.* (nepřišel)

Formy negace

* Rozlišujeme dvě formy záporu: **mluvnický** a **slovní** (lexikální).

Zápor mluvnický

* **a) větný zápor:** přidáním záporky (předpony) *-ne* **k přísudkovému** výrazu:

*Nejdu do školy. Nechce se mně pracovat. Tu práci dělat nebudu! Nelze s ním počítat.*

* **b) členský zápor:** přidáním záporky *-ne* **k** nějakému **nepřísudkovému** výrazu (členu) ve větě:

*Stalo se to ne/nikoli(v) mou vinou. Petr miloval ne/nikoli(v) Marii, ale Zdeničku.*

Okrajově také výrazy typu *čerta*, *pendrek*, *houby*, *starou belu*, *hovno* atd.

Zápor lexikální

* záporná slova, a to substantiva (*nekuřák*, *nepřítel*, *neplavec*, *nerozvážnost*), adjektiva (*nezdravý*, *nepřítomný*, *nekonečný*) či adverbia (*nevhodně*, *nesmyslně*, *nezdravě*)
* cizí prefixy *a-* a *-anti* (*asymetrický*, *antikomunista*, *antidepresiva*)

Funkce negace

Rozlišujeme negaci **totální** (úplnou) a negaci **parciální** (částečnou).

* **negace totální**

**Popření obsahu věty jako celku**, negována je platnost obsahu predikátu – vyjadřuje se proto pouze formou **záporu větného**. Dochází současně ke změně neurčitých zájmenných výrazů na *ně-* na výrazy záporné s prefixem *ni-*: *Někdo mě viděl.* → *Nikdo mě neviděl. Někdo něco někomu koupil.* → *Nikdo nic nikomu nekoupil.*

* **negace parciální**

Týká se **vztahu obsahu nepřísudkových výrazů k predikátu**.

Příznakovou formu má zápor členský, běžně se však užívá také záporu větného, který je dokonce běžnější: *Přijeli ne autobusem.* × *Nepřijeli autobusem.*

Zápor členský vyjadřuje vždy parciální negaci, kdežto zápor větný je nejednoznačný:

*Nestalo se to mou vinou.*

– „nestalo se to, a já jsem to zavinil“ → negace totální

– „stalo se to, ale ne mou vinou“ → negace parciální

*Neudělala to z lásky.*

– „kvůli její lásce se to nestalo“

– „udělala to z jiných důvodů“

Specifické aspekty negace

* **negace negace**

Setkají-li se negace mluvnická a negace lexikální, je smysl věty kladný: *Tento výrok není nepravdivý. Nepřišel jsem jako nepřítel.* Dvojí zápor vyjadřuje klad s jistou výhradou: *Ta šifra není neluštitelná.* (= ta šifra je luštitelná, ale…)

* **oscilace mezi kladem a záporem**

Mezi kladem a záporem může být postupný přechod (výrazy typu *málem*, *skoro*, *téměř*): *Pavlínka si málem zlomila nohu. Zuzanka to dnes málem nestihla.*

* **transpozice kladu a záporu**

Kladná forma má smysl záporný a naopak: *Pak že jste se připravili! Pak že to neumíte!*

* **záporová shoda**

Při totální negaci mohou být do záporné podoby převedeny neurčité zájmenné výrazy; za projev záporové shody lze považovat i ekvivalenci vytýkací částice *i* a vytýkací částice *ani*.

*Přišli všichni.* → *Nepřišel nikdo.*

*Chlastalo se všude.* → *Nechlastalo se nikde.*

*Popral se i dědeček.* → *Nepopral se ani dědeček.*

Záporným protějškem výrazů *každý*, *všechen*, *veškerý* je obvykle výraz *žádný*:

*Každý student u mě složí zkoušku z HOPO.* → *Žádný student u mě nesloží zkoušku z HOPO.*

*Petr nakonec zaplatil všechna piva.* → *Petr nakonec nezaplatil žádné pivo.*

To ale není nutné: *Nepřišli všichni. Nepilo se všude.*

Takové věty jsou však homonymní a jejich smysl potom rozlišuje intonace:

*Nepřišli* ***všichni****.* = Nepřišel nikdo. *×* ***Nepřišli*** *všichni.* = Někdo přišel.

* **negace modálních sloves**

Negace mění modální platnost sloves signalizujících nutnost a možnost

|  |  |
| --- | --- |
| **možnost** | **nutnost** |
| *moci*  *smět* | *muset* |
| *nemuset* | *nemoci*  *nesmět* |
| *Petr mohl kouřit.*  *Petr nemusel kouřit.*  *Petr mohl nekouřit.*  *Petr nemusel nekouřit.* | *Petr musel kouřit.*  *Petr nemohl kouřit.*  *Petr musel nekouřit.*  *Petr nemohl nekouřit.* |

# 4. Syntaktické vztahy, způsoby a prostředky jejich realizace

## Hierarchizace větné propozice

* jazyk umožňuje popsat identickou událost z hlediska některého z jejich účastníků (**hierarchizovaně**)

*Ředitel slíbil Petrovi odměnu.*

*Odměna byla ředitelem slíbena Petrovi.*

*Petr má od ředitele slíbenu odměnu.*

*Petrovi slíbili odměnu*.

* propozice = významová jednotka, která obvykle odpovídá zvl. jednoduché oznamovací větě založené na predikaci; někdy totéž co promluva

Aktanty sémantické struktury věty jsou rozmístěny v různých větněčlenských (syntaktických) pozicích.

Vztahy **diateze** = vztahy mezi aktanty sémantické struktury věty a jim odpovídajícími větněčlenskými pozicemi syntaktické struktury věty (**diateze** = **vztah mezi sémantickými participanty věty a syntaktickými funkcemi** – zvláště mezi subjektem a objektem vyjadřovaný především slovesným rodem; zahrnuje (ne)vyjádření agentu)\_

* ***diateze subjektové*** – možnost umístit různé aktanty v subjektové pozici (agens – *ředitel*, patiens – *odměna*, recipient – *Petr*) – tyto diateze mají centrální důležitost z hlediska celkové stavby věty
* ***diateze objektové*** – možnost umístit různé aktanty v pozici objektu s formou Vak (různé sémantické složky téže situace)

*Petr napustil vodu do vany. Petr napustil vanu vodou.*

### Diateze subjektové

**Věty s primární diatezí** = věty, jež mají v pozici subjektu umístěnu sémantickou roli agens nebo kauzátor a přísudek má formu aktivního rodu → deagentizační/dekauzativní transformace; deagentní/dekauzativní struktury.

*Zedníci postavili školku za dva roky. Požár zničil prodejnu potravin.*

**Věty se sekundární diatezí** = věty, v nichž je seémantická role agens nebo kauzátor odsunuta z pozice subjektu, jsou chápány jako odvozené ze struktur s primární diatezí

*Školka byla postavena zedníky za dva roky. Prodejna potravin byla zničena požárem.*

### Typy diateze

1. subjektová pozice obsazena **agentem**
   * deagentizace agens – patiens *Pavel umývá podlahu. Podlaha je umývána Pavlem.*
   * deagentizace agens – recipient *Pavel slíbil Petrovi návštěvu ZOO. Petr má slíbenu návštěvu ZOO (Pavlem).*
2. subjektová pozice obsazena **kauzátorem**
   * dekauzativizace kauzátor – patiens *Bahno zaneslo koryto řeky. Koryto řeky bylo zaneseno bahnem.*
   * dekauzativizace kauzátor – recipient *Lítost sevřela Petrovi hrdlo. Petr má hrdlo sevřeno lítostí.*

Diateze typu podmět. agens – věty se sekundárními diatezemi tohoto typu nazýváme **struktury deagentní** a proces derivace ze struktur primárních (odsunutí agentu) – **deagentizační transformace** (podobně pro typ podmět: kauzátor).

### Prostředky subjektových diatezí

**Opisné pasivum (perifrastické, analytické) = OP**

* pouze u předmětových sloves
* tranzitivní slovesa mají v pasivu obsazenou subjektovou pozici
* ostatní předmětová slovesa jsou v pasivu bezpodmětná (intranzitivní slovesa)
* *Sovy byly pronásledovány*

**Reflexivní forma slovesná = RFS**

* nelze vyjádřit personální agens
* užívá se i u predikátorů majících v pozici subjektu sémantickou roli procesor
* *Hledá se majitel psa slyšícího na jméno Rex.*

**Rezultativní konstrukce**

* mít/dostat + participium trpné
* *Mám doporučeno léčit se v lázních.*

**Transpozice slovesných forem**

* transpozice 3. os. pl. *V Itálii už zase stávkují. Říkali jí Pěničko.*
* transpozice 2. os. sg. *S poctivostí nejdál dojdeš.*
* transpozice 1. os. pl. *Před ale píšeme čárku.*
* transpozice 1. os. sg. *Když něco slíbím, tak to taky splním.*

### Funkce subjektových diatezí

Záměrem mluvčího může být

* agens/kauzátor odsunout a **eliminovat** ho ze sémantické struktury predikátoru → vyjádří se výsl. stav děje, např. *Ten náhrdelník je vykládán brilianty. Jsem unavený.*
* agens/kauzátor odsunout do pozadí a tím **přeskupit komunikační relevanci**, tzn. co je pro mluvčího důležitější, snaha umístit nejdůležitější aktant v subjektové pozici
* agens/kauzátor odsunout do pozadí a současně ho i **anonymizovat**, tj. nevyjádřit ho v žádné větněčlenské funkci – OP i RFS, např. *Okno bylo rozbito včera dopoledne.*
* agens/kauzátor odsunout do pozadí a současně ho i **generalizovat**, tj. zevšeobecnit, je nevyjádřený proto, že je jím míněn kdokoliv – RFS (OP), např. *Těstoviny se vaří 8-10 minut.*
* **zdůraznění jiné sémantické role agentu**, např. proživatelská, např. *Matematika se Petrovi studovala lehce. Spalo se mi dobře.*

|  |  |
| --- | --- |
| ROVINA JAZYKOVÉ REPREZENTACE (syntax) | ROVINA JAZYKOVÉHO VÝZNAMU (sémantika) |
| **parataxe =** mluvnický vztah bez závislosti | **koordinace** = kombinace prvků téhož paradigmatu |
| **hypotaxe** = mluvnický vztah syntaktické závislosti | **subordinace** = kombinace prvků různých paradigmat |
| **juxtapozice** = prosté přiřazení bez mluvnického vztahu | **apozice** = identický prvek pojmenovaný různými výrazy, označuje tutéž věc/osobu |

Mezi vztahy roviny jazykové reprezentace a roviny jazykového významu existuje jistá silná souvislost – prototypicky se **koordinace** vyjadřuje **parataxí, subordinace hypotaxí** a **apozice juxtapozicí**. V některých případech však nastává kolize významu a formy:

*Včera večer přišli Petr s Pavlem.* – hypotaktické vyjádření koordinace

*Včera večer přišli Petr a Pavel.* – parataktické vyjádření koordinace

### Rovina jazykové reprezentace (syntax)

### Parataxe

Mluvnický vztah bez závislosti.

Paratakticky se spojují věty a větné členy, jejichž obsahy jsou na sobě významově nezávislé, ale existuje mezi nimi významový poměr – stupňovací, slučovací, důsledkový, odporovací apod.

Souřadnost; vztah VČ, které mají stejnou platnost.

*Včera šel do kina nejenom Petr, ale i Pavel.* (stupňovací)

*Daroval mi kytici růží a knížku.* (slučovací)

### Hypotaxe

Mluvnický vztah syntaktické závislosti

Podřadnost; vztah závislé klauze k hlavní, řídící větě

Je signalizována:

* **rekcí (vazbou)** – forma rozvíjejícího výrazu je diktována rozvíjeným výrazem, vazba slovesa objektová (váže na sebe přímý objekt); podmnožina valence (objektová valence)

*Petr viděl Marii/Pavla/Karla…* (vždy akuzativ), *košík jablek/hrušek/brambor*… (vždy genitiv)

* **adjunkcí (přimykáním)** – forma rozvíjejícího výrazu nesouvisí s rozvíjeným výrazem, je dána sémantikou

*Strom na poli/u řeky/tam/za lesem…*

*Petr studoval pořád/pět let/od 20 let/celou noc/zřídka/často*…

* **kongruencí (shodou)** – rozvíjející výraz přebírá od rozvíjeného některé gramatické kategorie

*Viděl Petra (AK.SG.MASK.) úplně zničeného (AK.SG.MASK.).*

*Včera jsem viděl Pavla vcházet do našeho (GEN.SG.MASK.) bytu (GEN.SG.MASK.).*

**Juxtapozice**

Prosté přiřazení bez mluvnické závislosti

Dělení juxtapozice:

* **těsná (restriktivní)** = mezi složkami apoziční skupiny není úsekový předěl a apoziční skupina tvoří jeden promluvový úsek (*Stalo se to někdy v listopadu*.)
* **volná (nerestriktivní)** = mezi složkami je hluboký úsekový předěl a každá složka apoziční skupiny tvoří samostatný promluvový úsek (*Tehdy, v listopadu roku 1987, jsem se seznámil se svou nynější ženou.*)

### Predikace

* Šmilauer považuje predikaci za **syntaktický vztah** svého druhu, který pojí **pouze přísudek a podmět** a formálně je manifestován **shodou**, jejímž prostřednictvím přebírá přísudek některé gramatické kategorie podmětu

*Dívka (SG.FEM.) studovala (SG.FEM.).*

*\*Dívka (SG.FEM.) studovaly (PL.FEM.).*

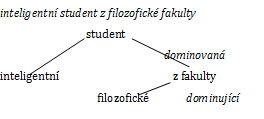
*\*Chlapci (PL.MASK.) studovaly (PL.FEM.).*

* ve **valenčních popisech** se tento vztah řadí k subordinaci či dominanci
* Grepl-Karlík tvrdí, že predikace se ve větách bezpodmětových váže k jinému prvku struktury. V bezpodmětových větách predikátor vyjadřuje kategorie predikační nikoliv kongruenční, např. *Pršelo. Prší. Přitížilo se mu. Pavlovi bylo ukřívděno.* → Predikátor má formu neosobní, tzv. inkongruentní, gram. forma – neutrum v sg.

### Rovina jazykového významu (sémantika)

### Subordinace

* Šmilauer užívá pro tento vztah termín **determinace** = vztah 2 členů, z nichž jeden je nadřazený a determinuje ten druhý
* v zásadě se tím rozumí **spojení komponentů větné struktury, které představují nehomogenní prvky**
* **kombinace prvků různých paradigmat**
* tento vztah je formálně realizovaný **hypotaxí**
* Mluvnice češtiny 3 operuje s jiným termínem, který je definován striktně formálně, ačkoli se chápe jako projev sémantických vztahů, a to **dominance** = nějaký výraz větné struktury (kromě VF) je funkčně předpokládán v syntaktickém poli jiného výrazu, tzn. hierarchicky vyšší člen (dominující) podmiňuje užití hierarchicky nižšího členu (dominovaného) → z toho vyplývá, že perspektiva vzhledem k pojetí vztahů subordinace je přesně opačná



### Zmnožení syntaktické pozice

* je to formálně pojatý vztah zaveden u nás MČ 3
* pojí ty větné členy, které v syntaktické struktuře obsazují jednu syntaktickou pozici více výrazy s podobným statusem
* **koupil někdo koupí někomu něco Snom – VF – Sdat – Sak**

*Petr a Pavel koupili Marii, jejich dobré kamarádce, kytici růží a čokoládu.*

Petr a Pavel = **Snom**

Marii, jejich dobré kamarádce = **Sdat**

kytici růží a čokoládu = **Sak**

Zmnožení syntaktické pozice

* **několikanásobný větný člen (koordinace)** – výrazy označující různé předměty řeči
* **komplexní větný člen (apozice/adordinace)** – výrazy označující identický předmět řeči

#### Koordinace (několikanásobný větný člen)

* **kombinace prvků téhož paradigmatu**
* syntaktický vztah mezi dvěma a více jednotkami větné i souvětné struktury, které mají **stejnou větněčlenskou funkci**, tj. jsou umístěny v jedné syntaktické pozici (valenční i nevalenční)
* jednotky několikanásobných větných členů v syntaktickém vztahu koordinace označují různé skutečnosti, které jsou navzájem rovnocenné a na sobě významově nezávislé, do koordinační skupiny jsou spojeny proto, že spolu nějak souvisejí

*Maminka uvařila gulášovou polévku a svíčkovou.*

*Odjel do ciziny kvůli penězům, a aby ukončil krachující vztah.*

*Petr viděl, že se Marie koupe s Pavlem a že si při tom nezatáhli rolety*.

*Petr viděl, že se Marie koupe s Pavlem, a hrozně si přál, aby se v tomto okamžiku proměnil v Pavla.*

* v rámci teoretických modelů gramatického popisu lze koordinaci vysvětlit dvěma způsoby, a to na základě:
  + **expanze (rozšiřování)** – tzv. koordinace rozšiřující: v jedné syntaktické pozici je umístěno více výrazů
  + **fúze (sjednocování)** – tzv. koordinace sjednocující: do jedné syntaktické pozice se dostávají výrazy v důsledku sloučení vět, tzn. různé výrazy z vět, které mají podobnou stavbu

#### Apozice (komplexní větný člen)

* syntaktický vztah mezi dvěma prvky větné struktury, které jsou umístěny ve **stejné syntaktické pozici a označují v podstatě totéž**
* oba prvky spjaté vztahem apozice tvoří tzv. komplexní větný člen

*Bára, naše nejlepší brankářka, odjela do ciziny.* (= komplexní podmět)

*Báru, naši nejlepší brankářku, jsme neviděli už týden.* (= komplexní předmět)

*Toto je Bára, naše nejlepší brankářka.* (= komplexní přísudek)

* závazně se apoziční vztah realizuje **juxtapozicí** = prosté přiřazení větných členů k sobě bez signalizace mluvnického vztahu

*Taťána Kuchařová, česká miss world, se setkala s námi prezidentem.* (identická osoba)

*Byla zvyklá vstávat brzy, už ve čtyři hodiny*. (identický čas)

*Položil knihu tam nahoru na skříň*. (identické místo)

* juxtapozice
  + **těsná (restriktivní)** = mezi složkami apoziční skupiny není úsekový předěl a apoziční skupina tvoří jeden promluvový úsek (*Stalo se to někdy v listopadu*.)
  + **volná (nerestriktivní)** = mezi složkami je hluboký úsekový předěl a každá složka apoziční skupiny tvoří samostatný promluvový úsek (*Tehdy, v listopadu roku 1987, jsem se seznámil se svou nynější ženou.*)
* kromě toho mohou být užity také **tzv. apoziční výrazy**: *to jest, to, totiž, jinak, zkrátka, například, zejména, neboli, alias, respektive*
* mezi apozičními prvky, které referují k identické skutečnosti, nemusí být vztah plné synonymie, mezi výrazy spjatými vztahem apozice mohou být **různé významové relace:**
  + identifikace
  + klasifikace
  + kvalifikace
  + výčet
  + vytčení
  + vyloučení
  + identita
  + shrnutí
  + zpřesnění
  + oprava

# 5. Klasifikace souvětí – kritéria

Termínem **souvětí** se chápou:

* obecné systémové předpoklady **spojení dvou vět** – pak se rozlišuje souvětí slučovací, odporovací, podmětné, předmětné… příčinné, přípustkové atd. Někdy se místo termínu souvětí užívá termín **dvojice vět**.

### Formální klasifikace souvětí (dvojic vět)

**Hypotaktické souvětí** – jedna z vět je větným členem věty druhé. Taková věta se chápe jako **věta vedlejší**. Podstatným znakem většiny vedlejších vět je, že na svou řídící větu delegují komunikační funkci.

*Petr odjel do Německa poté, co začaly prázdniny X Petr odjel do Německa po začátku prázdnin.* (nominalizace)

**Parataktické souvětí** – žádná z vět není větným členem větu druhé, každá z vět může mít svou komunikační funkci, existuje mezi nimi ale významový poměr.

*Pojďme domů, už svítá. Půjčím ti, ale kdy mi to vrátíš?*

Věty, které nejsou v souvětí závislé na jiné větě, se nazývají **věty hlavní**. Věty, které jsou rozvíjeny větou vedlejší, jsou bez ohledu na to, jestli závisí, nebo nezávisí na jiné větě, považování za **věty řídící**.

V některých koncepcích se za souvětí považují jen případy typu parataktického souvětí, zatímco případy typu hypotaktického souvětí se považují za **složenou větu.**

### Sémanticky orientovaná klasifikace souvětí (dvojic vět)

#### 1. Struktury založené na zapojování propozice jedné věty do propozice věty druhé (též inkorporace)

**a) Obsahové věty**(též kompletivní) – představují valenční pozici vyžadovanou jiným (obvykle slovesným) výrazem

*Předseda* ***oznamuje****, že schůzi budeme konat v pátek.* (*Předsedovo* ***oznámení****, že schůzi budeme konat v pátek, se nám nelíbilo. Předseda,* ***oznamující****, že schůzi budeme konat v pátek, byl zjevně podnapilý*).

*Předseda* ***se ptá****, jestli budeme schůzi konat v pátek. (Předsedova* ***otázka****, že schůzi budeme konat v pátek, byla trapná. Předseda* ***tázající se****, že schůzi budeme konat v pátek, byl trapný.)*

*Předseda* ***navrhuje****, abychom konali schůzi v pátek. (… návrh, aby…; … navrhující, aby…)*

*Předseda* ***nařizuje****, abychom konali schůzi v pátek. (… nařízení, aby… ; … nařizující, aby…)*

***Není možné****, abychom konali schůzi v pátek.*

**b) Determinující věty** – věty, které jsou součástí nominální skupiny (jejím jádrem je jméno), které představují komponent významu nějakého nominálního výrazu (jsou vždy uvozeny relativy). Výraz z nominální skupiny je vyjádřen vedlejší větou.

*Pátral* ***po věcech****, které šlo zpeněžit.*

*Pátral* ***po místech****, kde očekával výskyt nemoci.*

**c) Popisně jmenovací (pojmenovací) věty** – věty, které slouží k pojmenování někoho/něčeho na základě děje/stavu, který se k němu nějak váže. Slouží k vyjádření neurčité reference.

*Ten, kdo lže, krade. x Kdo lže, krade.* (=lhář)

*Šel tudy, kudy ho nohy nesly.*

#### 2. Struktury založené na spojování propozic (též konekce)

**a)** Mezi propozicemi je **obsahový (významový) poměr** – tyto poměry jsou založeny na logické konjunkci nebo disjunkci.

**slučovací** *Bylo předjaří a sluníčko svítilo.*

**odporovací** *Chtěl být ředitelem, ale přitom nemá organizační talent.*

**stupňovací** *a dokonce, ba, nejen ale*

**vylučovací** *Je buď nemocný, nebo zaspal.*

**vysvětlovací** *totiž, však, vždyť, přece*

**b)** Mezi propozicemi je **významový vztah** – tj. jsou na sobě sémanticky závislé. Propozice P2 je vyjádřena jako nějaká okolnost, na níž je vázána platnost propozice P1.

**v širokém smyslu časové**

**v širokém smyslu příčinné** (vlastní příčina, podmínka, účel, přípustka…)

**v širokém smyslu způsobové** (vlastní způsob, míra, prostředek, účinek…)

V intencích dvourovinné valenční syntaxe se předpokládá, že mezi rovinou formální realizace a sémantické reprezentace souvětí existuje jistá souvislost. Hypotaxe slouží prototypicky k vyjadřování typů 1a, 1b, 2b. Parataxe k vyjádření typu 2a.

Některé typy souvětí založených na spojení propozic mohou být vyjádřeny hypotakticky i paratakticky:

*On je sice mladý, ale zato je dost zkušený. XXX Ačkoli je mladý, přesto je dost zkušený.* (tyto dvě struktury bývají hodnocený odlišně: parataktická *On je sice…* jako struktura založená na spojování propozic, mezi nimiž je obsahový poměr; hypotaktická *Ačkoli je mladý…* jako struktura založená na spojování propozic, mezi nimiž je významový vztah /přípustkový/).

*Petr nepřišel do práce, protože Marie onemocněla XXX Marie onemocněla, a tak Petr nepřišel do práce.* (tato dvě souvětná spojení bývají na sémantické rovině chápána jako identická: jde o dvě formálně odlišná ztvárnění struktury založená na spojování propozic, mezi nimiž je významový vztah – příčiny; v souvětí *Petr nepřišel do práce…* se jazykově zvýrazňuje příčina, zatímco v souvětí druhém se jazykově zvýrazňuje následek.

V některých strukturách nastává rozpor mezi rovinou jazykové formy a jazykového významu, tzv. **nepravé věty vedlejší** (má formu VV ale na rovině významu tam závislost není):

*Odjel, aby se už nevrátil. XXX Odjel a už se nevrátil.*

*Nasedl do auta, které ho vzápětí odvezlo do Moskvy. XXX Nasedl do auta a to ho vzápětí odvezlo do Moskvy.*

### Spojovací prostředky

Na spojování vět se podílejí tyto **slovní druhy**:

* **spojky** (parataktické: *a, ale, nebo, nýbrž…*; hypotaktické. *že, aby, protože, jelikož…*)
* **relativa** (zájmenná: *který, jenž, jaký, kdo, co*…; *což, pročež, čemuž, načež…*; příslovečná: *kam, kde, kudy, odkud…*)
* **adverbia** (*napřed, potom, jednak, nakonec, naopak…*)
* **částice** (*i, ani, jen, sotva*,…)

**Spojovací prostředky**

* **jednoduché**
* **víceslovné**
  + ***opakované*** (*ani-ani, hned-hned, jednak-jednak*)
  + ***složené*** (spojovací prostředek je bezprostředně doplněn o další modifikační výraz: *hned když, jen jestliže, a přesto, nicméně však, ale zato*)
  + ***různovětné*** (spojovací prostředky jsou uvedeny v každé ze spojovaných vět: *sice – ale, buďto – anebo, nejen – ale i*)

Na hypotaxi se podílejí různé souznačné výrazy ve větě řídící:

* **korelativa** – zájmenné výrazy, které ve větě řídící anticipují/resumují relativum uvozující větu vedlejší: *ten kdo; tudy, kudy; tak, jak; dotud, dokud.* S relativem spojuje korelativum podobná sémantická výbava (*to = co* XXX \**ten = co; tam = kde* XXX *\*tam = kdy*)
* **odkazovací výrazy** – výrazy s jinou slovnědruhovou příslušností než spojovací výrazy, signalizují funkci následující věty (povahu větného členu), zároveň významově specifikují/modifikují spojovací prostředek: *od té doby co; tenkrát když tak aby; prostřednictvím toho, že; navzdory tomu, že; proto že; tak že* (z posledních dvou případů je vidět, že se takové výrazy pojí s významově velmi obecnými spojovacími prostředky a že z takových spojení mohou vzniknout nové spojky: *proto že → protože*)
* **výrazy v apodozi** – jen při antepozici VV, signalizuje začátek nové věty: *Jestliže se nebudeš mýt, tak se s tebou rozvedu. Když se vracel z hospody domů, to byl teprve rachot.*
* **formální pádový ukazatel** – zájmenný výraz *to* naplňuje valenční pozici: *myslel na odchod = myslel na to, že odejde; vyprávěl o skřítcích = vyprávěl o tom, jak žijí skřítkové.*

# 6. Nominalizace, syntaktická kondenzace; paralelismus souvětné stavby a stavby jednoduché věty

## Nominální skupina (nominální fráze)

* výraz, jehož, základem (jádrem) je substantivum nebo substantivní zájmeno
* ve větě může plnit různé syntaktické funkce (komplementy, cirkumstanty, kopredikáty, jmenná část přísudku nebo atribut)
* základním úkolem: zprostředkovat adresátovi informace, které potřebuje k tomu, aby poznal entity, které jsou předmětem komunikace
  + **designace** = pojmenování, jakého druhu je předmět sdělení
  + **reference** = místo, časový úsek, osoba, objekt
  + **kvantifikace** = kolik je objektů, míst, časových bodů
  + informaci o tom **jakého druhu je předmět řeči**, který má mluvčí na mysli, přináší apelativum na základě svého významu
  + někdy samotné substantivum nestačí k tomu, aby pojmenovalo přesně to, co má mluvčí na mysli → rozvitá nominální fráze → **přívlastky** (mohou být jak valenční = výrazy specifikující aktanty situací, tak i nevalenční = výrazy specifikující cirkumstanty situací)
  + NP může stát ve valenční i nevalenční pozici a může být téměř každým větným členem (mimo přísudku)
* **nominalizace** =syntaktická operace, kdy se určitý tvar slovesa ve větě nahradí dějovým substantivem, věta se transformuje v nominální skupinu, dochází ke změnám pádových forem některých valenčních pozic
* **nominalizace =** zhuštění obsahu
  + - **substantivizace** (pozoroval, jak létají ptáci – pozoroval let, létání)
    - **adjektivizace** (pozoroval létající ptáky.)
    - **substantivizace predikativního adjektiva (**Eva je tak vytrvalá – vytrvalost)
    - **infinitiv** (doporučil mu, aby odešel – odejít)
    - **VV adverbiální** (nepřijdou, když bude pršet – za deště)
    - **kondenzace** (predikát zmizí beze stopy – dům, který stojí – stojící dům)
* **NS** plní ve větě funkci vět. Členů: subjekt, objekt, doplněk, adverbium; získává pád na základě shody a valence. Většinou je NS v nominativu. NS v jiných pádech je chápána jako objekt.
* **základní fce NS:** zprostředkovat informace o entitách, které jsou předmětem komunikace

### Valenční výrazy

Jádrem nominální skupiny mohou být:

1. **dějová substantiva**: vznikají **slovnědruhovou transpozicí „sloveso → substantivum“**, deverbální substantiva (DvS) dědí původní lexikální význam i valenční schopnost predikátorů (tzn. deverbální substantiva implikují stejný počet sémantických rolí aktantů jako VF), mění se pouze syntaktické pozice, v nichž jsou aktanty vyjádřitelné

**Pravidlo A:** Valenční pozice s formou Vnom větné struktury s PREDvf se při transformaci na nominální skupinu s PREDDvS mění na valenční pozici s formou Vgen (*Petr píše – psaní Petra, psi štěkají – štěkot psů*)

**Pravidlo B:** Forma všech valenčních substantivních nebo větných doplnění PREDvf větné struktury, která nejsou subjektem (Vnom) nebo přímým objektem (Vak), se nemění (*nadržuje Petrovi – nadržování Petrovi, vnikl do pokoje – vniknutí do pokoje*)

1. **názvy vlastností**: vznikají **slovnědruhovou transpozicí „adjektivum → substantivum“**, deadjektivní substantiva (DaS) dědí původní valenční schopnost adjektiv. Všechny valenční pozice predikátoru se stávají potenciálními.

**Pravidlo A:** Valenční pozice s formou Vnom větné struktury s PREDvf se při transformaci na nominální skupinu s PREDDaS mění na valenční pozici s formou Vgen (*koruna je směnitelná – směnitelnost koruny, hloubka rybníka, rychlost světla, zbabělství lidí*)

**Pravidlo B:** Forma všech valenčních substantivních nebo větných doplnění adjektiva v PREDvf větné struktury se v nominální skupině založené na PREDDaS nemění (*Hus byl věrný pravdě – věrnost Husa pravdě, spokojenost učitele se žáky, náchylnost Petra k nemocem*)

**Pravidlo C:** Všechny valenční pozice PREDvf výchozí větné struktury se v nominální skupině s PREDDaS stávají pozicemi potenciálními (tj. nemusí být obsazeny nějakým jazykovým výrazem)

1. **jména činitelská:** tvořená od sloves implikujících patiens nebo recipient, mají jen jednu potenciální valenci s formou Vgen, v níž je daný aktant vyjádřitelný, valenční pozici rezervovanou pro vyjádření agentu tato jména nemají, neboť agens je v nich vyjádřen slovotvorným formantem *-tel, -ce, -č, …* (*lepič plakátů, krotitel lvů, milovník piva, vynálezce lodního šroubu*)
2. **názvy prostředků:** tvořené od sloves implikujících patiens, mají jen jednu potenciální valenci s formou Vgen, v níž je daný aktant vyjádřitelný (*opékač topinek, rozvaděč vysokého napětí*)
3. **názvy míst:** tvořené od sloves implikujících patiens, mají jen jednu potenciální valenci s formou Vgen, v níž je daný aktant vyjádřitelný (*prodejna nábytku, sběrna surovin, skladiště jaderného odpadu*)
4. **názvy nositelů vlastností:** tvořené od deverbálních adjektiv s valenční schopností (*zajatec krále, pomocník dětí, chovanci ústavu*)

### Nevalenční výrazy

V rámci nominální skupiny zaujímají pozici přívlastku neshodného i shodného

1. **deverbální substantiva** (DvS): *píše levou rukou → psaní levou rukou, rozvedla se s manželem kvůli tomu, že pil → kvůli pití*
2. **relativní/vztažné věty**: *Sedni si na místo, na kterém jsi seděl před hodinou/kde jsi seděl před hodinou.*
3. **adjektivní fráze:** *Petr je chytrý člověk.*
4. **nominální fráze:** funkce hodnocení a klasifikace, popř. terminologie: *neřád zámek, tenisky adidasky, medvěd brtník, hřib satan*

Informaci o tom, **který objekt má mluvčí na mysli**, tj. určitý a určený, nebo určitý, ale neurčený přináší:

1. **jádro nominální skupiny** (pokud je jím proprium či osobní, neurčité a tázací zájmeno)

* vlastní jméno (proprium): *Náš Pavlík už chodí. Chudák Petr. V tom Řecku bylo krásně.*
* osobní zájmeno: *My, kteří jsme neudělali zkoušku, musíme… Já, ubohý…*
* neurčité zájmeno: *Někdo v černém kabátě tady byl.*
* tázací zájmeno: *Kdo nový přišel?*

1. **determinátory**, tj. prostředky, které stojí u jádra nominální skupiny vyjádřeného apelativem a spolu s ní vytvářejí rozvitou nominální skupinu

* ukazovací zájmena: *tento dům*
* přivlastňovací zájmena: *jeho žena*
* neurčitá zájmena: *Byl jednou jeden král. Měla na ruce nějaký prstýnek.*
* 0: *Vyplázni 0 jazyk. Zavři 0 levé oko. Velryba je savec. Poslal mi dopis v 0 obálce.*
* adjektiva: *zmíněný problém, zdejší klima*
* adjektiva přivlastňovací: *Petrova babička*

Informaci o tom, **kolik objektů daného druhu má mluvčí na mysli,** přináší:

1. **morfém kategorie čísla**: *Na stole leží kniha x knihy.*
2. **lexikální kvantifikátory:** výrazy, které stojí u nominální fráze, jejímž jádrem je jméno, a tvoří s ní rozvitou nominální skupinu – číslovky, adjektiva, substantiva, adverbia. Vedle rysu ***počet 1 – počet víc než 1*** se na kvantifikaci podílí také rys ***částečnost – úplnost***, např. totalizátory (*každý, všichni*), parcializátory (*některý, jiný*), negátory (*nikdo, nic, žádný*).

# 7. Aktuální větné členění a jeho prostředky

Pojem zavedený do české lingvistiky **Mathesiem**, který se týká členění oznamovací věty (z hlediska významu) na *to, o čem se mluví* a *to, co se o tom vypovídá*. Pro první z těchto dvou pojmů se užívají termíny *základ*, *východisko*, ***téma věty***, pro druhý (odpovídající nové informaci, popř. novému vztahu mezi prvky danými) mají různé přístupy termíny *jádro*, *ohnisko věty*, ***réma***.

Na Mathesia, který rozlišoval mezi *východištěm* a *jádrem* výpovědi, navázala řada lingvistů, podrobnou a ucelenou koncepci AČ vypracoval především Firbas (známé jako *funkční perspektiva větná*). V posledních desetiletích se studium jevů AČ velmi rychle a široce rozvíjí i v řadě zahraničních směrů. (ESČ)

Mluvčí řadí jednotlivé prvky výpovědi s ohledem na svou komunikační perspektivu podle jejich informační závažnosti a také podle míry zapojení do kontextu. Interpretaci řazení složek výpovědí z hlediska jejich informační nasycenosti nebo míry kontextové zapojenosti se říká **aktuální členění větné** nebo **funkční perspektiva větná**.

|  |  |
| --- | --- |
| **informační nasycenost** | **kontextová zapojenost** |
| **téma** – to, o čem se mluví (nejméně informativní) | **východisko** – to, co je v dané situaci známé (nejméně informativní) |
| **réma** – to, co se o něm říká (nejvíce informativní) | **jádro** – to, co je informačně nejzávažnější a současně není známé z kontextu |

* Členění na téma – réma a východisko – jádro si je v mnohém blízké, nelze ho ale zaměňovat. Téma není na rozdíl od východiska jednoznačně determinováno kontextem.
* Základem AČ je dichotomie dvou komplementárních složek, **tématu** (T) a **rématu** (R). Vedle toho je relevantní známost/novost jednotlivých složek a stupeň jejich výpovědní dynamičnosti.
* T výpovědi je ta její část, která vyjadřuje, **o čem se** v ní **mluví**. R výpovědi vyjadřuje, **co se o tématu tvrdí**.

*Zbraslavský zámek // byl založen roku 1292 jako cisterciácký klášter králem Václavem II. Na jeho počest // byl nazván AULA REGIA. Ve 14. století // patřil k nejvýstavnějším klášterům v českých zemích.*

* Toto členění výpovědi nelze zaměňovat s formálním členěním věty na část podmětovou a přísudkovou. **Aktuální je toto členění proto, že je závislé na konkrétní komunikační situaci (kontextu)** – změnou situace (kontextu) se mění, kdežto formální členění nikoliv.

Kontext: *Kde pracuje váš bratr?* → *Můj bratr pracuje // na univerzitě.*

*Kdo pracuje na univerzitě?* → *Na univerzitě pracuje // můj bratr.*

Situace: *Tu vázu (To) rozbila // Justýna!*

* Volba tématu není libovolná, musí vždy souviset s hypertématem (tj. T většího kontextového úseku): *\*Byl jednou jeden král a ten měl dlouhé uši. Uši jsou čidla sluchu. Nevěřil svým uším.*

### Výpovědní dynamičnost (VD)

* Složky výpovědi se liší podle míry informační nasycenosti. Každá část výpovědi přispívá svou měrou k rozvíjení a obohacování obsahu sdělení.
* Relativní míra, s níž jednotlivé jazykové složky sdělení přispívají k jeho rozvíjení, se nazývá stupeň VD.
* V češtině VD vzrůstá obvykle zleva doprava.
* Dělení na T – R vyžaduje jemnější nástroje – minimálně můžeme rozlišit vlastní T (centrum T) v rámci celé tematické části a vlastní R (centrum R) v rámci celé rematické části.
* Některé koncepce rozlišují podle míry VD kromě T a R ještě další složky:

**Tranzit** – část stojící mezi T a R; část, která se podílí na zapojení výpovědi do jistého kontextu, a to z hlediska času a způsobu (obvykle to bývají určité slovesné tvary).

**Diatéma** – část tematické části výpovědi, která má v jejím rámci nejvyšší stupeň výpovědní dynamiky (obsahuje prvky, které přinášejí nové informace).

*Petr ji včera pozval na večeři.* → *Petr*, *včera* – diatéma; *ji* – téma; *pozval* – tranzit; *na večeři* – réma

### Výrazové prostředky AČ

* Čeština nedisponuje žádným specifickým prostředkem AČ, na jeho signalizaci se podílí obvykle kombinace následujících prostředků.
* V klidném, nevzrušeném projevu je rematická složka výpovědi signalizována v podstatě těmito způsoby:

– postavením po tématu výpovědi

– větným přízvukem (intonačním centrem)

– popř. úsekovým předělem

#### 1. Slovosled

* V češtině flexibilní; neutrální je řazení podle VD zleva doprava.
* Různé možné typy kontextů, v nichž může být dané věty užito, ukazují na různé možné slovosledné a intonační varianty věty v závislosti na tom, které větné složky patří v daném konkrétním případě k T a které k R. Navíc může jít buď o pořad subjektivní, nebo objektivní (viz níže).

*Pavel dostal nové kolo. (Co dostal Pavel?)*

*Nové kolo dostal Pavel. (Kdo dostal nové kolo?)*

*Dostal Pavel nové kolo. (Dostal Pavel nové kolo?)*

*Pavel dostal kolo nové. (Jaké dostal Pavel kolo?)*

#### 2. Úsekový předěl

* Pokud je výpověď natolik dlouhá, že dochází k jejímu frázování na úseky, odděluje tematickou a rematickou část úsekový předěl: *Na takovou příležitost // jsem netrpělivě čekal celý svůj život.*

#### 3. Větný přízvuk (intonační centrum)

* Klade se na centrum rematické části, tj. na vlastní R. Pokud stojí na konci výpovědi, bývá větný přízvuk umístěn na posledním slově. Mluvčí ovšem může větný přízvuk přesunout na jiný prvek vícečlenné rematické části. *Tuto zásilku pošleme okamžitě* ***zpátky****.* × *Tuto zásilku pošleme* ***okamžitě*** *zpátky.*

### Některá specifika AČ

#### 1. Subjektivní pořadí/pořad (slovosled)

* R se někdy klade před T – v projevech vzrušených, citově zabarvených, mluvených. Mluvčí zde nejprve vysloví to nejzávažnější a pak teprve dodává okolnosti méně důležité, popř. zřejmé.

Objektivní pořad (T – R): *Petr vystřelil z otcovy staré pušky.*

Subjektivní pořad (R – T): *Z otcovy staré pušky vystřelil Petr.*

#### 2. Vytýkací částice

* Užívá se jich ke zdůraznění částí výpovědí, zvláště R. Souvisí s přízvukem.
* Typické jsou zejm. částice *i* a *ani*. *Na tomto projektu // se podílejí i vědci z Řezna. Na klimatologickou konferenci // nepřijel ani Václav Klaus.*
* Funkci vytýkacích částic mají i slova jiná, často původem adverbia: *již*, *už*, *hned*, *ještě*, *teprve*, *právě*, *zrovna*, *dokonce*, *pouze* atd. *Tuto rovnici vyřešil až/jen/pouze Petr. Ten vlak jezdí jen v neděli.* Také při subjektivním slovosledu: *I princezny jsou na draka! Jen v neděli jezdí tento vlak.*

#### 3. Předsouvání východiskových/tematických a jádrových/rematických komponentů

* Obě složky lze vysunout před výpověď. Ve vlastní výpovědi pak na jejich místě stojí odkazovací výrazy.

A: *Má manželka pojede v létě do Indie.* B: *Do Indie (?), tam jsem byl už třikrát.*

*Proč si bereš deštník? Dobrou bundu, tu by sis měl vzít do tohoto počasí!*

#### 4. Dodatkové zpřesňování rematické složky

*Tak ta naše Maruška pojede do Paříže, v září, studovat.*

#### 5. Opakování výrazů

* Rematický komponent bývá někdy zdůrazněn opakováním, často doplňovaným nějakým intenzifikujícím výrazem: *Byla to vražda, jasná vražda!*

### Testování částí výpovědi – otázkový test

* U oznamovacích vět. Tázací výraz otázky odpovídá R odpovědi. Ty prvky odpovědi, které se vyskytují i v otázce, tvoří T výpovědi.

*Pavel potkal* ***Marii****.* → Koho potkal Pavel? (OK)

→ Kdo potkal Marii? (nelze) *Marii potkal Petr*

**Promluva** – celek řeči mezi dvěma absolutními pauzami, tematická soudržnost obsahu i formy, jediný mluvčí.

**Výpověď** – pronesená věta, menší než promluva, vyznačena větnou intonací a relativními pauzami, mnohdy jen potenciálními, členěna větným přízvukem a intonací.

**Výpovědní úsek** – součástí výpovědi, taktová skupina, promluvový úsek, zvukový celek oddělený od ostatních potenciální vdechovou pauzou, rozčlenění souvisí s obsahem, je modulován větným přízvukem, pseldní jednotka, u níž pozorujeme korespondenci mezi zvukovým a obsahovým členěním promluvy. Správné členění mluvené řeči na jednotlivé úseky se nazývá frázování.

# 8. Větné členy a slovní druhy; jednotlivé větné členy, jejich charakteristika funkční a výrazová

### Přísudek (predikát)

Větně konstitutivní syntaktická pozice, ve které je výraz

* kterým se o někom/něčem něco říká, tj. kterým se přisuzuje někomu/něčemu nějaká vlastnost (*Petr je starý*), stav (*Petr sedí*), změna (*Petr zestárl*) nebo činnost (*Petr kouří*);
* příp. současně signalizuje vztah někoho/něčeho k někomu/něčemu (*To auto patří Petrovi*);
* který umožňuje tyto příznaky/vztahy aktualizovat, tj. časově orientovat vzhledem k momentu promluvy (*Petr sedí*, *Petr seděl*, P*etr bude sedět*);
* který umožňuje tyto příznaky/vztahy modálně charakterizovat z hlediska způsobu jejich platnosti (*Petr by seděl*, *Seď*).

Přísudek jako větněčlenská pozice rezervovaná pro realizaci predikačního aktu se proto vyjadřuje predikátory **slovesnými a slovesně-jmennými ve tvaru VF**.

Morfologická forma predikátoru v konkrétní výpovědi je determinována různými faktory.

* Formy morfologické kategorie času a způsobu nejsou závislé na žádném výrazu ve větě, jsou to kategorie syntakticky nezávisle proměnné, někdy nazývané **kategorie predikační**. Slouží primárně ke vztažení propozice vzhledem k momentu promluvy a k vyjádření způsobu platnosti propozice.
* Formy morfologické kategorie osoby a čísla jsou kategorie syntakticky závisle proměnné, vyjadřující závislost výrazu v pozici přísudku na výrazu v pozici podmětu, nazývají se proto kategorie **shodové** (**kongruenční**).
* Je-li predikátor v minulém čase, v trpném rodě nebo podmiňovacím způsobu, jeho tvary vyjadřují také shodovost **rodovou**. Nastává pouze tehdy, pokud je přísudek v min. čase, v pasivu, v kondicionálu.
* Má-li věta podmět v NOM, forma predikátoru vyjadřuje jak kategorie predikační, tak kategorie kongruenční (*Já píši* / *psal jsem* / *budu psát*). Predikátor zde má formu **kongruentní** (osobní).
* Má-li věta podmět vyjádřen GEN, VV nebo INF, forma predikátoru vyjadřuje pouze kategorie predikační (*Pět chlapců odchází / odešlo / odejde / odchází*). Pouze kategorie predikační vyjadřuje predikátor také v jednočlenných větách. Predikátor zde má formu **inkongruentní** (neosobní).

#### Přísudek slovesný

* Vyjádřen slovesnými predikátory ve formě VF.
* Plnovýznamové sloveso může být někdy zastoupeno slovesem *být*; méně určité než vyjádření slovesem plnovýznamovým – *být* může zastupovat několik významově různých sloves. (*Bratr se dlouho léčil v nemocnici. – Bratr dlouho ležel v nemocnici. – Bratr se dlouho zdržel v nemocnici.*).
* Plnovýznamové sloveso může být někdy zastoupeno citoslovcem. (*Žába žbluňk do vody.*)

#### Přísudek slovesně-jmenný(jmenný se sponou)

* Vyjádřen slovesem ve formě VF a jménem. Jmennou část tvoří především autosémantika: přídavné jm., podstatné jm., číslovka, příslovce (*Maruška je lehkomyslná.*, *Otec je člověk.*, *Bylo nás pět.*, *Venku je chladno.*), okrajově jiné slovní druhy (*Už je mi hej.*, *Jak dlouho už jsou svoji?*). Neslovesná část přísudku může být vyjádřena také vedlejší větou. (*Obloha byla, jako by ji vymetl.*)
* Rozlišujeme dva typy slovesně-jmenného přísudku:
  + s ryzím predikátorizátorem *být*
  + s kategoriálním predikátorizátorem (*Petr se stane jaderným fyzikem.*, *Já mám hlad.*, *Neměj mi to za zlé.*)

##### **Spojení se slovesem *být***

**Přídavné jméno**

* Vedle NOM je možné užít i INSTR
  + je-li třeba odlišit jmennou část přísudku od přívlastku (pokud se přísudkové adjektivum dostane těsně před substantivum) (*Není podstatnou námitka, že o tom nevěděl.* vs. *Není podstatná námitka, že o tom nevěděl.*);
  + vyjadřuje-li se ve slovesné části predikátoru význam implikující změnu (*Přestal být pověrčivý.* vs. *Přestal být pověrčivým.*, *Kdy začal být hrubý?* vs. *Kdy začal být hrubým?*, *Kéž bych byl bohatý.* vs. *Kéž bych byl bohatým.*)
* Přísudkové přídavné jm. může být i v GEN
  + PL je-li v podmětu výraz, jehož základem je jméno v numerativu (*Několik žáků je dnes nemocných.*, *Pět jablek bylo červivých.*);
  + SG je-li v podmětu zájmeno *co*, *něco*, *nic*, *cosi*, *cokoli* apod. (*Cosi je na tom divné/divného.*, *Něco je v jeho chování nepřirozené/nepřirozeného.*)
* Přísudkové přídavné jm. může být i v AK, tvoří-li slovesnou část místo slovesa *být* sloveso *mít* (*Petr má matku nemocnou.*)
* V přísudcích lze užít dlouhé/složené a krátké/jmenné tvary adjektiv.

**Podstatné jméno**

* Může být v různých pádech, základními jsou NOM a INSTR. NOM se užívá tehdy, nejsou-li důvody užít speciálního prostředku, tj. INSTR (motivy: sémantické, disimilační a stylistické – komplikace spojené s volbou pádu vznikají proto, že uvedené faktory působí ve vzájemné souhře).
  + NOM je základní, označuje-li přísudkové substantivum třídu, do které je to, co je označeno podmětem, včleňováno jako podtřída (*Kočka je savec.*, *Kaktus je rostlina milující teplo.* ALE *Kočka je savce, ale savcem/savec je i velryba.*, *Z vědeckého hlediska je velryba savcem/savec.* ALE *Alkohol je jedem tehdy, když ho vypijeme velké množství.*, *Velbloud je na poušti dopravním prostředkem.* – chceme-li vyjádřit, že objekt vyjádřený v podmětu funguje jako objekt vyjádřený přísudkovým substantivem).
  + NOM je základní, označuje-li přísudkové substantivum třídu, do které včleňujeme to, co je označeno podmětem jako jedinečně určený prvek (*Bratr je kuřák.*, *Náš soused je houbař.* ALE *Petr je kuřák, ale kuřák/kuřákem je i Karel.* ALE *Otec je učitel/učitelem.*)
  + Pouze NOM, má-li predikátor význam hodnotící či expresivní (*Petr je tlusťoch.*, *On je nešika.*) a je-li podmět vyjádřen zájmenem *to* (*To je lékař.*, *To je závodní kolo.*).
* GEN lze užít, je-li substantivum současně rozvito adjektivem a takové predikátory označují vlastnost podmětu (*Ten člověk byl vysoké postavy.* Většinou je ale možný pouze přívlastkový GEN: *Přišla k nám dívka modrých očí.* / \**Ta dívka je modrých očí.*) - genitiv vlastnosti
* Ve spojení s VF být se přísudkem stávají rovněž výrazy v pádech prostých i předložkových. Často jde o predikátory ustálené co do formy i významu. *Babička už je v letech. Eva je po mamince. Ten dům je na spadnutí. Dívka byla v rozpacích.*

Součástí přísudku mohou být i **příslovce**, **číslovky** a **jiné slovní druhy**.

*Není mi dobře. Ve sklepě je mokro. Dnes je pěkně. Chlapců bylo pět. Dnes je dvacátého. Jsem z toho nesvůj. Je mi to fuk. Už jsou svoji! On je do všeho hr.*

**Infinitiv**

* *je* + infinitiv u sloves smysl. vnímání a poznávání (*Odsud je vidět Říp.*, *Ten rámus je slyšet už zdaleka.*) Ve spis. V češtině jsou tyto konstrukce bezpodmětové, *být* má tvar inkongruentní (*Bylo vidět Sněžku.*), v češtině hovorové se však vedle AK užívá i NOM, a tak se struktura mění na podmětovou, v níž má *být* tvar kongruentní (*Byla vidět Sněžka.*).

##### **Spojení s kategoriálním slovesem**

Spojení sloveso *stát*/*stávat se*, *dělat*/*udělat*, *činit*/*učinit* + konkrétní substantivum/adjektivum

* Tato slovesa představují mutační predikátory k nemutačnímu predikátoru *být* (*Je ředitelem.* – *Stal se ředitelem.* (prostá mutace) – *Udělali ho ředitelem.* (akční mutace)). Subst. i adj. je v takovýc případech v instrumentálu.

Spojení sloveso kategoriálního významu + dějové nebo stavové substantivum (*Mám hlad.*, *Přivedl mě do rozpaků.*, *Dělal hluk.*).

Taková víceslovná spojení tvoří významovou jednotku (tzv. analytický predikátor), po stránce formálně syntaktické se však chovají jinak.

* Jakožto frazeologická jednotka tvoří také jednotku syntaktickou, tj. slovesně-jmenný predikátor (*vzít na vědomí*, *uvést do rozpaků*, *dát v sázku*). Substantivum není možné nahradit zájmenným příslovcem ani zájmenem (*Vlak se dal do pohybu.* / \**Vlak se dal do něho.*, *Vešlo to rychle ve známost.* / \**Vešlo to rychle tam.*).
* Tvoří dvě syntaktické jednotky, tj. Slovesný predikátor a jeho valenční doplnění (*provádět kontrolu*, *dát rozkaz*, *dělat potíže*).

### Komplementy

Syntaktické pozice dané valencí predikátorů. Pokud je predikátor ve funkci přísudku, jedná se o konstitutivní větné členy tvořící spolu s přísudkem EVS. Rozlišujeme:

**A. Komplementy rezervované pro vyjádření akantů implikovaných v sémantické struktuře predikátorů.**

* komplement levovalenční – pozice s formou Vnom (pozice podmětu): *Petr**hloubá. Napadlo mě,* ***ž****e se nechám ostříhat. Kdo neumí plavat, zůstane na břehu.*
* komplementy pravovalenční
  + s fixovanou pádovou formou, danou valencí predikátoru – pozice s formou Vcas (pozice předmětu): *Marie přesadila tchýnin jazyk. Je zakázáno dotýkat se drátů. Petr se rozhodl, že nebude pít / nepít.*
  + s nefixovanou pádovou formou – pozice s formou Vnon cas (pozice adverbiální): *Vstoupil dovnitř / tam / do domu / kam chtěl.*

**B. Komplementy rezervované pro vyjádření neaktantových složek implikovaných v sémantické struktuře predikátorů.**

* komplementy vyjadřující vnitřní charakteristiku děje/stavu: *Chová se nevhodně / jako malé dítě / tak, že to není možné tolerovat.* – Jde o komplementy s nefixovanou formou Vnon cas (adverbiální)
* komplementy vyjadřující klasifikaci nebo kvalifikaci nějakého aktantu: *Cítil se unavený/unaveně.* (u Grepla – Karlíka nazývány kopredikát)

#### Aktantové komplementy

##### **Podmětový komplement (subjekt)**

* levovalenční syntaktická pozice predikátoru ve funkci podmětu, forma Vnom, kdo?, co?
* V hierarchii valenčních pozic přísudku má **nejzávažnější postavení**. Přísudkový výraz přebírá jeho některé morfologické kategorie. Do podmětové pozice lze umístit různé aktanty téže mimojazykové situace (viz hierarchizace větné propozice) – agens, patient, recipient (hledisko situace)
* Tato pozice je v infinitivní formě predikátoru likvidována: *Matka vypráví dceři pohádku. – vyprávět dceři pohádku.*
* Z hlediska sémantického rozlišujeme **podmět substanční** (substanční aktant, nom. fráze)a **podmět situační** (situační aktant – větná podoba).
* Pokud je v podmětové pozici umístěn substanční aktant, má podmět povahu nominální fráze.

Jejím jádrem bývá:

1. Substantivum nebo substantivní zájmeno: *Naše Anička**dnes udělala první krok.*, *Ta čokoláda**ze Švýcarska chutná výborně!*, *Někdo**tam bouchá.*
2. Adjektivum nebo adjektivní zájmeno: *Nejvíc mi chutná vanilková! Ten vrchní**je nějakej divnej.*
3. Neohebná slova a výrazy citátové povahy: *A**je spojka souřadicí.*, *Nebe nezná vyvolených**je kniha, která se mi líbí už od střední školy.*
4. Věta se vztažnými zájmeny *kdo* a *co*: *Ten, kdo se bojí, nesmí do lesa.*

* I když je podmět syntaktická pozice s formou nominativní, mohou být ve zvláštních – něčím motivovaných – případech **podmětové výrazy v jiném pádě než v nominativu**:

1. **Genitiv záporový (negativ)** – u negovaného přísudku. Dnes jej chápeme knižně a archaicky.

Př.:*K jeho návrhu nebylo připomínek. V tom městě nebylo kostela. Neminulo dne**ani hodiny.*

1. **Genitiv kvantitativní** – vyjadřuje množství nebo část toho, co je v subjektové pozici.

Př.: *V přehradě ubylo vody. Mamince přibylo vrásek. Přes noc napadlo sněhu!*

1. **Adverbiální pády** – vyjadřuje se jimi navíc významový rys podílnosti nebo přibližnosti.

Př.: *Na každé větvi viselo po**pěti zlatých jablkách.*

1. **Genitiv numerativní (numerativ)** – dnes pouze jako důsledek historického vývoje, po číslovkách od pěti výše a po číslovkách neurčitých.

Př.: *Dnes chybělo šest žáků. Několik žáků**dnes chybělo.*

1. **Příslovečné pády s formou místního nebo časového určení.**

Př.: *U Dočekalů*(= Dočekalovi) *čekají dvojčata. V Parlamentě*(= Parlament) *odhlasovali zvýšení daní.*

* Podle ne/přítomnosti pozice podmětu ve větě rozlišujeme **věty podmětové** (dvojčlenné) a **věty bezpodmětové** (jednočlenné).

##### **Předmětový komplement (objekt)**

* pravovalenční syntaktická pozice predikátoru s pevně fixovanou pádovou formou Vcas
* Na rozdíl od podmětu má predikátor předmětovou pozici nejen ve formě VF, ale také ve formě infinitivu, adjektivizovaných participií a přechodníku. *Hrát karty je zlozvyk. Člověk hrající karty nechce být rušen. Hrajíc karty, neustále kouřila.*
* Predikátor může mít maximálně jednu podmětovou pozici, zatímco předmětové pozice může mít i dvě nebo tři.
* Z hlediska sémantického rozlišujeme **předmět substanční** a **předmět situační**.
* Pokud je v předmětové pozici umístěn substanční aktant, může být předmětový výraz vyjádřen **substantivem, adjektivem, zájmenem, výrazy citátové povahy nebo větami vztažnými uvozenými zájmeny *kdo* a *co*.**
* Pokud je v předmětové pozici umístěn situační aktant, má předmětový výraz primárně podobu vedlejší věty kompletivní (obsahové). Ta může být sekundárně nahrazena infinitivem či dějový/stavovým substantivem.
* **V předmětové pozici s akuzativní formou mohou být také výrazy v jiném pádě** než v akuzativu (genitiv záporový, genitiv kvantitativní, genitiv numerativní). Motivace těchto forem je stejná jako u podmětu. *V diktátu udělal několik chyb. Neviděl jsem tam jediné květinky. Odejmi toho vína do skleničky. Nachytali ryb.*

##### **Adverbiální komplement**

* Pravovalenční pozice predikátoru s nefixovanou pádovou formou, tj. Vnon cas ← proto, že aktanty, pro které je taková pozice rezervována, se primárně vyjadřují **adverbii**; jsou-li vyjádřeny substantivy, je jejich forma motivována sémanticky.
* V pozici adverbiálního komplementu se vyjadřují aktanty:

**místo v širokém smyslu**

* + Tento aktant je implikován v sémantické struktuře predikátorů s významem lokalizace v prostoru (místo (?*kde*), směr (?*kam*), východisko (?*odkud*), dráha (?*kudy*)). Př.: *Najednou se ocitl na lavici obžalovaných. Petr už zacouvá do garáže**zkušeně.*
  + Aktant s rolí místo v sémantické struktuře predikátorů s významem „stavy okolního prostředí“ (*V Praze**bylo polojasno. Venku**prší. Sněží!* (=tady)).
  + Pozice adverbiálního komplementu je obligatorní (*Slzy se jí hrnuly do očí.*, *\*Slzy se jí hrnuly.*), nebo potenciální, ve které aktant, je-li znám ze situace, vyjádřen být nemusí (! *Prší.* (tady), *Petr Přišel.* (sem)).

**čas v širokém smyslu**

* Tento aktant je implikován v sémantické struktuře predikátorů s významem lokalizace v čase.
* Př.: *Koncert proběhne už o tomto víkendu. Mistrovství světa se koná každé čtyři roky.*

**prostředek v širokém smyslu**

* V sémantické struktuře predikátorů různých skupin (*hoblovat*, *hrabat*, *žehlit*; *solit*, *tapetovat*; *sáňkovat*, *lyžovat* – *\*Hobloval hoblíkem.*, *\*Osolil polévku solí.*, *Sáňkoval na sáňkách.* – *Hobloval vypůjčeným hoblíkem.*); dále u predikátorů implikujících třídu nástrojů (*řezat*).

**účel**

* Tento situační aktant je implikován v sémantické struktuře predikátorů s významem změny lokalizace.
* Př.: *Šel na pivo. Hnal se za slávou. Šel chytat ryby. Poslali ho opravit výtah.*

#### Neaktantové komplementy

##### Způsobový a měrový komplement

* Valenční pozice predikátoru rezervované pro vyjádření vnitřní charakteristiky děje/stavu nějakého aktantu (*To prase váží málo / metrák / tolik, že bychom ho už mohli zabít.*). *Chová se nevhodně.* (valenční) vs. *Mluví nevhodně.* (nevalenční)

##### Kopredikátový komplement

* Kopredikáty označují děje/stavy, které jsou predikovány aktantu implikovanému v sémantické struktuře jiného predikátoru.
* *Pokládám ho za odborníka / za talentovaného. Vydával ho za svého syna.*

### Adjunkty

* Termínu se užívá v různých významech, často odlišných. V českém prostředí se chápe jako element věty nepatřící k jejímu jádru. V tradičních českých gramatikách se označují jako příslovečná určení, v gramatikách valenčních jako jen ta z nich, která nejsou nutná (*Petr leží na zádech.* vs. *Praha leží na Vltavě.* – *na zádech* je adjunktem, *na Vltavě* nikoliv, protože *Petr leží.* je gramatická struktura, kdežto *\*Praha leží.* nikoliv.)
* V *Mluvnici češtiny 3* se ty větné členy, které rozvíjejí členy větné struktury dané valencí predikátu, označují jako suplementy.

*Hráč* (podmět) *napadl* (přísudek) *rozhodčího* (předmět).

*Vyloučený*(suplement) *hráč* (podmět) *napadl* (přísudek) *včera*(suplement) *rozhodčího* (předmět).

Suplementy se pak dělí do dvou základních skupin podle toho, zda rozvíjejí substantivum – **přívlastek**, nebo jiné slovní druhy – **příslovečné určení**.

* Ve valenčních teoriích se za adjunkty považují **nevalenční doplnění predikátoru** v jakékoliv větněčlenské platnosti. Jedná se o syntaktické **pozice fakultativní.**
* Z hlediska sémantického (toho, co je v dané pozici vyjadřováno) rozlišujeme **cirkumstanty** a **kopredikáty**.

### Cirkumstantový adjunkt

* V klasických gramatikách založených na principu závislostní syntaxe hovoříme o příslovečném určení (adverbiále). Za příslovečná určení se pokládají i valenčně vázaná doplnění slovesa (nejen), tedy vlastně komplementy (*Tvářil se kysele. Najednou se ocitl v kontejneru.*)
* Cirkumstant vyjadřuje další údaje, pomocí kterých lze děj/stav charakterizovat (*Přišel pozdě / o půlnoci. Vzteky**hodil čepicí.*)
* Každá událost totiž probíhá na nějakém místě a v nějakém čase, lze ji hodnotit z různých hledisek.
* Jazykové výrazy, kterými se vyjadřují cirkumstanty, nazýváme adverbiální výrazy (nemají fixovanou formu). Mohou to být:

1. Adverbia a adverbia zájmenná: *Venku je dnes hnusně. Vrátím se brzy. Kdy**se vrátíš? Udělej to svědomitě.*
2. Nominální skupiny (blíže u komplementů a v pozdějších přednáškách): *Vyplním ten formulář na počítači. Vůči Anežce**je to nespravedlivé. Přišel s veselou.*
3. Vedlejší věty se spojkami a spojovacími výrazy: *Ačkoliv jsme ho pozvali, nepřišel.*

* Cirkumstantový adjunkt je jediným větným členem, u kterého se i v tradičních gramatikách rozlišují jeho **typy na základě významu**.

My se nyní podíváme na jejich klasifikaci ve *Skladbě češtiny* (Grepl – Karlík) a porovnáme ji s klasifikací příslovečných určení v tradičních gramatikách. Pozn.: Je třeba si uvědomit, že klasifikací a pokusů o třídění příslovečných určení je velké množství, my jsme si vybrali – optikou valenční teorie – pouze jednu z možných klasifikací.

##### **Časoprostorová určení – určení místa**

* **určení místa** (statická – ?*kde* vs. dynamická – ?*kam*, *odkud*, *kudy*)

Př.: *Petr se na zkoušku připravoval hlavně v knihovně. Koupili jsme to* ***ve městě.*** *Vzal si knížku* ***z regálu*** *a pak ji tam**zase vrátil.*

* **určení času** (temporálně orientující – ?*kdy* vs. temporálně limitující)

Př.: *Po zkoušce jsme se cítili frustrováni. Když piju kávu / při pití kávy / při kávě**vždy kouřím.*

##### **Způsobová a měrová rčení**

* **určení způsobu**

Př.: *Spí tvrdě / jako nemluvně. Udělal jsem to v rozporu se svým přesvědčením. Řídím bezpečně.*

* **určení míry**

Př.: *Trochu**se opozdím. Pije jako Dán. Marie je docela spolehlivá.*

##### **Určení prostředku v širokém smyslu**

Určuje prostředek, pomocí něhož se uskutečňuje děj (*Napiš to perem.*). Z významového hlediska lze odlišit:

* **určení nástroje** – objekty umožňující realizaci děje

Př.: *Maminka šila na šicím stroji.*, *Uřízl to cirkulárkou.*, *Hraje na klavír.*

* **určení látky/materiálu** – materiály sloužící k realizaci děje

Př.: *Adélka to namalovala temperou.*, *Umyj to jarem!*

* **určení prostředku transportu** – předměty a živé bytosti, pomocí nichž se lze přemisťovat

Př.: *Do Brna jezdím vlakem, na fakultu potom šalinou. Jedna moje kolegyně létá na koštěti.*

* **určení prostředku v užším smyslu** – označuje různé děje a stavy, pomocí nichž nastává realizace děje; vyjadřuje se primárně vedlejší větou

Př.: *Lze to vyřešit tím, že mu pouze domluvíme.*

* **určení měřítka** – označuje něco, co slouží jako měřítko, podle něhož něco klasifikujeme

Př.: *Staří stromů určíme podle letorostů.* *Podle sebe soudím tebe.*

##### **Určení původu**

Označuje něco, co je východiskem pro vznik něčeho.

Př.: *Z hroznů**se lisuje víno.*, *Ušila si halenku z hedvábí.*)

##### **Určení původce**

* **personálního (agentu)** – pouze ve větách pasivních s přísudkem *být* + participium trpné

Př.: *Naše knihovna byla navržena architektem Grušou.* *Jsem celý poštípaný od komárů.*

* **nepersonálního** (**kauzátoru**)

Př.: *Popálil se o kamna.* *Jste stresováni zkouškami.*

##### **Určení zřetele**

Vyjadřuje, že zřením k něčemu platí nějaký děj/stav/vlastnost. (*Na auta je Petr odborník.* → vlastnost *je odborník*, na niž se referuje výrazem *Petr*, platí pouze z určitého hlediska – pokud jde o auta.)

##### **Určení příčinná v širokém smyslu**

* **určení podmínky**

Př.: *Kdyby ses učila, určitě bys tu zkoušku udělala. Pokud nás pozvou / v případě pozvání určitě přijdeme.*

* **určení příčiny v užším smyslu**

Př.: *Díky tobě jsem to dokázal! Berdych se daleko nedostal, protože neměl štěstí na los.*

* **určení účelu**

Př.: *Přišel jsem proto, abych se domluvil / kvůli domluvě.*

* **(určení důvodu)**

### Kopredikátový adjunkt

* V českých mluvnicích se tento větný člen vykládá různě.
* V tradičních gramatikách se za zvláštní větný člen – **doplněk** – považují výrazy vztahující se jednak k substantivu (se kterým se shodují) a jednak k přísudku. – *Děděček sedí u stolu* ***shrbený****.*

Od doplňku se odlišuje příslovečné určení původních okolností, které je po sémantické stránce totožné s doplňkem, svým tvarem ale nevyjadřuje syntaktickou závislost na jménu (někdy se také mluví o neshodném doplňku). – *Dědeček sedí u stolu* ***shrbeně****.*

* V novějších mluvnicích (*Mluvnice češtiny 3*) se oba typy považují za příslovečné určení průvodního děje/stavu (komitativní).
* Skladba češtiny kopredikát chápe jako větný člen označující děje/stavy, které jsou predikovány aktantu implikovanému v sémantické struktuře jiného predikátoru.

*Dědeček sedí u stolu shrbený.* = Dědeček sedí u stolu. + Dědeček je shrbený.

*Zastihli jsme oslavence už opilého.* = Zastihli jsme oslavence. + oslavenec přitom byl už opilý.

### Přívlastek (atribut)

* Syntaktická pozice, v níž je výraz, který přímo závisí na substantivu v jakékoliv větněčlenské platnosti.
* Na rozdíl od komplementů a adjunktů není nikdy konstitutivním komponentem větné struktury (není vázán na přísudek), nýbrž je členem nominální skupiny. Návaznost na substantivum se projevuje i pozicí přívlastku – stojí buď těsně před substantivem (*chorý dědeček*), nebo těsně za ním (*cesta z lesa*).
* Z hlediska formy tradičně odlišujeme přívlastek **shodný** a **neshodný**.
* Po stránce funkční se přívlastek shodný kvalitativní dělí na **těsný** (restriktivní) a **volný** (nerestriktivní) – to se projevuje v pravopisu.

# 9. Pojem predikace a reference

Akt mluvní (akt řečový)

Základní entita teorie řečového jednání.

Teorie řečových aktů

Užívání jazyka jako druhu účelného jednání. Zdůrazňuje se fakt, že lidé mluví nejen proto, aby pomocí jaz. „zobrazovali“, popisovali fragmenty světa a vyměňovali si o něm informace (=funkce translační), ale proto, aby tím, co ve výpovědích o světě říkají a jak to říkají, pokoušeli se měnit vztahy lidí k světu: ovlivňovat a měnit postoje adresátů, popř. stimulovat jejich další jaz. i nejazykové chování a jednání (=funkce instrumentální, stimulativní).

V t.ř.j. nestojí tedy v popředí to, co se v dané komunikační situaci říká (=obsah výpovědi), nýbrž to, proč se to říká, tj. co mluvčí míní (sleduje), čeho chce u adresáta dosáhnout tím, co říká, neboli co dělá tím, že v dané komunikační situaci něco říká; např. nápisem na cigaretové krabičce Kouření způsobuje rakovinu někdo někoho „varuje“ aj.

Elementární jednotky řečového jednání, tj. mluvní (řečové) akty, a jejich rezultáty, tj. výpovědi, mají zpravidla nějaký věcný (propoziční) obsah a vždy nějakou aktuální KF (*ilokuční funkci, ilokuční sílu, ilokuční roli*), tj. jsou míněny a platí vůči adresátovi jako „oznámení“, „otázka“, „výzva“, „výtka“, „námitka“, „slib“, „výhrůžka“, „pochvala“ aj

Rozumí se jí realizace („dělání“) výpovědí s cílem dosáhnout v dané komunikační situaci (S) u adresáta mluvčím zamýšleného efektu, např. chápat výpověď *Na tvém místě bych tu zahradu koupil* v S1 jako akt „rady“, nikoli jako akt „sdělení“, i když v S2 by užití téže věty mohlo jako prosté „sdělení“ platit.

Zakladatelé **teorie řečového jednání** (Austin; Searle) chápali mluvní akt jako komplexní strukturu simultánně realizovaných aktů dílčích, od vyslovování hlásek, slov, slovních tvarů, aktů **reference** a **predikace** až k realizaci komunikačních **intencí** (*tvůrčí záměr, úmysl*).

V podstatě lze v rámci komplexně a simultánně chápaného m.a. rozlišovat:

(a) akt lokuční/výpovědní, tj. **realizaci (vyjadřování) slov** a vět v dané situaci neboli **akt výpovědní**; tento aspekt m.a. je do jisté míry srovnatelný s Danešovým (1964) termínem „výpovědní událost“ (utterance – event); **lokuce = slovní obsah výpovědi; např. pronesení věty**;

(b) akt propoziční = jazykově zpracovaný odraz úseků skutečnosti, o kterých mluvčí vypovídá; tematická kostra výpovědi, skládající se

(a) aktu referenčního (reference = vztah jazykové jednotky k referentu)

* + **reference =** odkaz mluvčího k předmětům nebo situacím reálného světa promítnutého do našeho vědomí. Pro obojí se používá termínu předměty řeči.

(b) aktu **predikačního** (predikace = přisouzení), tj. v jádru aktuální jazyková formulace propozice neboli

(propoziční) obsah dané výpovědi

(c) akt **ilokuční**, tj. v podstatě **cíl**, s jakým mluvčí „dělá“ (a) (b); **ilokuce = záměr, s nímž byla věta pronesena; pragmatická funkce**.

M.a.se v teorii často ztotožňují s (c), přičemž (a) a (b) se předpokládají. Jazyková indikace (c) neboli F není nutná, pokud je jednoznačně vyvoditelná z komunikační situace. Může však být jazykově indikována, a to:

(i) explicitními performativními formulemi (*Nabízím ti, že tě tam zavezu*);

(ii) konvencializovanými komunikačními výpovědními formami (*Co abych/kdybych tě tam zavezl!?*);

(iii) indirektně jinými způsoby (*Mohu tě tam zavést; Chceš / Nechceš, abych tě tam zavezl?; Jsem ochoten*

*tě tam zavést* aj.)

(d)akt **perlokuční** = vyvolání účinku adresáta; adresát se na základě výpovědi nějakým způsobem zachová.

*Věta (lokuce) Někdo tam žvaní! je míněna jako příkaz (ilokuce) Utište se!, posluchači se utiší (perlokuce).*

**Shrnutí:**

* **akt výpovědní** – fonetická realizace, vyslovení nějaké abstraktní věty
* **akt propoziční** – vytvoření určité propozice, tematické kostry výpovědi, která musí mít nějakou referenci (usouvztažnění k objektu) a predikaci
* **akt ilokuční** – přidání nějaké ilokuce (cíle, záměru) k projevu
* **akt perlokuční (perlokuce)** – účinky na posluchače, jeho myšlení, interpretaci a jednání

Propoziční akt

(b) akt propoziční = jazykově zpracovaný odraz úseků skutečnosti, o kterých mluvčí vypovídá; tematická kostra výpovědi, skládající se

(a) aktu referenčního (reference = vztah jazykové jednotky k referentu)

* + **reference =** odkaz mluvčího k předmětům nebo situacím reálného světa promítnutého do našeho vědomí. Pro obojí se používá termínu předměty řeči.

(b) aktu **predikačního** (predikace = přisouzení), tj. v jádru aktuální jazyková formulace propozice neboli

(propoziční) obsah dané výpovědi

Reference

Vztah znaku k objektu mimojazykové reality (referent). Znak jako jednotka na úrovni langue má potenciální r. či schopnost ukazovat k jistým referentům (1), znak jako jednotka na úrovni parole má aktuální r. a k referentům skutečně ukazuje (2), ať už ve smyslu individuálním, n. generickém aj.;

1. V logicko-sémantickém smyslu **schopnost specifických výrazových prostředků** (potenciál referenční) s ohledem na jejich význam, postavení ve větě a kombinaci s jinými výrazovými prostředky **ukazovat v extenzionálním smyslu k objektům mimojazykové reality** (ať už se touto realitou chápe svět reálný, resp. jeho projekce v mysli, n. svět možný), n. v intenzionálním smyslu k pojmům.

Podle **Wittgensteinovy** teorie odrazu je věta jako celek reprezentací určitého stavu věcí či určité konfigurace objektů. V širším smyslu se pak hovoří o **potenciálním situování věty v prostoru a čase** možných světů jak prostředky r. nominální (vlastní jména, určité deskripce – identifikace), tak **užitím specifických výrazových prostředků pro čas a prostor**; *slovesný čas, deixe*.

2. **Referenční akt**, při němž konkrétní mluvčí v konkrétní komunikační situaci a kontextu ukazuje prostřednictvím znaku k jistému referentu, resp. ho identifikuje. Referenční akt je v teorii mluvních aktů spolu s predikačním aktem částí **propozičního aktu**. **Reference =** odkaz mluvčího k předmětům nebo situacím reálného světa promítnutého do našeho vědomí. Pro obojí se používá termínu **předměty řeči**.

3. Též **textový odkaz k objektům jaz. reality** (textu či jeho částem): odkaz zpět (**anafora**), n. dopředu (**katafora**). Protože jde o odkazování „v rámci textu“, mluví se někdy o tzv. r. endoforické (**endofora**), někdy též o r. anaforické. Jsou-li referenty takto usouvztažněných jednotek plně identické, mluví se o koreferenci; Prezident Václav Havel přijal včera státní návštěvu z Francie. Prezident se při ní vyslovil ke stavu romské komunity v České republice; antecedent. Opakem je ukazování „mimo text“, kdy se někdy mluví o tzv. r. exoforické (**exofora**).

Predikace (přisuzování)

* Šmilauer považuje predikaci za syntaktický vztah svého druhu, který pojí **pouze přísudek a podmět** a formálně je manifestován **shodou**, jejímž prostřednictvím přebírá přísudek některé gramatické kategorie podmětu

*Dívka (SG.FEM.) studovala (SG.FEM.).*

*\*Dívka (SG.FEM.) studovaly (PL.FEM.).*

*\*Chlapci (PL.MASK.) studovaly (PL.FEM.).*

* ve **valenčních popisech** se tento vztah řadí k subordinaci či dominanci
* Grepl-Karlík tvrdí, že predikace se ve větách bezpodmětových váže k jinému prvku struktury. V bezpodmětových větách predikátor vyjadřuje kategorie predikační nikoliv kongruenční, např. *Pršelo. Prší. Přitížilo se mu. Pavlovi bylo ukřívděno.* → Predikátor má formu neosobní, tzv. inkongruentní, gram. forma – neutrum v sg.

Termínu p. se užívá v jazykovědě v mnoha diametrálně odlišných významech. Lze vyčlenit dvě vlivné koncepce:

(a) predikace se pokládá za jev postihující vnitřní strukturu věty (syntaktickou i sémantickou)

V rámci (a) se dá vyčlenit pozice

(a1),která p. v návaznosti naklasickou aristotelovskou logiku soudů definuje jako *vztah mezi podmětem a přísudkem* (buď jen jím, n. celou přísudkovou skupinou)

(a**2**), která p. v návaznosti namoderní logiku definuje jako *vyjádření entity* (predikátu), které nasebe váže jedno n. více „prázdných míst“, do nichž lze dosadit argumenty

(b) p. se pokládá za jev postihující vztažení nějakého výrazu ke skutečnosti, jeho zvl. časovou a modální aktualizaci.

V č. lingvistice se uplatňuje zvl. pozice (a1),a to u Šmilauera v NS (1969), u mnoha jiných autorů se většinou kombinuje (a1)s (b), n. (a2)s (b). Závažné je, zda v koncepci dominuje pozice (a), n. (b).

Vlivné je např. pojetí Daneše (např. v Daneš-Hlavsa ad., 1987), který sice většinou nemluví přímo o p., ale o predikátech n. predikátorech, chápaných ve smyslu (a**2**), tj. zdůrazňuje jejich funkci usouvztažňovací (popisovanou na základě valence). Funkci (b), tj. aktualizační/větotvornou, plní predikát(or)y jen tehdy, jsou-li opatřeny morfologickou formou VF. Predikát(or)y mohou být užity i v platnosti nevětné/ neaktualizační, což se projevuje na jejich formě (mají formu jmennou), funkce usouvztažňovací jim zůstává.

Konkurenční je pojetí Grepla, který zprvu nezávisle, později pod vlivem Searlovy koncepce mluvních aktů p. chápe ve smyslu, v němž (b) dominuje nad (a1),resp. (a**2**), tj. p. není vztah, nýbrž akt mluvčího představující aktualizovanou, co do časové a modální platnosti charakterizovanou specifikaci příznaku objektu a/n. vztahu mezi objekty.

S pojetím p. souvisí chápání podmětu a přísudku i tzv. predikačních kategorií. V koncepcích definujících p. ve smyslu (a**1**) se předpokládá, že p. jakožto vztah se vyjadřuje *shodou*: přísudek se shoduje s podmětem v osobě, čísle a ve jmenném rodě – tak Šmilauer, který však zdůrazňuje, že shoda v p. není výrazem závislosti, nýbrž sounáležitosti.

V koncepcích akcentujících v definici p. moment (b) se naproti tomu vychází z toho, že p. vyjadřují predikáty/ predikátory, tj. slovesa ve tvaru VF (n. slovesně-jmenné výrazy), přičemž za predikační kategorie se pokládají čas a způsob (Grepl).

V koncepcích akcentujících v definici p. moment (a) se vychází z toho, že p. vyjadřují predikáty/predikátory svým nocionálním významem. Liší se pak p. větotvorná (gramatická), jejímž prostředkem je predikát(or) ve tvaru VF vyjadřující predikační kategorie aktualizační (čas a modus) a predikační kategorie závislostní (přísudku na podmětu) / sounáležitostní (přísudku s podmětem): Petr zbledl, a p. nevětotvorná (druhotná), jejímž prostředkem je predikát(or) ve tvaru jmenném, tj. buď některý z neurčitých tvarů slovesa (Viděl Petra zblednout), n. deverbální jméno (Zblednutí Petra mě překvapilo).

# 10. Syntax textu

Otázkami spojenými s textem se zabývá textová lingvistika.

**Texty** můžeme charakterizovat jako celistvé (komplexní) a zpravidla též soudržné (koherentní) jazykové útvary, jejichž prostřednictvím mluvčí realizují různé komunikační cíle. Podobně jako výpovědi, vyznačují se také texty jistým obsahem a vždy jistou funkcí.

V bádání o textu můžeme rozlišovat dva základní přístupy, s jejichž pomocí by bylo možné charakterizovat některé jeho rysy. Je to tzv. **přístup propoziční** a **komunikační**.

**Přístup propoziční** vychází od elementárních textových jednotek a snaží se postihnout, jak z nich vzniká text. Nalezneme ho v pracích k textové syntaxi či gramatice. Tyto práce zaměřují pozornost na **syntax textu**, tj. způsoby a prostředky propojenosti tzv. elementárních textových jednotek (**textémů**) čili vět a jejich částí v souvětí a textu, a to např. prostřednictvím pronominálních výrazů (*Petr si koupil aktovkou. Dostal k ní kožený pásek*).

V tomto smyslu se **text** definuje jako útvar, který je tvořen minimálně dvěma usouvztažněnými elementárními textovými jednotkami neboli textémy.

**Přístup komunikační** vychází od textu jako celku a najdeme ho v pracích k pragmatice textu. Tyto práce se zaměřují na situace promluvy, na skutečnost, že textem mluvčí realizuje různé cíle. Do popředí se tak dostává vázanost textu na jistou komunikační situaci, mluvčí a účel. Jako text lze pak chápat např. i izolované výpovědi: výkřik typu *Hoří*, nápis typu *Zavřen*o apod.

Texty v přirozeném jazyce lze charakterizovat prostřednictvím jistých rysů, které dělají text textem a určují jeho textualitu. K nim se počítají

* **situativnost** (zapojení textu do jistého situačního kontextu)
  + **reference =** odkaz mluvčího k předmětům nebo situacím reálného světa promítnutého do našeho vědomí. Pro obojí se používá termínu předměty řeči.
* **intertextovost** (vázanost textu na obecné vědomost, hodnoty, reálné texty)
  + **propojení s jinými texty:** odkazem na mluvčího, citací nebo parafrází jiného mluvčího/textu apod., odkazy na texty jejich názvy, popř. pojmenování typu, funkce nebo způsobu vyjádření textu
* **intencionálnost** (zaměřenost textu k jistému obsahu a cíli, **intence** – záměr)
  + např. různé textové vzory
* **akceptabilita** (přijatelnost textu pro adresáta)
* **informativnost** (sdělnost textu)
* **koherence** (soudržnost; obsahová souvislost mezi dvěma a více výpověďmi, kterou do nich mluvčí vkládá, resp. kterou je adresát schopen rozpoznat) popř. i **koheze** (spojitost textu)

S ohledem na typ textu vystupují při konkrétní realizaci některé rysy do popředí, jiné mohou být zase potlačeny.

**Typy porušení syntaktických vztahů:**

**Zeugma** je *spřažení dvou valenčních vazeb dohromady v jedinou konstrukci*, např. *přečetl a odevzdal knihu*, *před a za domem*.

**Kontaminace** představuje křížení nebo míšení vazeb dvou sloves, jejichž význam je stejný, podobný nebo protichůdný (např. *přihlížet* se pojí s *k něčemu*, ale pod vlivem *dívat se na něco* se objevuje i vazba *přihlížet na něco*)

**Atrakcí** se rozumí mechanické přizpůsobení tvaru nějakého slova tvaru slova sousedního (*Čistota obce slouží zdraví spoluobčanům*); většina atrakcí je gramaticky špatně.

**Anakolut** je syntaktická chyba, při níž je krajně porušena koherence výpovědi; anakolut spočívá ve změně syntaktického schématu při tvoření výpovědi.