**SYNTAX**

* 1. Lexikální kategorie
* 2. Semilexikální kategorie
* 3. Funkční kategorie
* 4. Hybridní kategorie
* 5. Prázdné kategorie
* 6. Elipsa – gapping, VP-elipsa, sluicing, stripping, comparative deletion
* 7. Implikatury – presupozice, entailment, invited inference, konverzační implikatury
* 8. Raising
* 9. Klitika
* 10. Templát
* 11. Linearizace
* V rámci generativní gramatiky vznikly 2 vlivné teorie: lexikalistická a nelexikalistická hypotéza; v generativní
* gramatice se slovní druhy analyzují jako syntaktické kategorie a rozlišují se minimálně 2: lexikální kategorie a fční kategorie, dále se objevují teorie rozlišující dále hybridní kategorie (kombinující vlastnosti 2 lexikálních kategorií) a semilexikální kategorie (kombinující vlastnosti lexikální a fční kategorie)
* **1. Lexikální kategorie**

***Lexikální kategorie***

* v generativní gramatice: kategorie slov definovaná jejich syntaktickými vlastnostmi; jedná se o slova, kt. jsou vstupem do syntaxe (tj. součástí lexikalistické teorie; zatímco nelexikalistická hypotéza tvrdí, že slova jsou výstupem ze syntaxe)
* kdybychom měli jen lexikální kategorie: velký kočka kousat malý pes

***Karlík (Gramatika a lexikon) – Lexikální kategorie***

* Lexikální kategorie se charakterizují jako syntaktické kategorie, kt. mají (minimálně) 2 rysy:
* lexikální kategorie označuje Xo kategorii, tzn. má status hlavy, kt. tvoří rozhraní mezi syntaxí a lexikonem –> tím se odlišuje do X-bar kategorie a XP kategorie, což jsou kategorie čistě syntaktické
* lexikální kategorie označují ty Xo kategorie, kt. jsou určitou teorií definované jako lexikální, čímž se odlišuje Xo kategorie lexikální od Xo definovných jako kategorie funkční
* klasická analýza lexikálních kategorií Chomského (1970, 1981, 1986) je součástí X-bar teorie, lexikální kategorie jsou v ní Xo a předpokládá tedy, že jsou univerzální a (asi) vrozené, jsou tedy součástí univerzální gramatiky –> důležitým rysem této analýzy
* **2. Semilexikální kategorie**
* V rámci [↗lexikalistické hypotézy](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA) syntaktická kategorie kombinující rysy, které mají [↗lexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE),
* a rysy, které mají [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE).
* **3. Funkční kategorie**
* **4. Hybridní kategorie**
* **5. Prázdné kategorie**
* **6. Elipsa – gapping, VP-elipsa, sluicing, stripping, comparative deletion**

(NESC rika ze:)

# Elipsa

**1.** V tradiční gramatice vypuštěná část syntaktické struktury, kterou v ní podle obvyklého větného schématu očekáváme (např. [✍Šmilauer, 1947](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA" \l "bibitem68); [✍](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA" \l "bibitem72)*ZČSk*, 1962; [✍](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA" \l "bibitem42)*MČ* 3, 1987) a kterou lze rekonstruovat; tím se liší **e.** např. od [↗apoziopeze](https://www.czechency.org/slovnik/APOZIOPEZE). Elipsou vzniká ***eliptická věta*** // ***eliptická konstrukce***. Typický příklad:

|  |  |
| --- | --- |
| (1) | Petr kouří dýmku a eliptická konstrukce[jeho žena elipsa— cigarety] (— = kouří) |

**2.** Ve formální gramatice vztah mezi sekvencí, jejíž interpretace vyžaduje více jazykového materiálu, než co ji tvoří, a jiným výrazem v jazykovém kontextu, který tento materiál poskytuje. V příkladu (1) je vypuštěný / elidovaný materiál (hlava, fráze, věta) označen symbolem ø, materiál potřebný k jeho interpretaci (tzv. antecedent) je podtržen:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (1) | a. | Jan pije víno a Petr ø pivo | (ø = pije) |
|  | b. | I kdyby nechtěl ø, musí mu to vrátit | (ø = mu to vrátit) |
|  | c. | Někdo koupil Evě květiny, ale nevím kdo ø | (ø = koupil Evě květiny) |

# Gapping

[↗Elipsa](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA) (výpustka) finitního slovesa event. se svými dependenty v koordinovaných konstrukcích ([✍Ross, 1967](https://www.czechency.org/slovnik/GAPPING" \l "bibitem31); [✍Ross, 1970](https://www.czechency.org/slovnik/GAPPING" \l "bibitem32)); viz také [↗elipsa](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA), [↗koordinace](https://www.czechency.org/slovnik/KOORDINACE); z angl. *gap* = díra. Vypuštěný materiál je interpretován na základě jiného výrazu (tzv. antecedent) v předchozím jaz. kontextu, viz (1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (1) | a. | Pavel chodí do hudebky v pondělí a Marie na bruslení v úterý (= Marie chodí na bruslení v úterý) |
|  | b. | Pavel chodí do hudebky v pondělí a Marie v úterý (= Marie chodí do hudebky v úterý) |

**1 Vlastnosti** ***gappingu***

**G.** se vyznačuje tím, že (i) eliptická věta musí obsahovat nejméně dvě zbylé složky ([↗*remnants*](https://www.czechency.org/slovnik/REMNANT)), a (ii) elidovaný materiál musí být nejméně finitní sloveso (lexikální, modální, n. pomocné), viz (1) a (2), n. verbální komplex, viz (3). Vypuštěný materiál může odpovídat na povrchu nesouvislé sekvenci:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (2) | a. | Pavel prý chce koupit dům a Marie zas prodat byt |

Pro **g.** (v jaz. [↗SVO](https://www.czechency.org/slovnik/SVO) a VSO) je dále typické, že se antecedent musí nacházet před elidovaným materiálem (tzv. analepse), srov. (1b) a (5), a že vypuštěný materiál v deklarativních větách je v prostřední (mediální) pozici ([✍Jackendoff, 1971](https://www.czechency.org/slovnik/GAPPING" \l "bibitem15)):

|  |  |
| --- | --- |
| (5) | \*Pavel v pondělí a Marie chodí do hudebky v úterý |

# ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE  (VP-elipsa, VPE)

[↗Elipsa](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA) (výpustka) verbální fráze (VP), tj. lexikálního slovesa a jeho komplementů/modifikátorů, po pomocném nebo modálním slovese ([✍Ross, 1967](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem38); [✍Hankamer, 1971](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem18); [✍Hankamer & Sag, 1976](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem20); [✍Sag, 1976](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem41) aj.). Elidovaná VP (ø) je většinou interpretována na základě jazykového antecedentu, kterým je VP v tzv. zdrojové větě. Z typologického hlediska záleží výskyt VPE na vlastnostech pomocných a modálních sloves daného jaz. V angl. je např. VPE běžná po všech pomocných i modálních slovesech (kromě některých tvarů, viz [✍Sag, 1976](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem41)), viz (1).

V č. je VPE možná pouze s budoucími tvary pomocného slovesa *být*, srov. (3) a (4), a s modálními slovesy, viz (5); ([✍Gruet-Škrabalová, 2011](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem16); [✍Gruet-Škrabalová, 2012](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA VERBÁLNÍ FRÁZE" \l "bibitem17)). Pomocné či modální sloveso eliptické věty nemusí být obsaženo ve větě zdrojové:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (3) | a. | \*Já jsem pracoval celý den, a ty nejsi ø | (ø = pracoval celý den) |
|  | b. | \*Hned by jela na dovolenou a její muž by ø také | (ø = hned jel na dovolenou) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (4) | a. | Slíbil, že budeme malovat, ale nakonec nebudeme ø | (ø = malovat) |

# SLUICING

[↗Elipsa](https://www.czechency.org/slovnik/ELIPSA) (výpustka) tázací věty kromě tázacího slova ([✍Ross, 1969](https://www.czechency.org/slovnik/SLUICING" \l "bibitem20)), viz (1). Eliptická tázací věta je interpretována na základě jiné (tzv. zdrojové) věty v předchozím jazykovém kontextu a může být rekonstruována na větu úplnou. Z typologického hlediska jde o velmi rozšířený typ elipsy (viz [✍Merchant, 2001](https://www.czechency.org/slovnik/SLUICING" \l "bibitem16)):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (1) | a. | Rodiče jí něco koupili, ale nevím co | (= co jí koupili) |
|  | b. | Rodiče jí něco koupili – Co? | (= Co jí koupili?) |

**1** **Vlastnosti sluicingu**

**S.** může nastat buď ve vedlejší větě, viz (1a), n. v nezávislé větě v rámci dialogu ([✍Sag & Gazdar ad., 1985](https://www.czechency.org/slovnik/SLUICING); [✍Lobeck(ová), 1995](https://www.czechency.org/slovnik/SLUICING" \l "bibitem15)), viz (1b). (Eliptickým nezávislým větám se též říká **short question**.) Tázací slovo (zájmeno, adverbium, determinant) v eliptické větě má ve zdrojové větě implicitní n. explicitní korelát v podobě neurčitého zájmena, adverbia n. nominální skupiny (*někdo*, *něco*, *někdy,* …, *nějaký* x, *některý z* x atd.), viz (2):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (2) | a. | Domluvil si práci v Tel Avivu, ale nevzpomínám si **s** **kým** |

# STRIPPING

***Stripping*** *//* ***Bare argument ellipsis***: elipsa věty kromě jednoho argumentu (za přítomnosti negativního n. fokalizujícího adverbia) v koordinaci; např. *Zloděj ukradl auto, ale ne šperky*.

(vic tam toho nebylo)

# COMPARATIVE DELETION

***Comparative deletion*** (viz [↗*gapping*](https://www.czechency.org/slovnik/GAPPING)): elipsa finitní slovesné hlavy (event. s dependenty) v komparativních konstrukcích; např*.* *Jan snědl víc hrušek než Petr*; *Jan snědl víc hrušek než Petr jablek*.

* **7. Implikatury – presupozice, entailment, invited inference, konverzační implikatury**

## *co tohle sakra dela v syntaxi?!*

## **KONVERZAČNÍ IMPLIKATURA**

* **Implikatura** je pojem používaný v [pragmatice](http://oltk.upol.cz/encyklopedie/index.php5/Pragmatika). Jedná se o vyvozování nedoslovného [významu](http://oltk.upol.cz/encyklopedie/index.php5?title=Význam&action=edit&redlink=1) [výpovědi](http://oltk.upol.cz/encyklopedie/index.php5?title=Význam&action=edit&redlink=1) na základě (pokud možno zřetelného) porušení [konverzačních maxim](http://oltk.upol.cz/encyklopedie/index.php5?title=Konverzační_maximum&action=edit&redlink=1), avšak při dodržení [principu kooperace](http://oltk.upol.cz/encyklopedie/index.php5?title=Princip_kooperace&action=edit&redlink=1). Mluvčí tedy sděluje více, než explicitně říká.
* Centrální pojem lingvistické pragmatiky teorií významu v rámci tzv. *konverzační logiky*. Jde o interpretační proceduru rutinně praktikovanou (aplikovanou) adresátem výpovědi tam, kde v konkrétní jaz. interakci dochází k „zadrhnutí“ komunikace na úrovni doslovného (konvenčního) významu výpovědi. **K.i.** adresátovi v konkrétní jaz. interakci umožňuje, aby s ohledem na jazykové konvence a kontext porozuměl tomuto „zadrhnutí“ a dospěl k intendovanému významu jazykové výpovědi, který přesahuje to, co se jí říká doslova. Např. málo informativní oznamovací větu *Došel mi benzín* tak její adresát v konkrétním kontextu interpretuje jako otázku, kde tazatel stojící vedle nepohyblivého auta může natankovat.

**PRESUPOZICE**

* **Presupozice** (**předpoklad**) je výraz ze [sémantiky](https://cs.wikipedia.org/wiki/Sémantika), jímž se označuje skutečnost, která se při výpovědi považuje za platnou, pokud má být komunikace smysluplná a úspěšná. Presupozice nejsou ve výpovědi vyjádřeny přímo, ale posluchač by je měl být schopen odvodit z kontextu. Rozlišují se presupozice sémantické a [pragmatické](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pragmatika). Sémantické presupozice se týkají bezprostředního významu věty, pragmatické presupozice se vztahují k širokému [kontextu](https://cs.wikipedia.org/wiki/Kontext_(lingvistika)), představují „společné vědomí komunikantů“. Je zřejmé, že pragmatické presupozice nikdy nelze shrnout v jejich úplnosti.

**ENTAILMENT**

Typ [↗logického vyplývání](https://www.czechency.org/slovnik/LOGICKÉ VYPLÝVÁNÍ), jehož předpokladem je (encyklopedická) znalost [↗lexikálního významu](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ VÝZNAM) jazykového výrazu; proto se někdy mluví i o sémantické implikaci ([✍Chierchia & McConnell‑Ginet(ová), 1990](https://www.czechency.org/slovnik/ENTAILMENT)):

„Z p vyplývá (entails) q, jestliže p ∩ ­q je kontradiktorické“ (tedy jestliže q je nutnou podmínkou p).

Neformálně řečeno: „v každé situaci, v níž je p pravda, musí být q pravda a v každé situaci, v níž je q nepravda, nemůže být p pravda“. Příklad: z věty (1) Tom je mladší syn (p) vyplývá (entails) (2) Tom má staršího bratra, (3) Tom má bratra (q), ale nevyplývá z ní (4) Tom má sestru.

## **SUGEROVANÁ INFERENCE  (sugerovaný závěr, invited inference)**

asi ze clovek z vety s vyznamem „pokud A, tak B“ (A implikuje B) vyvodi, ze „pokud !A, tak !B“ (pokud se nestane A, tak se nestane B), coz ale nebyva pravda

NESC rika:

1. Interpretace syntaktické struktury, při níž se do jejího významu mylně začleňují i sémantické rysy, které ve skutečnosti tato syntaktická struktura nevyjadřuje. Klasický je angl. příklad [✍Geise & Zwickyho (1971)](https://www.czechency.org/slovnik/SUGEROVANÁ INFERENCE" \l "bibitem2), v č. podobě znějící takto: forma „jestliže *p,* *q*“ není většinou uživateli jaz. chápána jako [↗materiální implikace](https://www.czechency.org/slovnik/MATERIÁLNÍ IMPLIKACE) (i) „*p* ⊃ *q*“, nýbrž svádí k (z logického hlediska) nesprávnému závěru, že významem této formy je i (ii) „*¬p* ⊃ *¬q*“; dvojice vět se strukturou „jestliže *p, q*“, tj. souvětí s [↗podmínkovou větou](https://www.czechency.org/slovnik/VEDLEJŠÍ VĚTA PODMÍNKOVÁ) typu (1) *Jestliže se bude John i nadále vyklánět z okna, vypadne*, tedy sugeruje, jako by současně platilo to, co (1) vyjadřuje, tj. (i) „jestliže se bude John i nadále vyklánět z okna, vypadne“, a to, co (1) nevyjadřuje, tj. (ii) „jestliže se nebude John i nadále vyklánět z okna, nevypadne“, tj. jako by významem formy „jestliže *p, q*“ nebyla materiální implikace, nýbrž [↗bikondicionál](https://www.czechency.org/slovnik/BIKONDICIONÁL). Logicky ovšem platí pouze (i), tedy že významem formy „*jestliže* p, q“ je materiální implikace, (ii) nikoli. Význam (ii) není součástí významu formy „*jestliže* p, q“, nýbrž v určitých kontextech (zvl. v tzv. [↗pragmatických kondicionálech](https://www.czechency.org/slovnik/PRAGMATICKÝ KONDICIONÁL)) je do významu dané formy vinterpretováván jako **s.i.**, a to jako [↗konverzační implikatura](https://www.czechency.org/slovnik/KONVERZAČNÍ IMPLIKATURA); je tedy zrušitelná, srov. možné pokračování (1): *Jestliže se bude John i nadále vyklánět z okna, vypadne, ale není jisté, zda nevypadne z okna, když se nebude vyklánět, protože to okno je hodně nízké*.

* **8. Raising**
* Klasická raising-analýza pasivních konstrukcí je zhruba taková: pasivní morfologie (realizovaná morfy -n-/-t- a vytvářející verbální participium zabraňuje přidělení theta role (sémant. role) Agens subjektu. Agens je tedy v pasivní struktuře přítomen, ale není pro něj pomocí slovesa vytvořena žádná pozice. O přítomnosti Agentu v pasivní struktuře svědčí (stejně jako ve struktuře aktivní) adverbia typu úmyslně, záměrně, kt. přítomnost agentu ve struktuře zřetelně signalizují:
* pomatený soused úmyslně vytopil 5 bytů x Těch 5 bytů bylo úmyslně vytopeno
* \****theta role*** – název pro sémantickou roli v rámci generativní gramatiky (zejm. v rámci G&B= Teorie řízení a vázání, Chomsky, 1981; je to název teorie syntaktických struktur přirozených jazyk)
* **9. Klitika**

**1.** Klasická gramatika

Termín se v české lingvistice objevuje ve dvou podobách: vedle sg. *klitikon*, pl. *klitika*, taky v podobě sg. ***klitika***, pl. *klitiky*; pochází z řec. *klitikos* ‘ohebný, opírající se’. Podle definice z 19. stol., historicky nejčastěji spojované s indoevropeistou J. Wackernagelem a zejm. s jeho studií [✍Wackernagel (1892)](https://www.czechency.org/slovnik/KLITIKON" \l "bibitem89) (viz [↗Wackernagelův zákon](https://www.czechency.org/slovnik/WACKERNAGELŮV ZÁKON)), a standardně tradované v průběhu 20. stol., jsou **k.** slova, která se „vyskytují vždy pouze v podobě nepřízvučné“ (viz např. ještě [✍](https://www.czechency.org/slovnik/KLITIKON" \l "bibitem57)*MČ* 1, 1986:74), a proto tvoří jedno fonetické slovo neboli jeden přízvukový celek ([↗přízvukový takt](https://www.czechency.org/slovnik/PŘÍZVUKOVÝ TAKT)) buď s přízvučným slovem bezprostředně předcházejícím, tj. **k.** stojí bezprostředně za tímto slovem (tzv. ***enklitika*** // ***příklonky***): *holit se* × *\*se holit*, anebo s přízvučným slovem následujícím, tj. **k.** stojí bezprostředně před tímto slovem (***proklitika*** // ***předklonky***): *do města* × \**města do*. V současných teoriích je však taková definice považována za nevyhovující. Alespoň některá klitika totiž projevují vlastnosti, které nemohou být důsledkem pouhého prozodického deficitu. Jedná se o vlastnosti jako (a) umístění ve větě, (b) řazení v klitickém trsu (viz dále), (c) gramatická funkce, (d) sémantika. (a) Jak už bylo řečeno, mnoho klitik je v č. umístěno v syntaktické pozici za první složkou ve větě: *Dnes ho navštívím*; pouhý prozodický deficit by však mohl být odstraněn začleněním do fonologického slova v kterékoliv jiné větné pozici, např. \**Dnes navštívím ho*. (b) Pro uspořádání klitik v tzv. klitickém trsu platí pevná pravidla, která referují na morfosyntaktické vlastnosti příslušných klitik: *Představil jsem mu ji* ([↗auxiliár](https://www.czechency.org/slovnik/AUXILIÁR) – dativ – akuzativ); viz dále. Prozodické potřeby zúčastněných klitik by však bylo možné uspokojit i kterýmkoliv jiným uspořádáním, srov. \**Představil jsem ji mu*, \**Představil ji jsem mu* apod. (c) Klitika plní mnohdy jinou gramatickou funkci než jejich neklitické protějšky. Záměna klitika za neklitický protějšek vede v tomto případě mnohdy k negramatické struktuře: *Spalo se ve stanech* × \**Spalo sebe ve stanech*; *Ty jsi autorem této knížky* × ?/\**Tys autorem této knížky*. Jen změna prozodických vlastností jistého jazykového prvku (např. přidání přízvuku) by však neměla změnit gramatické vlastnosti tohoto prvku. (d) Klitika se mnohdy vztahují na jiné skupiny mimojazykových objektů než jejich neklitické protějšky. Pronominální klitika např. nežádají, aby označený předmět byl lidskou bytostí, příslušná neklitická zájmena typicky ano, srov. *Vidím ho* [±hum], např. strom n. Petra × *Jeho* *vidím* [+hum], typicky jen osoba, ne např. strom

**2.** Generativní gramatika

**4 Repertoár klitik v češtině**

**K.** jsou lexikální jednotky, které nejsou schopny promítnout vlastní prozodický strom a v tomto smyslu slova (viz již [✍Daneš, 1960](https://www.czechency.org/slovnik/KLITIKON" \l "bibitem17)) jsou **k.** prozodicky a syntakticky nedostatečné (podspecifikované, deficitní). V tradiční č. lingvistice jsou mezi kandidáty č. **k.** uváděny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (1) | spojka ‑*li* (Chcete‑*li* být považován za člověka, musíte se také tak chovat) | |
| (2) | některá slovesa | |
|  | a. | všechny formy préteritálního auxiliáru (*jsem*, *jsi*, *jsme*, *jste*, *jsou*) |
|  | b. | všechny formy kondicionálového auxiliáru (*bych*, *bys*, *by*, *bychom*, *byste*) |

* **10. Templát**

Klasická analýza je postavena na nezávislosti melodické/segmentální (konsonanty, vokály) a slabičné (x-sloty) informace, která je nezávisle uložena v lexiku. Tzn. že templatická omezení jsou vynucována lexikální jednotkou, která se skládá z pevného počtu a pořadí konsonantických a vokalických pozic, totiž právě templátu. Např. v klasické arabštině má tvar *katab‑* čtyři rozdílné lexikální ingredienty: (1) kořen, složený ze tří konsonantů √ktb, který nese lexikální význam ‘psát’, (2) krajně levé ‑*a‑*, které označuje rod činný, (3) krajně pravé ‑*a‑*, které označuje náležitost do slovesné třídy, (4) **t.** CVCVC, který identifikuje nepříznakový binyan 1 (významově nepříznakový). Tvar *kaatab‑*, kde je krajně levé ‑*a‑* dlouhé, je výsledkem stejných lexikálních ingrediencí (1) až (3) s výjimkou toho, že jsou přizpůsobeny **t.** binyanu (3) CVVCVC, který (kromě jiného) označuje reciprocitu.

* **11. Linearizace**
* Vlastnost mluvených jazykových systémů, která vyplývá z nezávislých fyziologických omezení na jazykové rozhraní, a sice z toho, že informace přenášená primárně zvukovým systémem musí být striktně lineárně řazená. Toto řazení je založené na hierarchických vlastnostech struktury, ale univerzální hierarchie frází (viz [✍Chomsky, 1995](https://www.czechency.org/slovnik/LINEÁRNOST" \l "bibitem1)) jako taková ještě neurčí vlastní řazení frází, ani pořadí elementů v rámci fráze. Řazení syntaktických terminálů, tzv. ***linearizace***, je určeno nezávislým linearizačním algoritmem, který převádí hierarchické relace do částečně řazených řetězců terminálních uzlů.
* některé jevy nominalizace
* **SYNTAX (skladba)**
* ***Obecně:***
* ***Novoč. skladba (Šmilauer):*** skladba – tj. nauka o stavbě věty, ev. o stavbě větných celků, o skládání slov, o spojování slov ve věty, o skladebních principech věty
* ***úkolem:*** popis syntakt. vzorců jazyka, tj. pravidel, podle nichž se znak. jednotky (morfémy) spojují ve sdělné jednotky (věty)

LEXIKÁLNÍ HYOTÉZA (LEXIKALISMUS)

Hypotéza modulární organizace gramatiky předpokládající, že systém slov je nezávislý na systému frází. Reflektuje intuici (I), že slova jsou tvořena z jiných strukturálních elementů než syntaktické fráze: morfologické konstituenty slov jsou lexikální (kořeny) a sublexikální (afixy), zatímco syntaktické konstituenty frází jsou slova jako minimální neanalyzovatelné jednotky, a dodává k ní hypotézu, že pro slova existují jiná pravidla strukturace než pro fráze. Intuici (I) reflektuje i opačná hypotéza nelexikalistická (transformacionalistická) (viz [↗nelexikalistická hypotéza](https://www.czechency.org/slovnik/NELEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA)), ale předpokládá, že v gramatice existuje jen jediný generativní modul, a to syntax, tedy že systém slov a systém frází jsou přímo propojeny (nelexikalistický je vlastně úplný začátek generativní gramatiky u [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem11)Leese (1960) a v současné době vlivné teorie [↗distribuovaná morfologie](https://www.czechency.org/slovnik/DISTRIBUOVANÁ MORFOLOGIE) a [↗nanosyntax](https://www.czechency.org/slovnik/NANOSYNTAX)). Z mnoha zásadních rozdílů mezi oběma hypotézami je důležitý ten, že v lexikalistických koncepcích jsou slova (nederivovaná i komplexní) atomární lexikální jednotky, tagované rysy morfosyntaktickými, sémantickými i fonologickými, vstupem do syntaxe, zatímco v nelexikalistických koncepcích jsou slova výstupem ze syntaxe (ať už jako výsledek např. desentenciálních transformací (jako u Leese), n. derivací (jako v DM a nanosyntaxi)).

V lexikalististických modelech nejsou lexikon, hostící systém slov, a syntax, hostící systém frází, přímo propojeny; musí proto existovat soubor operací, které se musejí uskutečnit, aby se oba komponenty gramatiky propojily. Základní je operace vložení materiálu z lexikonu do terminálního uzlu syntaktického stromu na principu „vlož do uzlu obsahujícího rys x materiál z lexikonu se stejným rysem x / obsahující rys x“. Koncepce se liší zvl. v tom, jakým mechanismem je zajištěno sloučení lexikálního materiálu s flexí a jak je organizován vztah k fonologické struktuře. Zatímco lexikální materiál je v hlavním proudu generativní gramatiky vkládán do syntaxe v průběhu derivace (buď na začátku, n. v některé její fázi) a vložení je řízeno principem „rys ze syntaxe za materiál se stejným rysem z lexikonu“, sloučení lexikálního materiálu s flexí bylo a je zajišťováno různě, v novějších fázích zvl. z hlediska toho, v jaké fázi derivace (v průběhu derivace, n. postsyntakticky) nastává a jak se řeší případ, kdy pro vložení do daného uzlu existuje ve slovníku více kandidátů, tj. distribuce alomorfů gramatických morfémů; viz např. [↗*elsewhere condition*](https://www.czechency.org/slovnik/ELSEWHERE CONDITION).

Vznik **l.h.** je spojován s mainstreamovou interpretací (podle [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem13)Marantze, 1997, ovšem mylnou) Chomského studie *Remarks on Nominalization* (1970), z níž (mj.) vyplynul na základě analýzy dat ukazujících chování angl. *ing*‑nominalizací požadavek mít v architektuře gramatiky dva moduly: modul pro tvoření nominalizací regulovaný syntaktickými pravidly (v tehdejší verzi generativní gramatiky transformacemi), tj. modul hostící systém frází (syntax), a modul pro tvoření nominalizací regulovaný jinými než syntaktickými pravidly, tj. modul hostící systém slov (generativní slovník). Hypotéza dvou modulů, a to slovníku a syntaxe, je společným rysem všech lexikalistických teorií.

**L.h.** existuje v mnoha variantách; společné vlastnosti jsou (podle [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem21)Williamse, 2007, a [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem18)Spencera, 2005) zvl. tyto: (a) asymetrie systému slov a systému frází: výstup systému slov poskytuje vstup pro frázový systém, nikoli naopak; (b) atomičnost systému slov: objekty systému slov jsou atomické objekty ve frázovém systému, nikoli naopak; (c) vnitřní struktura systému slov může být odlišná od vnitřní struktury frázového systému; (d) systém slov je místem podmínky „bezprostředního řešení“, která je irelevantní ve frázovém systému; (e) systém slov determinuje, co jsou v jazyce slova a jaké mají vlastnosti, systém frází určuje, jak slova na základě vlastností slov tvoří fráze; (f) syntaktická pravidla nemohou měnit lexikální význam slov (např. nemohou měnit argumentovou strukturu); (g) derivační morfémy jsou blíže kořenu než morfémy flexivní.

Další rozdíl mezi systémem slov a systémem frází vyplývá z toho, že pravidlo [↗rekurzivity](https://www.czechency.org/slovnik/REKURZIVITA) platí v systému frází a neplatí v systému slov. To znamená, že z hlediska derivačního mechanismu neexistuje omezení týkající se počtu konstituentů, z nichž je fráze tvořena (*Petr řekl, že Pavel řekl, že Ivana řekla*, *že Petr řekl*, *že …*∞; *Přišli tam Petr a Pavel a Ivan a …* ∞), zatímco při derivaci slova se v jistém okamžiku dosáhne konce derivace: *uči‑tel*, *uči‑tel‑ová‑ní*, *uči‑tel‑n*(*‑ý*), *uči‑tel‑n‑ost*, *uči‑tel‑stv*(*‑o*), *uči‑tel‑stv‑í* …; \**učitel‑n‑ost‑n*(*‑ý*)/(*‑í*), \**uči‑tel‑stv‑ová‑ní*aj. Pro č. srov. [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem19)Šlosar (1986). Jsou nicméně i případy reduplikace, pro něž „konec derivační řady“ teoreticky není, tedy v rámci slova platí rekurzivní pravidlo; např. *hrá‑vá‑vá‑ ∞…va‑t/‑l / vá‑m/‑š*; *pra‑pra‑pra‑ ∞… …babička*; *mali‑li‑li‑∞…n‑k*(*‑ý*) atd.

V obecném povědomí asi nejznámější rozdíl mezi systémem slov a systémem frází spočívá v pravidelnosti derivace frází a nepravidelnosti derivace slov. Např. můžeme syntakticky derivovat fráze jako *vzetí na nebe*, *vzetí na fakultu*, *vzetí pod ochranu* atd., ale když budeme derivovat kompozita, vzniknou potenciální slova *nanebevzetí*, *nafakultuvzetí*, *podochranuvzetí* atd., ale jen pro *nanebevzetí* je aktuální slovo. (Různé lexikalistické modely vztah mezi potenciálním slovem a slovem, které je vkládáno do syntaxe jako slovo aktuální, řeší různě.)

Slovník v **l.h.** je tedy doména pro speciální syntax, sémantiku a fonologii, syntax je doména pravidelnosti formy a kompozicionality významu.

**L.h.** separace slovníku a syntaxe, nejobecněji charakterizovatelná větou-sloganem „Slova jsou [↗ostrovy](https://www.czechency.org/slovnik/OSTROV) pro syntax“, nachází podporu minimálně ve dvou vzájemně souvisejících omezeních interakce mezi syntaxí a tvořením slov, známých jako (a) princip lexikální integrity, (b) *no phrase constrains*.

***Princip lexikální integrity*** (***lexical integrity principle***, ***LIP*** *//* ***lexical integrity hypothesis***), srov. [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem10)Lapointe (1980), [✍Di Sciullo(vá) & Williams (1987)](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA), v novější verzi [✍Ackema & Neeleman (2004)](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA) (viz i diskusi u [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem12)Lieber(ové) & Scaliseho, 2006), říká, že syntaktické procesy mohou manipulovat „slova“, ale nemohou manipulovat elementy, z nichž jsou „slova“ tvořena (ne pohyb (1), ne vypuštění (2), ne přidání materiálu dovnitř slova (3), ani k nim nemají přístup (např. klasická [↗teorie vázání](https://www.czechency.org/slovnik/TEORIE VÁZÁNÍ), viz ale (6)):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (1) | kdoi [ti učí] | × | \*teli uči-ti |
| (2) | e učí | × | \*uči e |
| (3) | kdo rád učí | × | \*učirádtel |

Bylo pozorováno, že [↗LIP](https://www.czechency.org/slovnik/LIP) platí pro různé úrovně slov: (nejopatrněji formulováno) pro morfologickou strukturu platí nezávisle na fonologické struktuře. Taky bylo nesčíslněkrát v různých jaz. ukázáno, že [↗LIP](https://www.czechency.org/slovnik/LIP) v silné verzi neplatí; č. data jsou např.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| (4) | a. | kuřák, který je silný člověk | ([↗intersektivní čtení](https://www.czechency.org/slovnik/INTERSEKTIVNÍ ADJEKTIVUM)) – soulad s LIP |
|  | b. | člověk, který silně kouří | ([↗subsektivní čtení](https://www.czechency.org/slovnik/SUBSEKTIVNÍ ADJEKTIVUM)) – nesoulad s LIP |
| (5) | a. | zajímavý romanopisec | (romanopisec, který je zajímavý člověk  – soulad s LIP) |
|  | b. | ?špionážní romanopisec | (člověk píšící špionážní romány  – nesoulad s LIP) |
| (6) | Před hotelem stála [prezident‑Maskovi[fem‑a]]j [Femlimuzína]j, ale [on[mask‑Ø]]i v hotelu nebyl | | |

Druhým omezením souvisejícím s [↗LIP](https://www.czechency.org/slovnik/LIP) je tzv. ***no phrase constraint*** (***NPC***), které zabraňuje, aby kompozita obsahovala syntaktické fráze (srov. diskusi u [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem12)Lieber(ové) & Scaliseho, 2006). Opět jsou známá data ukazující, že ani NPC absolutně neplatí, z č. např. v rozporu s NPC (7), ale naopak v souladu s NPC (7a):

|  |  |
| --- | --- |
| (7) | velko‑ a maloměsto |
| (7a) | \*velko‑ moravské maloměsto |

Běžné je rozlišování *slabé* **l.h.** a *silné* **l.h.**: slabá vychází z toho, že do domény slovníku patří porce struktury slova obsahující derivaci a kompozici, zatímco silná přidává do domény slovníku i flexi. V období [↗MP](https://www.czechency.org/slovnik/MP) lze princip obou variant **l.h.** pozorovat např. ve dvou možnostech, jak se sloučí sloveso a jeho flexe do jednoho slova: (1) slovesa jsou vkládána do syntaxe v jejich holé formě (jen s derivačními sufixy) a verbální flexivní morfémy (?čas a shoda) jsou projektovány jako hlavy funkčních kategorií dominujících projekci VP. V syntaxi se pohybem hlavy vytváří flexivní tvar slovesa (finitní tvary) – slabá **l.h.** hypotéza v MP. (2) Sloveso je vkládáno do syntaxe v plné flexivní formě. Ale flexivní rysy nesené morfémy na slovese musí být licencovány v syntaxi, protože tyto rysy se stávají „aktivními“ jen na frazální úrovni. Jednou z (mnohými uznávaných) teorií, jak lze toto licencování dosáhnout, je pohyb slovesa a jeho postupné připojování (overtně, n. na LF) k různým funkčním hlavám nad VP s cílem kontrolovat (*checking*) jeho flexivní rysy, dokud nejsou všechny zkontrolovány – silná **l.h.** v MP.

Lexikalistická hypotéza je jedním z klíčových teoretických východisek mnoha lingvistických teorií, např. [↗HPSG](https://www.czechency.org/slovnik/HPSG) a [↗LFG](https://www.czechency.org/slovnik/LFG). Viz též [↗lexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE), [↗semilexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/SEMILEXIKÁLNÍ KATEGORIE), [↗hybridní kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/HYBRIDNÍ KATEGORIE), [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE), [↗HPSG](https://www.czechency.org/slovnik/HPSG), [↗LFG](https://www.czechency.org/slovnik/LFG).

V tradici evropského funkčního strukturalismu postuloval na základě teorie dvou základních funkcí jazyka (onomatologické/pojmenovávací a syntaktické/usouvztažňující) rozlišování slovníku a syntaxe jako dvou základních modulů jazyka [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem14)Mathesius (1943:161), ale tuto myšlenku on sám ani nikdo jiný, pokud je známo, do funkčněstrukturalistické architektury jazyka, z níž by byla patrná organizace slovníku a syntaxe a způsob interakce obou modulů v dané teorii jazyka, nepřevedl. Vliv v evropském strukturalistickém prostředí (ale ne u nás, s výjimkou [↗FGP](https://www.czechency.org/slovnik/FGP)) naproti tomu získalo [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem9)Kuryłowiczovo (1936) rozlišování mezi *dérivation lexicale* a *dérivation syntaxique*, do jisté míry kompatibilní se slabou **l.h.** Č. lingvistika v proklamovaném funkčním strukturalistickém modelu analýzy spíš intuitivně a/nebo jako pokračovatelka tradiční gramatiky sice rozlišuje slovník a gramatiku, ale nenašla (a asi ani nehledala) model, který by je reprezentoval jako moduly jazyka s nějak vymezenou „dělbou práce“. To znamená, že č.lexikologie, která slovník popisuje, mlčky a bez vazby na gramatiku počítá se slovníkem, který je místem, kde je lexikální jednotka (LJ) spojena s lexikálním významem. Typická lexikální jednotka tohoto slovníku je abstraktní lexém, přičemž lexém materiálně existuje jako množina všech flexivních a fonologických variant. Princip, že LJ je ve slovníku spojena s významem, vede k tomu, že vedle monolexemických LJ tento slovník obsahuje i vícelexemické LJ(např. víceslovné frazémy), zase včetně flexe a fonologie. Jak se stávají frázové struktury, tj. struktury, pro jejichž analýzu má aparát jen gramatika, LJ, teorie neříká. Není taky jasné, zda tento slovník obsahuje jako LJ výsledky slovotvorné derivace a kompozice, ale asi ne, protože pravidla „slovotvorby“ v něm nejsou. Princip, že LJ je ve slovníku spojena s významem, vede k tomu, že slovník je jediným místem, kde výsledky derivace a kompozice mohou získat nekompozicionální, tzv. lexikalizovaný význam. Řešení lexikologická teorie slovníku neposkytuje.

Č. gramatologie zase z tradiční gramatiky převzala analýzu vnitřní struktury slov v teorii [↗slovních druhů](https://www.czechency.org/slovnik/SLOVNÍ DRUH), kombinujících morfologické, kategoriálně sémantické a funkčně syntaktické vlastnosti slov, tj. klade si za cíl popsat derivaci a kompozici jako „tvorbu“ slov a flexi jako součást (ohebného) slovního druhu (pro to má zvláštní modul morfologie). Syntax má přístup jen ke flexi, a to na základě toho, že má z morfologie k dispozici „paradigma“ (soubor tvarů (koncovek + alternací uvnitř slova), které slovo dané kategorie má), a syntax provádí jen výběr jednoho z nich (syntax v této teorii pro to má k dispozici dependenční vztahy shody a rekce, mnoho případů ale neumí řešit, např. pádová flexe nominálních adjunktů, pády jmen v PP aj.). Zbývající část vnitřní struktury slov, tj. slovotvorbu, č. gramatologie explicitně pokládá za samostatný modul (gramatiky), a to na základě zcela monopolního postavení Dokulilovy slovotvorné teorie, viz [↗OTS](https://www.czechency.org/slovnik/OTS). [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem6)Dokulil (1963) (a jinde) totiž jednoznačně zastával názor, že slovotvorba se neřídí syntaktickými pravidly (v diskusi s polskými lingvisty, kteří argumentovali už v pol. 20. stol. pro opačnou analýzu); srov. dokulilovskou tradici onomaziologického přístupu k slovotvorbě v české a slovenské linii u Šlosara, Štíchy, Horeckého, Štekauera ad., ale i v cizině; viz [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem20)Štekauer (2005). O výklad slov a frází jako dvou systémů řízených společnými principy syntaktickými se v č. lingvistice pokusil jen [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA" \l "bibitem17)Skalička (1970), jeho představu teorie tzv. ***hyposyntaxe*** však nikdo nepřijal.

GENERATIVNÍ GRAMATIKA

Vymezení a popis přirozených jazyků (původně zejména jejich syntaktické struktury). V 50. letech 20. stol. zavedl [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem7)Chomsky (1957) v rámci [↗TGG](https://www.czechency.org/slovnik/TGG) definici formální **g.g.** jakožto konečného aparátu vymezujícího konečný n. nekonečný jazyk, kde se přirozený jaz. chápe jako určitá množina řetězců utvořených ze slovních tvarů daného jazyka; tyto řetězce se nazývají věty. **G.g.** je definována jako uspořádaná čtveřice G = (VN, VT, S, R), kde VN je množina neterminálních symbolů, VT je množina terminálních symbolů, S je speciální prvek z množiny VN, tzv. počáteční symbol, a R je množina přepisovacích pravidel tvaru α → β (čti: α přepiš na β), kde α a β jsou řetězce jakožto konečné posloupnosti symbolů ze sjednocení množin VNa VT. Řetězec α se nazývá levou stranou pravidla, řetězec β stranou pravou. Při generování věty podle **g.g.** G se přitom vychází z počátečního symbolu S jako počátečního řetězce (označme jej jako x1) a postupnou aplikací přepisovacích pravidel na tento řetězec a na řetězce z něj postupně vznikající se vytváří derivace, tj. posloupnost řetězců (tzv. slovních forem) x1, …, xn, a to tak, že řetězec xi+1 se odvodí (derivuje) z řetězce xi aplikací jednoho z pravidel množiny R (označme toto pravidlo jako P) tak, že se nějaký souvislý podřetězec řetězce xi shodný s levou stranou pravidla P přepíše (nahradí) odpovídající pravou stranou tohoto pravidla. Tento proces probíhá do té doby, dokud nevznikne řetězec xn složený pouze z terminálních symbolů **g.g.**O tomto řetězci se pak říká, že je *generován* **g.g.** Množina všech takto generovaných řetězců složených z prvků abecedy VT tvoří [↗formální jazyk](https://www.czechency.org/slovnik/FORMÁLNÍ JAZYK) generovaný **g.g.** Takto obecně pojatá **g.g.**umožňuje různé lingvistické interpretace: výsledný generovaný řetězec se dá např. chápat jako věta složená ze slovních tvarů jakožto terminálních symbolů a pravidla **g.g.** tak mohou představovat syntaktická pravidla platná v daném jazyce, n. jako slovní tvar složený z fonémů (grafémů)/morfů/morfémů jakožto terminálních symbolů ad. Podle omezení kladených na tvar přepisovacích pravidel se definuje [↗Chomského hierarchie](https://www.czechency.org/slovnik/CHOMSKÉHO HIERARCHIE GRAMATIK A JAZYKŮ)**g.g.** (a též jazyků generovaných těmito **g.g.**): (a) **g.g.** (a jazyky) typu 0: na přepisovací pravidla nejsou kladena žádná omezení (tj. jde tu o obecný přepisovací systém); tyto **g.g.** generují největší třídu jazyků nazývaných rekurzivně spočetné a jejich slabá generativní síla odpovídá tzv. obecnému Turingovu stroji; (b) **g.g.** (a jazyky) typu 1: na pravidla je kladeno omezení, že levá strana žádného pravidla nemá více symbolů než strana pravá, přičemž na levé straně každého pravidla se vyskytuje aspoň jeden neterminální symbol. Takové **g.g.** (a jazyky) se také nazývají kontextové n. nezkracující; (c) **g.g.**(a jazyk) typu 2: levou stranu každého pravidla tvoří jediný neterminální symbol (schematicky X → α, kde α je řetězec složený z terminálů a/nebo neterminálů, může být i prázdný). Takové **g.g.**(a jazyky) se nazývají bezkontextové n. nekontextové; (d) **g.g.** (a jazyk) typu 3: levou stranu každého pravidla tvoří vždy jediný neterminální symbol a pravou stranu tvoří buď jediný terminální symbol (schematicky X → a) n. jediný terminální symbol následovaný jediným neterminálním symbolem (X → aB). Takové **g.g.** (a jazyky) se nazývají regulární n.konečněstavové.

Uvedené typy **g.g.** generují různé množiny jazyků, které jsou spolu ve vztahu ostré inkluze: nejrozsáhlejší je množina jazyků typu 0, množina jazyků typu 1 je její vlastní podmnožinou atd. Vzhledem k tomu, že takováto základní škála gramatik a jazyků je velmi hrubá, byla definována celá řada dalších typů gramatik, které v Chomského hierarchii gramatik a jazyků tvoří jisté mezistupně (např. indexové **g.**, tree‑adjoining **g.** aj.).

Významné jsou hlavně ***regulární gramatiky*** a generativně silnější *bezkontextové gramatiky* (**g.g.**typu 2); bezkontextové **g.** modelují syntaktickou strukturu jaz. tím, že ke každému generovanému řetězci (větě) přiřazují hierarchickou strukturu v podobě **frázového ukazatele** (viz [↗bezprostředněsložkového stromu](https://www.czechency.org/slovnik/BEZPROSTŘEDNĚSLOŽKOVÝ STROM)). Jejich pravidla vyjadřují hierarchickou strukturu generovaných vět (řetězců) a jejich rozklad na tzv. [↗bezprostřední složky](https://www.czechency.org/slovnik/BEZPROSTŘEDNÍ KONSTITUENT) (*immediate constituents*, IC) n. fráze (elementy na pravé straně pravidla jsou bezprostředními složkami strany levé). Bezprostřední složky ve frázovém ukazateli zachycují především těsnost, s jakou se k sobě jednotlivá slova ve větě váží. Pro úplný popis syntaxe přirozených jaz. však generativní síla bezkontextových gramatik nestačí.

Generativní gramatika navržená [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem7)Chomským (1957) byla gramatikou typu 2 v [↗Chomského hierarchie](https://www.czechency.org/slovnik/CHOMSKÉHO HIERARCHIE GRAMATIK A JAZYKŮ)**g.g.** ve svém bázovém komponentu, celá transformační gramatika měla generativní sílu Turingova stroje, čili gramatiky typu 0. Od té doby do současnosti prošla v pracích samého Chomského vývojem od Standardního modelu ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem9)Chomsky, 1965), přes [↗G&B](https://www.czechency.org/slovnik/G%26B) ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem12)Chomsky, 1981) k [↗MP](https://www.czechency.org/slovnik/MP) ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem14)Chomsky, 1995), s řadou důležitých mezičlánků (např. *Remarks* *onNominalization* ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem10)Chomsky, 1970), *Barriers* ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem13)Chomsky, 1986); v pracích lingvistů hlásících se k Chomského generativní gramatice (původně vnímané jako transformační generativní gramatika ([↗TGG](https://www.czechency.org/slovnik/TGG)), od G&B stále více jako gramatika principů a parametrů ([↗PPT](https://www.czechency.org/slovnik/TEORIE PRINCIPŮ A PARAMETRŮ)), tedy jako věda kognitivní; viz [↗kognitivní lingvistika](https://www.czechency.org/slovnik/KOGNITIVNÍ LINGVISTIKA), [↗biolingvistika](https://www.czechency.org/slovnik/BIOLINGVISTIKA)) s řadou variant v duchu Chomského i proti němu (např. *Antisymmetry of Syntax* ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem19)Kayne, 1994), [↗DM](https://www.czechency.org/slovnik/DM), [↗nanosyntax](https://www.czechency.org/slovnik/NANOSYNTAX)); viz [↗kognitivní lingvistika (část 2)](https://www.czechency.org/slovnik/KOGNITIVNÍ LINGVISTIKA). K vlivu chomskyánské teorie na č. bohemistiku viz [↗české poválečné mluvnictví](https://www.czechency.org/slovnik/ČESKÉ POVÁLEČNÉ MLUVNICTVÍ). Vedle toho se už od 60. let od Chomského **g.g.** oddělila **g.g.** s generativní sémantikou, navržená prvními žáky Chomského, mezi nimi zvl. vlivnými [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem32)Rossem (1967) a [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem31)Postalem (1972), a tento program – jako alternativu k Chomského syntaxi s interpretativní sémantikou – dále rozvíjela řada lingvistů v čele s [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem21)Lakoffem (1971), [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem36)Seurenem (1974), [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem25)McCawleyem (1976)ad., včetně českého [↗FGP](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ GENERATIVNÍ POPIS); v poslední fázi se k tomuto programu v jistém smyslu obrací i [✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem15)Chomsky (2013). Netransformační model generativní gramatiky reprezentuje zvl. [↗HPSG](https://www.czechency.org/slovnik/HPSG), využívaná i v č. gramatologii (viz [↗české poválečné mluvnictví](https://www.czechency.org/slovnik/ČESKÉ POVÁLEČNÉ MLUVNICTVÍ)), a [↗LFG](https://www.czechency.org/slovnik/LFG), ***Relational Grammar*** ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem29)Perlmutter, 1980, [✍Blake, 1990](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA)) a ***Arc Pair Grammar*** ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/GENERATIVNÍ GRAMATIKA" \l "bibitem18)Johnson & Postal, 1980), které u nás naopak zůstávají bez odezvy.

LEXIKÁLNÍ KATEFORIE

Kategorie slov definovaných v generativní gramatice syntaktickými vlastnostmi; spojena s [↗lexikalistickou hypotézou](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA), zvl. s tím jejím předpokladem, že slova, ať už atomární, nebo derivovaná, jsou ve slovníku a jsou vstupem do syntaxe.

**1 Lexikální kategorie × slovní druhy**

Původní princip kategorizace slov založený na kombinaci tří heterogenních kritérií převzala klasická jazykověda od Dionysia Thraxe (*Tékhnē grammatikē*): tato tři kritéria reprezentují (i) přímo pozorovatelné různé formálněmorfologické vlastnosti slov (reflektující to, zda slovo má flexi, nebo nemá), (ii) intuitivně vnímané různé „věcně sémantické“ vlastnosti slov (reflektující to, že některá slova označují osoby, zvířata a věci, ať už konkrétní, n. abstraktní, jiná slova označují děje a stavy, ještě jiná označují vlastnosti atd.) a (iii) intelektuálně poznané syntaktické vlastnosti (reflektující např. to, že slovo *Petr* má ve větě *Petr políbil Janu* stejnou pozici, ač lineárně různou, jako ve větě *Janu políbil Petr*, protože v obou případech se *‑l‑* participium shoduje s ním, nikoli se slovem *Jana*). Thrax pozoroval vlastnosti slov v řečtině, a protože řečtina je flexivní jazyk, na první pohled viděl, že slova se v ní liší formálněmorfologickými vlastnostmi. Pozoroval taky, že slovo s určitými formálněmorfologickými vlastnostmi má zpravidla i specifické vlastnosti „věcně sémantické“ a syntaktické, např. slovo, které se skloňuje, typicky označuje osoby, zvířata n. věci a ve větě bývá podmětem n. předmětem; slovo, které se časuje, označuje naproti tomu děje a stavy a ve větě bývá přísudkem apod. Na základě typické jednoty formálněmorfologických, sémantických a syntaktických vlastností řeckých slov pak Thrax rozlišil osm ***partes orationis***([↗slovních druhů](https://www.czechency.org/slovnik/SLOVNÍ DRUH)): jméno, sloveso, participium, člen, zájmeno, předložka, adverbium a spojka. Tato základní thraxovská idea se v různých modifikacích uplatňuje v deskriptivních gramatikách a gramatikách pro školu a veřejnost dosud. Nesčíslněkrát už přitom bylo i v rámci deskriptivní gramatiky argumenty podloženo, že heterogennost kritérií, na jejichž bázi se ke slovnědruhové klasifikaci dochází, způsobuje, že výsledná kategorizace slov není pro konstrukci exaktní gramatiky dobře použitelná. Nadto je takto definovanými slovními druhy vynuceno chápání flexe jako integrální součásti slova, tedy flexivních slovních druhů jako amalgámu slovníku a morfologie.

V č. jazykovědě je toto pojetí slovních druhů stále běžné, zvl. v prakticisticky konstruovaných mluvnicích typu [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE" \l "bibitem24)*PMČ* (1995), ale i v mluvnicích s vyššími ambicemi, jako je [✍*MSoČ* 1 (2010)](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE)a [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE" \l "bibitem2)*AGSČ* (2013). Jediným č. pokusem o zmenšení heterogenních kritérií ze tří na dvě (význam a funkce) je Komárkova funkčněstrukturalistická analýza ([✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE" \l "bibitem23)*PMČ*, 1978) a taky jím inspirovaná [✍](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKÁLNÍ KATEGORIE" \l "bibitem21)*MČ* 2 (1986:18). Viz také [↗slovní druh](https://www.czechency.org/slovnik/SLOVNÍ DRUH).

Pro generativní gramatiku je chápání slovních druhu (*partes orationis / parts of speech*) známé z tradičních gramatik nepřijatelné z mnoha důvodů. Jedním z nich (v začátku asi hrál i on roli) je to, že teorie vznikala na bázi angl., a přímo pozorovatelnou vlastností jazyka tedy nebylo to, že některá slova se skloňují a jiná časují atd., ale to, že slova se ve větě vyskytují v relativně pevném pořadí. V následujících sekvencích je nutné místo —dát právě to slovo, které je uvedeno v závorce: *have* *—eaten* (adverbium), *the* *—thing* (adjektivum), *dance* *—me* (předložka), *must—there* (sloveso). Slovní druhy jako (morfo)syntaktické kategorie se tedy liší tím, jaká slova mohou stát v jejich bezprostředním sousedství. Právě toto myšlení se zrcadlí v americkém deskriptivismu a v generativní gramatice se uplatnilo ve frázových pravidlech (VP → VP NP, NP → Det NP aj.); viz [↗lexikalismus](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISMUS).

**2 Idea lexikalismu**

Podle jedné z nejvlivnějších koncepcí spolupracujících s [↗lexikalistickou hypotézou](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISTICKÁ HYPOTÉZA) je nutné rozlišovat jednotky slovníku, nazývané lexikální zápisy (*lexical entry*, *lexical item*), a komputační systém (syntax), který z nich tvoří komplexnější struktury. Lexikální zápisy jsou pak v podstatě dvojího typu:

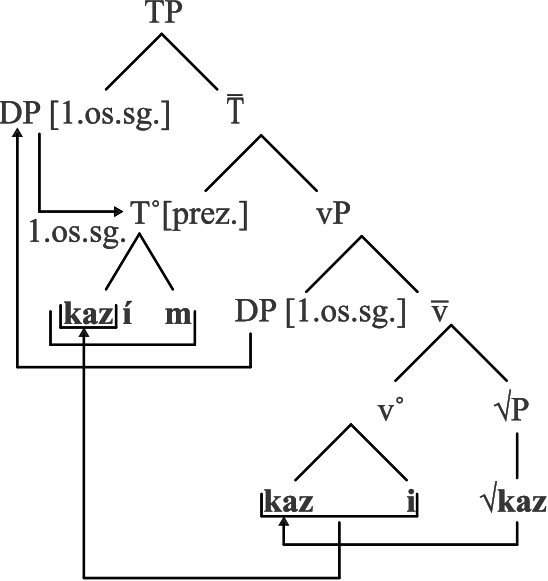
(a) Jazykové objekty, které mají fonologickou formu, deskriptivní (pojmový, konceptuální…) význam a morfologické a syntaktické vlastnosti jakožto prvky tříd definovaných nějakými rysy, jsou lexikální kategorie (tzv. hlavní kategorie, *major categories*); typickými hlavními kategoriemi jsou substantiva, verba a adjektiva.

(b) Jazykové objekty, které mají fonologickou formu (včetně nulové fonetické realizace) a jsou nositeli gramatických rysů, jsou [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE). Funkční kategorie jsou v zásadě dvojího typu:

(b1) monomorfémová slova tvořená lexikálním morfémem, jako jsou členy, spojky, partikule, některé předložky atd. (v rámci *partes orationis* tzv. *minor categories*): např. angl. určitý člen je monomorfémové slovo, tvořené lexikálním morfémem *the*, který se v kontextu *the question* foneticky realizuje jako /ðǝ/, v kontextu *the answer* jako /ði:/;

(b2) gramatické morfémy (prefixy a sufixy): např. něm. určitý člen obsahuje týž lexikální morfém *d‑* jako určitý člen anglický *the* a navíc gramatický morfém, který realizuje gramatické rysy rod, číslo a pád: *d‑er Mann*, *d‑es Mannes…*, *d‑ie Frau*…

Zjednodušeně se dá říct toto: To, co se v klasické mluvnici flexivních jazyků nazývá morfologický tvar slova, je v lexikalismu forma, kterou lexikální zápis typu (a) nebo (b1), vstupující do syntaxe ze slovníku, získá v aktuálním syntaktickém kontextu sloučením s funkční kategorií (b2) a předáním struktury (a) + (b2) fonologickým pravidlům, tj. flexe se stává součástí slova až v syntaxi (mechanismus sloučení (a) / (b1) + (b2) je v různých teoriích analyzován různě). Princip mechanismu sloučení **l.k.** slovesa s flexivní morfologií ukazuje (velmi přibližně) následující obrázek. Jak je vidět, např. sloveso získává svou formu (v nelexikalismu i kategorii) „sbíráním“ morfémů v průběhu derivace; v různých teoriích lexikalistických i nelexikalistických je tento mechanismus analyzován různě.



**3 Vlivné analýzy lexikálních kategorií**

Klasická analýza **l.k.** ✍Chomského (1970), ✍Chomského (1981), ✍Chomského (1986) je teorií spolupracující s [↗X-bar teorií](https://www.czechency.org/slovnik/X-BAR TEORIE); **l.k.** jsou v ní X°, a předpokládá tedy, že jsou univerzální a (asi) vrozené, tedy součástí univerzální gramatiky. Metodologicky důležitým rysem této analýzy je, že **l.k.** nejsou vymezeny taxonomicky, nýbrž jako kombinace hodnot +, n. ‒ dvou rysů: [nominal] a [verbal]. Kombinace + ‒ rysů [nominal] a [verbal] nutně vede ke čtyřem kategoriím; v kanonické podobě ✍Chomsky (1981), ale P zde za **l.k.** ještě nepovažuje, až v ✍Chomsky (1986):

|  |  |
| --- | --- |
| N(oun) | [+nominal], [‒verbal] |
| V(erb) | [‒nominal], [+verbal] |
| A(djective) | [+nominal], [+verbal] |
| P(reposition) | [‒nominal], [‒verbal]   (v orig. adpozice, tj. prepozice i postpozice) |

Za výhodu chomskyánské koncepce **l.k.** se pokládá, že je v souladu s obecným principem binarismu (dva nezávislé rysy jsou schopny rozlišit právě čtyři kategorie) a že umožňuje postihnout evidentní fakt, že gramatické vlastnosti výrazů jdou napříč **l.k.** N, V, A, P. Gramatika tak má k dispozici nejen **l.k.** N, V, A a P, ale na základě přirozených tříd taky ***lexikální hyperkategorie*** a umí předvídat syntaktické vlastnosti jak **l.k.**, tak i hyperkategorií. Členství v hyperkategorii [+verbal] předpovídá shodu distribuce {V a A} (např. prefix *ne‑* se dá připojit k V a A (*nečíst*, *neslaný*), ale jen velmi omezeně k N (*nevoják* × \**nehost*) a vůbec ne k P (*\*nepod*)), v hyperkategorii [‒verbal] shodu distribuce {N a P} (v č. nezjištěna, ale v angl. v otázkách ano: [NP *Which students*] *were you talking to?* / [PP *To which of the students*] *were you talking?* × \*[*VPTalking to which students*] *were you?*), v hyperkategorii [+nominal] shodu distribuce {N a A} (*Petr je učitel/mladý*) a v hyperkategorii [‒nominal] shodu distribuce {V a P}; viz níže.

Elegantním a ve fázi [↗G&B](https://www.czechency.org/slovnik/G%26B) i chtěným výsledkem Chomského teorie **l.k.** bylo tedy např. to, že jen členy lexikální hyperkategorie [‒nominal], tj. V a P, přidělují pád a členy hyperkategorie [+nominal], tj. N a A, pád přijímají, neboť to bylo ve shodě s jinou subteorií G&B, a to s [↗teorií pádu](https://www.czechency.org/slovnik/TEORIE PÁDU).

Analýza taky předpovídala, že {N a V} a {A a P} netvoří hyperkategorie. ✍Jackendoff (1977) ovšem pozoruje, že N a V mají společnou vlastnost, a to tu, že mohou mít subjekt. Nejjednodušeji se to dá ukázat na vázání reflexiv: Subj*Petr*i V*obdivuje sebe*i */* Subj*Petrovo*i N*obdivování sebe*i. Od zavedení funkčních hlav do frázové struktury (v 2. pol. 80. let) je navíc existence hyperkategorie {N a V} teoreticky vítaná, neboť tak je možné postihnout fakt, že projekce N, tj. NP, denotují jakožto komplement funkční hlavy D „objekty“ a projekce V, tj. VP, denotují jakožto komplement funkční hlavy T/I „propozice“, tj. mají „referenční“ potenciál (✍Déchaine(ová), 1993). Novější vývoj vede k větší analytičnosti a více funkčních projekcí nad **l.k.** (viz dále).

Empiricky se dá vynutit dokonce existence ***lexikální ultrakategorie***, tj. přirozené třídy tvořené všemi čtyřmi **l.k.**; N, V, A i P mohou mít PP komplement: *pohled do zrcadla*, *myslet na matku*, *ochotný ke kompromisům*, *zpod stolu* (✍Culicover, 2009). Tyto vlastnosti schéma **l.k.** v ✍Chomsky (1981) a ✍Chomsky (1986) nepředpovídá. ‒ Na druhé straně je taky empirickým faktem, že počitatelná jména, nepočitatelná jména a vlastní jména mají různou distribuci (*Měla mnoho knih//\*hladů //Petrů/\*Petrů Karlíků st.*(*arších*)) a taky že jména denotující třídy objektů a jména denotující třídy událostí mají různé syntaktické vlastnosti (např. *stůl, který… / stůl, \*že…* × *slib, který / slib, že…*) atd., takže vlastně **l.k.** N by neměla vůbec existovat (a podobně je tomu u V). (Nepřijme‑li teorie princip graduálnosti (typické N a méně typické N atd.) známý z [↗funkčních gramatik](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ GRAMATIKA).)

K tomuto problému se váže teorie ***bootstrappingu***. Její podstatou je idea, že dítě se učí nejprve slova konkrétní a vnímá i jejich distribuci, např. *vidím toho/nějakého psa; mám dva psy*; *je tam pes, který…*, a vytváří nejprve vlastně podmnožinu kategorie, a na základě kognitivní sémantiky (od konkrétního k abstraktnímu) a distribuce se podmnožina rozšiřuje na celou **l.k.** Takže víme, že ve struktuře *ten woik, který* n. *ten wig, který* jsou *woik* i *wig* N (aniž bychom museli znát jejich význam). Srov. např. už ✍Pinker (1984).

Alternativní teorie **l.k.** často zachovávají Chomského pojetí **l.k.** jakožto kombinace hodnot + ‒ rysů (sám ✍Chomsky (1995) však už má jen rysy, a to původní N, V, A, P), ale hledají syntakticky lépe motivované definice rysů klasických 4 kategorií N, V, A, P. Od začátku jsou takovou vlivnou alternativou ✍Jackendoffovy (1977) rysy Subj a Obj, v různých verzích (zvl. závislých na pojetí subjektu) používané dosud.

Jinou možnost vystříhat se problémů spojených s **l.k.** nabízí opuštění lexikalistické hypotézy a přijetí nelexikalismu/transformacionalismu; ten předpokládá, že **l.k.** nejsou vstupem do syntaxe, nýbrž že jsou výstupem ze syntaxe (viz [↗distribuovaná morfologie](https://www.czechency.org/slovnik/DISTRIBUOVANÁ MORFOLOGIE)).

Od 2. pol. 80. let lexikalistické teorie nutně v syntaktické struktuře nějak reflektují konfiguraci lexikálních kategorií a [↗funkčních kategorií](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE). Už např. ✍Emonds (1985) pozoruje vztah mezi lexikálními hlavami X° a kategoriemi, které ‒ v tehdejší teorii ‒ mohou být v pozici [Spec, X]: členy, demonstrativa a kvantifikátory jsou kategorie [Spec, N] (*ten/každý muž*), nederivovaná časová a aspektová adverbia jsou kategorie [Spec, V] (*vždy/často číst*), nederivovaná měrová adverbia jsou kategorie [Spec, A] (*velmi mladý*) a nederivovaná intenzifikující adverbia jsou kategorie [Spec, P] (*přímo na*). ✍Abney (1987) vidí, že některé jednotky analyzované jako [Spec, X] mají vlastnosti hlavy, což vede k razantnímu rozlišení lexikálních kategorií (N, V, A a P) a funkčních kategorií (D(eterminer), C(omplementizer), I(nflection)); v novějších teoriích přibývá právě jen jich.

Protože projekce jednotlivých funkčních kategorií ukazují evidentní vztah k projekcím jednotlivých **l.k.** i jejich hierarchii „funkční kategorie > lexikální kategorie“, ✍Grimshaw(ová) (1991) funkční projekce analyzuje jako rozšířené projekce ([↗*extended projections*](https://www.czechency.org/slovnik/EPP)); viz [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE). 90. léta pak přinesla mnoho dalších funkčních kategorií uvnitř D, I i C (přehled vlivných řešení v [↗G&B](https://www.czechency.org/slovnik/G%26B) a v [↗MP](https://www.czechency.org/slovnik/MP) např. u ✍Rauh(ové), 2010).

V č. lingvistice je v rámci lexikalismu asi nejznámější koncepce ✍Emondse (2000), možná i díky v Česku vydané česky psané studii (✍Emonds, 2004). Emonds rozlišuje v **lexikonu** dvě množiny: (a) množinu jednotek (mentálního) **slovníku** (jednotky tvořící otevřené třídy, přičemž všechny členy každé třídy se od sebe navzájem liší čistě sémantickými rysy, které nehrají žádnou roli v syntaktické derivaci) a (b) množinu jednotek ***syntaktikonu*** (jednotky tvořící uzavřenou množinu, přičemž každý člen je unikátní kombinací syntaktických rysů, a má tedy unikátní syntaktické chování). Jednotky lexikonu a syntaktikonu tvoří disjunktivní třídy, tj. v této teorii není místo pro [↗gramatikalizaci](https://www.czechency.org/slovnik/GRAMATIKALIZACE) a [↗degramatikalizaci](https://www.czechency.org/slovnik/DEGRAMATIKALIZACE).

**L.k.** N, V, A a P jsou v Emondsově modelu otevřené třídy uvnitř mentálního slovníku a spolu s dalšími gramatickými kategoriemi uzavřené třídy v rámci syntaktikonu. Např. V *číst*, *spát* jsou ve slovníku prvky otevřené množiny V, V *muset*, *být* jsou jednotky syntaktikonu, V *jít* je jak ve slovníku (*Petr jde do školy*), tak v syntaktikonu (*Auto jde opravit*). Některé rozdíly mezi jednotkami slovníku a syntaktikonu ukazuje tabulka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | lexikon | |
|  | slovník | syntaktikon |
| **Syntaktické vlastnosti** |  |  |
| (i) gramatické kategorie v inventáři | N, V, A, P | Všechny |
| (ii) „pozdní vkládání“ možné během syntaxe a na PF | Ne | Možné |
| (iii) úplná supletivnost v paradigmatu | Ne | Možné |
| **Fonologické vlastnosti** |  |  |
| (iv) možnost foneticky nerealizovaných morfémů | Ne |  |
| **Modulární vlastnosti a vlastnosti zpracování jazyka** |  |  |
| (v) otevřené třídy, dospělí si mohou osvojit neologismy | Ano | Ne |
| (vi) hranice s nejazykovou pamětí a kulturou | Ano | Ne |

Tento model rozděleného lexikonu se od klasických chomskyánských modelů liší v tom, že umožňuje, aby jednotky (pouze) syntaktikonu (tj. vázané morfémy) byly vkládány do struktury v různých pozdějších fázích derivace, tedy je lexikalistickou variantou [↗distribuované morfologie](https://www.czechency.org/slovnik/DISTRIBUOVANÁ MORFOLOGIE). Základní rozdíl je (z tohoto hlediska), že v distribuované morfologii jsou vkládány morfy (tj. formy), kdežto v lexikalismu morfémy, tj. rysy. Idea rozdělení lexikálních kategorií do slovníku a do syntaktikonu zase koresponduje s teorií semilexikálních kategorií, tj. (zhruba řečeno) lexikálních kategorií N, V, A, P v syntaktikonu; viz [↗semilexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/SEMILEXIKÁLNÍ KATEGORIE).

**4 Problémy teorie lexikálních kategorií**

(1) Problematickým členem v inventáři lexikálních kategorií vždy byly P; v Chomského systému nemají ani rys [nominal] ani [verbal]. Mají totiž vlastnosti typické pro **l.k.** i vlastnosti typické pro [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE). ✍Abney (1987), který rozlišování lexikálních a funkčních kategorií zřejmě definitivně odstartoval, si s P neví rady a po něm další. S N, V a A mají P společné např. to, že (a) možná tvoří otevřenou třídu (mohou vznikat nové P z N, V i A, např. *zásluhou* (srov*. zásluhou* *něho/\*jeho*), *vyjma* (srov. *něho*/\**jeho)*, *prost* (*řekl to* *prost nenávisti*), n. z P coby hlavy PP, např. *zpod stolu*); rozdíl oproti N, V a A spočívá v tom, že vždy jde o náhodný proces, nikdy o pravidelnou derivaci; (b) jsou citlivé k interlexikálním vztahům (synonymie: *v počítači ‒ uvnitř počítače*, antonymie: *do školy ‒ ze školy*, polysémie: *na poště ‒* *na poštu*); (c) přidělují pád: *z* *knihy / hřbet knihy / dotkl se knihy* / *chtivý knihy*; různost pádu přitom může zviditelňovat různé významové rysy předložek se stejnou fonetickou realizací: *na*→Akuz. (direktivnost) × *na*→Lok. (statičnost); srov. totéž např. u V: *připravit někomu něco* × *připravit někoho o něco. ‒* S V a A mají P společné to, že mohou být modifikovány výrazy jako *zcela*, tedy jako **l.k.** mají vlastní maximální projekci: *zcela do* (*středu*) */ zcela prázdný / zcela zdemoloval* (*byt*) × \**zcela škola*.

Specifickou vlastností P např. je, že (a) po nich nemůže následovat [↗klitika](https://www.czechency.org/slovnik/KLITIKON): *\*s se Marií oženil mladý*; *s Marií se oženil mladý*; *oženil se s Marií mladý*; *mladý se oženil s Marií* × *k \*ti/tobě*; (b) se po nich u osobního zájmena 3.os. a vztažného zájmena *jenž* *j‑* mění na *ň‑*, kdežto u N a A nikoli: *do \*jeho/něho se netrefil*; *muž, do \*jehož/něhož se netrefil* × *do jezdce*; *do* *jezdeckého koně*; změna *j‑* > *ň‑* nenastává ani u posesiv 3.os. a u vztažných posesiv: *muž, jehož/\*něhož koně se bál*; *muž, do jehož/\*něhož koně se trefil*; (c) na rozdíl od lexikálních kategorií N, V, A se neúčastní derivací jako kořeny/kmeny (*stůl > stolek/stolovat/stolní*; *učit* > *vyučit/učitel/učený*; *mladý* > *mladičký/mládnout/mladík*), nýbrž jako afixy. V mnoha jaz. (včetně č.) se v povrchové syntaxi (některé P) spojují jakožto prefixy s V: *na* > *naučit*, sporadicky s N: *nad* > *nadporučík*; (d) na rozdíl od lexikálních kategorií N, V, A nepřijímají flexivní morfologii; (e) v PP mají (v č.) místo před jménem (*do stolu – \*stolu do* × *četl knihu – knihu četl*).

V zásadě existují dvě řešení statusu P s mnoha variantami: radikální, které P vůbec nepokládá za **l.k.**, nýbrž za funkční kategorie, a duální, které některé P pokládá za **l.k.** a některé za funkční kategorie.

(a) *Radikální analýza P*. Např. ✍Grimshaw(ová) (1991) navrhuje analyzovat P jako funkční kategorie, jejíž projekce PP dominuje funkční projekci DP, dominující NP: PP je pro NP totéž, co je CP pro VP. V tomto systému se tedy reflektuje paralelismus nominální a verbální projekce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| vyšší funkční rovinaPP | nižší funkční rovinaDP | lexikální rovinaNP |
| vyšší funkční rovinaCP | nižší funkční rovinaTP | lexikální rovinaVP |

Za funkční kategorie pokládá P např. taky ✍Baker (2003) (viz dále) a mnoho jiných. Analýza P jakožto funkční kategorie NP, která je místem pro udílení pádu této NP/DP, je pro č. výhodná proto, že dovoluje licencování těch pádů, které nejsou udíleny v projekcích T° (kde je udílen Nom), v doméně V*°* (kde je udílen Akuz) a v doméně N° (kde je udílen Gen), jakožto pádů přidělovaných foneticky nerealizovanou P (P jakožto jednotka syntaktikonu může být bez fonetické realizace; viz výše u Emondse). Taková analýza P bez fonetické realizace podává řešení problému zdroje pádu NP/DP v mnoha syntaktických konfiguracích: odkud získává NP/DP instrumentál (např. agentní adjunkt v pasivních strukturách: *Petr byl pokousán od*→Gen *psa* / P→Instr *psem*), odkud získává NP/DP dativ (*Petr se líbí* P→Dat *Evě*), odkud získává NP/DP s exhaustivní interpretací akuzativ (*Petr prospal*→Akuz *přednášku* (srov. *\*Petr prospal*) × *Petr spal*→žádný pád P→Akuz *celou přednášku* / Petr *spal*→žádný pád *po*→Akuz *celou přednášku* (srov. *Petr spal*; *Petr spal \*přednášku*/*hodinu*)). Dále tato teorie dovoluje existenci NP/DP s obligátní P, což je případ č. lokálu.

(b) *Duální analýza P.* Duální řešení statusu P předložili (opírajíce se i o slovanské jazyky) např. ✍Yadroff & Franks (2001), kteří pro ruštinu rozlišují lexikální P a funkční P a ukazují fonologické, morfologické, syntaktické a sémantické rozdíly mezi nimi. Např.:

|  |  |
| --- | --- |
| *funkční P* | *lexikální P* |
| jsou bez přízvuku | mají přízvuk |
| jsou monosylabické | jsou polysylabické |
| jsou monomorfémové | jsou polymorfémové |
| jsou izomorfní s verbálními prefixy | nejsou izomorfní s verbálními prefixy |
| po nich jsou osobní zájmena s *ň‑* | po nich jsou osobní zájmena s *j‑* |
| před nimi je negační partikule *ni‑* | před nimi není partikule *ni*‑ |
| *ničego ‒ ni ot čego* | \**ni otnositel'no čego* |
| mohou být lexikálně selektovány | nemohou být lexikálně selektovány |
| mají abstraktní význam | mají konkrétní význam |

Silným argumentem je i to, že funkční P nemají ve své projekci modifikátor, lexikální ano: *myslel* [*\*zčásti na*] *matku* × *sedl si* [*zčásti na*] *matku.*

V č. funkčněstrukturalistické jazykovědě rozlišované P původní a P sekundární reprezentují jiný pohled. Např. předložka *na* je předložka původní (monomorfémová), ale je buď funkční, n. lexikální. Je‑li funkční, je lexikálně selektována slovesem a nemá konkrétní lexikální význam (*myslel na/\*za novou židli*); je‑li lexikální, není selektována slovesem a má konkrétní lexikální význam (*sedl si na/za novou židli*). V obou případech ovšem je po ní osobní zájmeno s *ň‑*: *myslel na ni*, *sedl si na ni*. Předložka *díky* je předložka nepůvodní (vznikla z N): obsahuje dva morfémy (*dík‑y*). Není selektována slovesem (*seděl díky Petrovi*) a má (v mainstreamové interpretaci) lexikální význam (opozitní k P *vinou*) ‒ *díky* *Petrovi jsem nepropadl* implikuje: ‘chtěl jsem nepropadnout’ × *vinou Petra jsem nepropadl* implikuje ‘chtěl jsem propadnout’); osobní zájmeno po ní může být s *j‑*, nebo s *ň‑*: *díky jemu/němu jsem nepropadl.* Viz [↗předložka](https://www.czechency.org/slovnik/PŘEDLOŽKA).

(2) Diskutovaným členem lexikálních kategorií jsou i A. Jsou v zásadě dvě hlavní linie jejich analýzy: klasická analýza ✍Chomského (1981) (viz výše) a ✍Bakerova (2003) analýza v rámci jeho koncepce **l.k.** mající k dispozici definice rysů N, V, které se snaží postihnout strukturu frází, jíž jsou **l.k.** lexikální hlavou:

|  |  |
| --- | --- |
| N(oun) | [+N] = má referenční index |
| V(erb) | [+V] = má specifikátor |
| A(dj) | [‒N], [‒V] |
| P(rep) | jsou prvkem jiného systému (funkčního) |

Bakerův systém predikuje, že A jsou licencována v pozicích, v nichž nemůže být V (protože V se nemůže zbavit theta‑role normálně udělované v jeho specifikátoru) a v nichž nemůže být N: není to přirozená třída pozic, např. pozice adjunktů v NP a VP, sekundárních predikátů apod. Specifickým rysem A je to, že jsou / mohou být komplementem funkční hlavy s rysem stupeň (tj. jsou stupňovatelné).

(3) Pro teorii lexikálních kategorií jsou problematická taky Adv(erbia), protože tvoří velmi heterogenní skupinu výrazů s různým syntaktickým chováním; nadto mají stejnou distribuci jako PP: *odpovídal klidně / s klidem*. Ukazují vlastnosti **l.k.**, např. tvoří otevřenou třídu, srov. do třídy Adv patřící původní NP, přesněji PP s P bez fonetické realizace udělující NP/DP‑komplementu instr.: *reagoval bleskem/rychle* a očekávaný kontrast v chování NP*bleskem* a Adv*bleskem*: *Byl zabit bleskem, který měl mimořádně velkou sílu* × *\*Seběhl se schodů bleskem, který…*; *Byl zabit až druhým bleskem* × *\*Seběhl se schodů až druhým bleskem* atd.

Jde o to, zda Adv tvoří samostatnou **l.k.**, nebo patří do **l.k.** jiné, popř. jiných, přičemž nejsilnějším kandidátem je **l.k.** A (např. ✍Emonds (1985) anglická Adv s *‑ly* pokládá za A).

Mnohá Adv mají komplementární distribuci s A: ve V‑kontextu Adv, v N‑kontextu A (*reagoval rychle/bleskově* × *rychlá/blesková reakce*), a flexe tedy dává možnost analyzovat taková Adv jako neshodná A (v podobném duchu je funkčněstrukturalistická analýza Komárka v ✍*PČM* (1978)), n. jako defaultní tvar A; to nejde např. u Adv typu *možná*: *možná přijdu* ≠ *možný příchod*.

Mnohá Adv jsou stejně jako A stupňovatelná, Adv i AdjP jsou tedy součástí funkční projekce DegP (fráze s funkční hlavou „stupeň“); vnitřní struktura komparativu ukazuje, že minimálně skupina Adv (a) může být analyzována jako východisko derivace A:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (a) | hlasit‑ | hlasit‑ě | hlasit‑ě‑j(‑i)/(‑c) | (b) | mlad‑ | mlad‑ě | mlad‑ě‑j(‑i)/(‑c) |
|  | hlasit‑ | hlasit‑ý | hlasit‑ě‑j‑š‑í‑ |  |  | mlad‑ý | mlad‑š‑í |

Za dobrého kandidáta samostatné **l.k.** Adv platí zvl. některé výrazy se sémantikou místa (*doma*, *venku*, *všude…*) a času (*včera*, *zřídka*, *letos*, *loni…*). A to proto, že existence A předpokládá existenci tohoto Adv (*doma > domá‑cí*, *letos > letoš‑ní*), že existuje Adv, ale neexistuje odpovídající A (*všude*), že tato Adv mají specifické syntaktické chovaní, srov. distribuci odlišnou od Adv/A (*pobývat doma / pobyt doma* × *hlasitě zpívat / \*hlasitě zpěv*), nestupňují se: *\*velmi doma*. ‒ Srov. rozdílné chování např. slova se sémantikou času *často*, které ukazuje na to, že jde o Adv/A: *častý kašel / často kašle*; *velmi často*; *častěji*, *nejčastěji.*

Syntakticky tvoří Adv minimálně tři skupiny: (a) Adv, která jsou adjunktem (**příslovečným určením**), tj. vztahují se ke slovesům, k A a taky k Adv, mají relativně distribuční volnost. Existuje ovšem velká řada omezení: (a1) Některá Adv mohou modifikovat A/Adv (*velmi*, *zvláště rychlý*/*rychle*), ale některá z nich nemohou modifikovat klasická Adv (\**velmi doma*, *dnes ×* *zvláště doma*, *dnes*) a žádná z nich nemohou modifikovat slovesa: \**velmi*, \**zvláště čte*); (a2) Adv místa a času mohou modifikovat některá A v sponově‑adj. komplexu (*Petr byl včera/tam opilý*), jiná nikoli (*Petr byl \*včera/\*tam inteligentní*); (a3) Naše mluvnice nereflektují případy, kdy se Adv vztahuje k předložce, protože předložky pro ně nejsou větným členem: *Už byl* [***skoro*** *v*] *díře*, a nepočítají moc s tím, že by se Adv vztahovalo k substantivu: *jeho* [*vyčistění* ***rychle*** *a* ***spolehlivě***] *zajistí*…, n. celé větě: ***V Itálii*** *byl Maradona ženatý* = např. ‘Podle mínění lidí v Itálii, Maradona byl ženatý’; (a4) Problém pro tradiční mluvnice vyplývá taky z toho, že v jejich pojetí se Adv vztahuje ke slovesu; vysvětlení kontrastu *Včera jsem četl* × *\*Včera budu číst* je tedy problematické, zvl. když *četl jsem* a *budu číst* se pokládají za tvary jednoho slovesa; vztah Adv *včera* k rysu času slovesa nelze zde syntakticky postihnout. V lingvistice se proto objevuje dvojí hodnocení takových vět: *\*Včera budu číst* n. #*Včera budu číst.*

(b) Adv, která jsou slova **se skopusem**, tj. vymezují, na jakou část věty se vztahují, mají distribuci regulovanou právě skopusem: *Petr asi čte detektivku* (preferované čtení = ‘je pravděpodobné, že Petr čte detektivku’ × *Petr čte asi detektivku* (preferované čtení = ‘je pravděpodobné, že to, co Petr čte, je detektivka’); viz [↗větné adverbiále](https://www.czechency.org/slovnik/VĚTNÉ ADVERBIÁLE).

(c) Adv, která se objevují **pouze po sponě** *být/mít*: *chladno*, *smutno*, *teplo*, *tma...* (Adv stavová) a *možno*, *nutno*, *těžko*, *lze...* (Adv modální); srov. *je/máme chladno//\*chladně × usmál se \*chladno//chladně.* Protože tato Adv se vyskytují pouze v posponové části predikátu, nazývají se někdy [↗predikativa](https://www.czechency.org/slovnik/PREDIKATIVUM) a některými autory jsou pokládána za samostatnou kategorii (např. ✍Komárek, 1953); viz [↗adverbium](https://www.czechency.org/slovnik/ADVERBIUM), [↗adverbiále](https://www.czechency.org/slovnik/ADVERBIÁLE), [↗adjunkt](https://www.czechency.org/slovnik/ADJUNKT).

(4) Pro hypotézu **l.k.** je problémem jeden typ tzv. *hybridní kategorie* (*mixed category*), a to tzv. syntagmatické hybridnosti (*syntagmatic mixing*); viz [↗hybridní kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/HYBRIDNÍ KATEGORIE). Standardní lexikalistické chápání těchto hybridních kategorií je, že jsou to konstrukce, které kombinují morfologické a syntaktické vlastnosti dvou různých **l.k.**, a přitom je jejich hlavou jedno slovo: Y je hlavou fráze, která má vlastnosti YP a ZP. Příkladem jsou participia a transgresivy. Tyto fráze představují pro lexikalismus teoretický problém zvl. proto, že porušují jeho základní syntaktický princip *endocentrity* (zjednodušeně: lexikální hlava má kategoriální vlastnosti X, které určují kategoriální vlastnosti fráze XP).

Jedním z výsledků analýzy hybridních kategorií pro teorii **l.k.** je návrh koncepce ***duální lexikální kategorie*** (***dual lexical category***) u ✍Lapointeho (1999): duální lexikální kategorie je kategorie typu <X|Y>°, kde X a Y jsou lexikální kategorie a X determinuje externí syntaktické vlastnosti fráze (distribuci) a Y determinuje interní syntaktické vlastnosti fráze.

Jiným problémem pro analýzu **l.k.** jsou tzv. *semilexikální kategorie*, tj. kategorie kombinující rysy, které mají lexikální kategorie, a rysy, které mají funkční kategorie; viz [↗semilexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/SEMILEXIKÁLNÍ KATEGORIE).

Viz také [↗funkční kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/FUNKČNÍ KATEGORIE), [↗hybridní kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/HYBRIDNÍ KATEGORIE), [↗semilexikální kategorie](https://www.czechency.org/slovnik/SEMILEXIKÁLNÍ KATEGORIE), [↗lexikalismus](https://www.czechency.org/slovnik/LEXIKALISMUS).

FČNÍ KATEGORIE