



ČESKÁ REPUBLIKA

2 C 16/2002–11

## **Rozsudek Jménem republiky**

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl Mgr. Vladimírem Veselým jako samosoudcem v právní věci žalobkyně Pavly Novotné, nar. 20. 7. 1977, bytem v Praze 1, Nerudova 27, proti žalovanému Petru Novotnému, nar. 12. 11. 1976, bytem v Praze 2, Šalounova 3, o rozvod manželství,

t a k t o :

- I. Manželství žalobkyně Pavly Novotné, rozené Malé, a žalovaného Pavla Novotného, uzavřené dne 1. června 1996 před Obvodním úřadem v Praze 1, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala rozvodu manželství s tím, že mezi ní a žalovaným v důsledku neustálých neshod došlo k naprostému odcizení, žalovaný má známost s jinou ženou, ke které se odstěhoval. Žalovaný se k návrhu připojil.

Z oddacího listu soud zjistil, že účastníci uzavřeli manželství 15. 6. 1991 před Obvodním úřadem v Praze 1, z jejich občanských průkazů, že jsou občany České republiky, a z rodného listu, že se z manželství dne 2. 1. 1990 narodil nezletilý Martin.

Z výpovědi žalobkyně soud zjistil, že manželství uzavírala po šestiměsíční známosti, a to jen proto, že byla těhotná. Mezi ní a žalovaným byly neshody již v této době, jsou totiž oba zcela jinak povahově založeni, neshody se po uzavření manželství ještě vyhrtily. Žalobkyně žalovanému vyčítala, že chodí pozdě domů a tráví značnou část svého volného času s kamarády, při jeho pozdních příchodech domů mezi nimi pravidelně docházelo k ostrým hádkám. Po narození dítěte se tento stav nezlepšil. Účastníci si vůbec nerozuměli a zřejmě i proto nedokázal žalovaný ani v této době omezit své styky s partou kamarádů, zdržoval se

často po večerech v jejich společnosti, trávil s nimi převážnou část sobot a nedělí mimo Prahu a žalobkyni nechával doma samotnou s dítětem. Neustálé hádky vedly postupně k jejich vzájemnému odcizení. Již před dvěma lety spolu přestali jako manželé žít, přestali i společně hospodařit. Od této doby žije každý z nich vlastním způsobem života, zpočátku bydleli v jednom bytě a žalovaný jí přispíval na byt a výživu dítěte. O nezletilého se stará výlučně žalobkyně, v době, kdy je v zaměstnání, je nezletilý ve školce. Dne 10. 10. 2001 se žalovaný ze společné domácnosti odstěhoval a od té doby se s ní ani s dítětem nesešel.

Z výpovědi žalovaného soud zjistil, že manželství uzavíral ve dvaceti letech, bez hlubšího citového vztahu k žalobkyni, jen s ohledem na její těhotenství. Manželství nebylo spokojené, když sám nedokázal kvůli žalobkyni změnit svůj způsob života. Vždy se lépe cítil mezi partou svých kamarádů a dával jejich společnosti přednost před společností žalobkyně, se kterou se stále hádal. Nesblížilo je ani narození dítěte. Sám má sice nezletilého rád, nemá však pro něj dostatek trpělivosti a nedokáže se mu věnovat. O nezletilého se proto vždy starala žalobkyně. Odcizení mezi ním a žalobkyní se neustále stupňovalo. Před dvěma lety spolu přestali jako manželé žít. Sám udržuje déle než rok známost s Leonou Krátkou, ke které se dne 10. 9. 2001 odstěhoval a od této doby se s žalobkyní ani dítětem nesešel.

Z výpovědi svědkyně Jany Malé, matky žalobkyně, bylo zjištěno, že od 10. 9. 2001 žijí účastníci odděleně, když žalovaný se ze společné domácnosti odstěhoval. K jeho odchodu došlo v důsledku dlouhodobých neshod v manželství, které již delší dobu existovalo pouze formálně. Účastníci jsou zcela jinak povahově založeni a oba vyvolávali nejen z vážných důvodů, ale i pro malichernosti stálé hádky, a to i v přítomnosti svědkyně. Postupně se vzájemně zcela odcizili. Žalobkyně se svědkyní svěřila s tím, že k žalovanému žádný vztah již nemá a že jeho odchod ze společného bytu přijala jako velké ulehčení.

Z výpovědi svědkyně Leony Krátké bylo zjištěno, že má 17 měsíců známost s žalovaným, od poloviny září 2001 spolu žijí ve společné domácnosti a chtějí spolu uzavřít manželství. Z rozsudku zdejšího soudu ze dne 20. 8. 2001, č. j. P 235/2001–10, bylo zjištěno, že nezletilý syn účastníků byl pro dobu po rozvodu svěřen do výchovy žalobkyně a žalovanému bylo uloženo platit na jeho výživu částkou 2800 Kč měsíčně.

Podle § 24 zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití; bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství. Mají-li manželé nezletilé děti, nemůže být manželství rozvedeno, bylo-li by to v rozporu se zájmem těchto dětí, daným zvláštními důvody.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že zákonné podmínky rozvodu manželství jsou v daném případě splněny. Účastníci uzavírali manželství velice mladí, po krátké známosti, aniž by blíže vzájemně poznali své povahové vlastnosti, důvodem uzavření sňatku bylo těhotenství žalobkyně. V důsledku povahových odlišností docházelo mezi účastníky k hádkám, kterými se stále více odcizovali. Žalovaný se cítil lépe ve společnosti svých kamarádů, neměl zájem o rodinný život, často odcházel z domova a žalobkyni nechával doma samotnou s dítětem. Oba účastníci k sobě ztratili citový vztah, dva roky spolu jako manželé nežijí, žalovaný má 18 měsíců známost s jinou ženou a rok s ní žije ve společné domácnosti.

Za tohoto stavu je manželství pouze formálním svazkem a neplní svůj společenský účel. Rozvod manželství účastníků není v rozporu ani se zájmem jejich nezletilého dítěte, na jehož poměrech se rozvodem nic nezmění. I za trvání manželství totiž účastníci spolu nežijí, bydlí odděleně a nezletilý je vychováván výlučně žalobkyní. Proto soud manželství rozvedl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 144 o. s. ř., podle něhož v řízení o rozvod manželství účastníci zásadně nemají právo na náhradu nákladů řízení, soud jejich náhradu může přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu nebo poměry účastníků. Uvedené předpoklady pro přiznání náhrady nákladů řízení v projednávané věci nejsou splněny.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení u tohoto soudu. Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do jednoho měsíce od právní moci výroku o rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, u něhož je manželství zapsáno, že přijímá opět své dřívější příjmení.

V Praze dne 20. září 2002

Mgr. Vladimír Veselý, v.r.  
samosoudce

Kulaté úřední razítko

Za správnost vyhotovení:  
Zuzana Filipová  
čitelný podpis